

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 marzec 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Patryk Pazura

na posiedzeniu z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 13 marca 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2024 r. przez wykonawcę: **Suntar Sp. z o.o. z/s w Tarnowie** (ul. BoyaŻeleńskiego 5B, 33100 Tarnów) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu** (ul. Wieniawskiego 1, 61712 Poznań),

postanawia:

Jmorzyć postępowanie odwoławcze;

Wakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

wołującego: **Suntar Sp. z o.o. z/s w Tarnowie** (ul. BoyaŻeleńskiego 5B, 33100 Tarnów) kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą kwotę wpisu uiszczanego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: 639/24

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2024r. przez wykonawcę: Suntar Sp. z o.o. z/s w Tarnowie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Przedmiotem zamówienia publicznego jest „Sukcesywna dostawa 480 komputerów zamówienia publicznego pn.: Stacjonarnych i 300 monitorów dla jednostek UAM, z prawem opcji na okres 12 miesięcy” Nr: ZP3/328/24. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 lutego 2024 r., numer ogłoszenia 32/2024 93258-2024.

Odwołujący podał:

(...)

III. Przedmiotem postępowania jest sukcesywna dostawa 480 komputerów stacjonarnych i 300 monitorów dla jednostek UAM, z prawem opcji, na okres 12 miesięcy, z możliwością przedłużenia o 12 miesięcy, w tym: I. w ramach zamówienia podstawowego: a) Komputery stacjonarne typu 1 - 112 sztuk b) Komputery stacjonarne typu 2 – 112 sztuk c) Komputery stacjonarne typu 3 – 112 sztuk d) Monitory – 210 sztuk II. w ramach zamówienia objętego prawem opcji: a) Komputerów stacjonarnych typu 1 - 48 sztuk b) Komputerów stacjonarnych typu 2 – 48 sztuk c) Komputerów stacjonarnych typu 3 – 48 sztuk d) Monitorów – 90 sztuk 4.2. Sprzęt komputerowy będzie dostarczany partiami (w formie zamówień częściowych) w zależności od potrzeb Zamawiającego.

(...)

V. Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący stawia zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz nie proporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający;

VI. Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał zmiany treści SWZ w zakresie wskazanym w uzasadnieniu oraz przedłużył termin składania ofert w postępowaniu o co najmniej dodatkowe 7 dni od dnia dokonania zmian treści SWZ.

VII. Odwołujący wskazuje, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący zamierza złożyć ofertę, której treść odpowiada warunkom zamówienia opisanych w specyfikacji warunków zamówienia oraz pozwala w sposób obiektywny konkurować z innymi wykonawcami, którzy złożą ofertę w Postępowaniu. Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący poniósł szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, to dokonałby wszystkich wskazanych powyżej zaniechanych czynności, natomiast nie dokonałby wskazanych powyżej czynności niezgodnych z przepisami ustawy. W konsekwencji warunki zamówienia opisane w SWZ pozwalałyby na obiektywne konkurowanie wykonawców w Postępowaniu. Poprzez zaniechanie dokonania powyższych czynności Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (lucrum cessans).

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej. Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

W uzasadnieniu zarzutów podał:

Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Dla wykazania powyższego stanu rzeczy wystarczające jest uprawdopodobnienie możliwości wystąpienia zakłócenia uczciwej konkurencji, a nie jej udowodnienie. Już sama potencjalna możliwość wystąpienia sytuacji utrudnienia uczciwej konkurencji może uzasadniać stwierdzenie naruszenia ww. przepisu (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2021 r., KIO 2130/21). Podstawowym celem zamówień publicznych jest zaspokajanie uzasadnionych potrzeb zamawiającego, a w znaczącej części postępowań również pośrednio zaspokajanie potrzeb szerszej zbiorowości. Zasady udzielania zamówień publicznych wyrażone w art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych mają sprzyjać temu, aby te potrzeby były zaspokojone w jak najwyższym stopniu, czemu sprzyja uczciwe konkurowanie wykonawców o zamówienie. Wskazany cel zamówień publicznych nie jest więc spełniony wtedy, gdy zamawiający dopuszcza złożenie oferty z każdym produktem rodzajowo podobnym do opisanego przez siebie w SWZ, aby umożliwić udział w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym w danym obszarze rynku. Jednak powinnością zamawiającego jest udowodnienie, że nieuchronne ograniczenie konkurencji, wynikające z precyzyjnego opisu swoich wymagań, jest uzasadnione (por. Wyrok KIO 2074/21). Jednocześnie należy zauważyć, iż przepisy obligują Zamawiającego do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, które mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem, że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów. W ocenie Odwołującego Zamawiający w sposób nieuprawniony stawia następujące wymagania:

- a)Komputer stacjonarny typ 1 oraz Komputer stacjonarny typ 2 - Obudowa w jednostce centralnej musi być otwierana bez konieczności użycia narzędzi (wyklucza się użycie standardowych wkrętów, śrub motylkowych);
- b)Komputer stacjonarny typ 1 oraz Komputer stacjonarny typ 2 - „System diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika zaszyty w tej samej pamięci flash co BIOS” oraz „System zapewniający pełną funkcjonalność, a także zachowujący interfejs graficzny nawet w przypadku braku dysku twardego oraz jego uszkodzenia”;
- c)Komputer stacjonarny typ 1 oraz Komputer stacjonarny typ 2 - Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera, bez dodatkowego oprogramowania (w tym również systemu diagnostycznego) i podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o: [...] minimalnej i maksymalnej osiąganey prędkości zainstalowanego procesora”;
- d)Komputer stacjonarny typ 1 oraz Komputer stacjonarny typ 2 - „Użytkownik po wpisaniu swojego hasła jest w stanie zidentyfikować ustawienia BIOS”;
- e)Komputer stacjonarny typ 1 oraz Komputer stacjonarny typ 2 - „Możliwość dokonywania backup'u BIOS wraz z ustawieniami na dysku wewnętrznym”;
- f)Komputer stacjonarny All In One typ 3 - Stand komputera musi umożliwiać regulację pochyłu pionowego matrycy w zakresie min. 25 st.”;
- g)Komputer stacjonarny All In One typ 3 - „Zaimplementowany w BIOS system diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika”;
- h)Komputer stacjonarny All In One typ 3 - „Informacje dostępne z poziomu BIOS na potrzeby inwentaryzacji: [...] data produkcji komputera”;
- i)Komputer stacjonarny All In One typ 3 - „Informacje dostępne z poziomu BIOS na potrzeby inwentaryzacji: [...] procesor (nazwa, typowa prędkość, minimalna, maksymalna, cache L2 i L3)”;
- j)Komputer stacjonarny All In One typ 3 - „Możliwość, ustawienia hasła na poziomie: [...] - użytkownika/systemowego [hasło umożliwiające użytkownikowi zmianę swojego hasła, zgodnie z uprawnieniami nadanymi przez administratora dokonywać lub nie zmian ustawień BIOS], rozruch systemu operacyjnego [hasło blokuje start systemu operacyjnego].”
- k)Komputer stacjonarny All In One typ 3 - „Możliwość włączenia/wyłączenia czujnika otwarcia obudowy, ustawienia go w tryb cichy”
- l)Komputer stacjonarny All In One typ 3 - „Wbudowany napęd DVD-RW”
- m) Monitor typ 1 - „Jasność Min. 300 cd/m2”

Ad. a)

W odniesieniu do Komputera stacjonarnego typ 1 oraz Komputera stacjonarnego typ 2 Zamawiający wymaga: „Obudowa w jednostce centralnej musi być otwierana bez konieczności użycia narzędzi (wyklucza się użycie standardowych wkrętów, śrub motylkowych)”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez

Zamawiającego. Śruba radełkowana jest rozwiązaniem w pełni równoważnym, pozwalającym na swobodny demontaż obudowy bez wykorzystania jakichkolwiek narzędzi. Ponadto z racji swojej prostoty jest również trwalsze, a zatem bezpieczniejsze, bo nie naraża użytkownika na problem z otwarciem obudowy, jak w przypadku uszkodzenia mechanizmu zapadki w dedykowanym mechanizmie.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

„Obudowa w jednostce centralnej musi być otwierana bez konieczności użycia narzędzi (wyklucza się użycie standardowych wkrętów, śrub motylkowych – dopuszcza się użycie wkrętów radełkowanych, przeznaczonych do odkręcania bez użycia narzędzi)”

Ad. b)

W odniesieniu do Komputera stacjonarnego typ 1 oraz Komputera stacjonarnego typ 2 Zamawiający wymaga: „System diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika zaszyty w tej samej pamięci flash co BIOS” oraz „System zapewniający pełną funkcjonalność, a także zachowujący interfejs graficzny nawet w przypadku braku dysku twardego oraz jego uszkodzenia”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. System diagnostyczny z natury jest programem wykorzystywanym sporadycznie w przypadku awarii, przez wykwalifikowany personel. Program ten ma za zadanie spełnić konkretne wymagania, w możliwie najbardziej prosty i niezawodny sposób. W tym przypadku interfejs graficzny nie poprawia walorów praktycznych, a może jedynie narazić diagnostykę na wolniejsze i mniej stabilne działanie.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

„System diagnostyczny z graficznym lub tekstowym interfejsem użytkownika zaszyty w tej samej pamięci flash co BIOS” oraz „System zapewniający pełną funkcjonalność, a także zachowujący interfejs graficzny lub tekstowy nawet w przypadku braku dysku twardego oraz jego uszkodzenia”

Ad. c)

W odniesieniu do Komputera stacjonarnego typ 1 oraz Komputera stacjonarnego typ 2 Zamawiający wymaga: „Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera, bez dodatkowego oprogramowania (w tym również systemu diagnostycznego) i podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o: [...] minimalnej i maksymalnej osiąganego prędkości zainstalowanego procesora”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Informacja o minimalnej i maksymalnej prędkości procesora nie wpływa w żaden sposób na walory użytkowe, a nie jest przydatna w żaden sposób podczas inwentaryzacji lub jakichkolwiek innych czynności. Ponadto prędkość minimalną i maksymalną procesora można ustalić z wykorzystaniem materiałów jego producenta, w oparciu o dokładny model procesora, który znajduje się w BIOS.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

„Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera, bez dodatkowego oprogramowania (w tym również systemu diagnostycznego) i podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o: [...] minimalnej i maksymalnej osiąganego prędkości zainstalowanego procesora”.

Ad. d)

W odniesieniu do Komputera stacjonarnego typ 1 oraz Komputera stacjonarnego typ 2 Zamawiający wymaga: „Użytkownik po wpisaniu swojego hasła jest w stanie zidentyfikować ustawienia BIOS”.

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Hasło użytkownika służy do zabezpieczenia komputera przed nieautoryzowanym uruchomieniem, stosowane jest w celu rozdzielenia uprawnień administratora oraz użytkownika, i z natury nie pozwala użytkownikowi na wejście do BIOS – to jest uprawnienie administratora urządzenia.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o wykreślenie wskazanego zapisu:

„Użytkownik po wpisaniu swojego hasła jest w stanie zidentyfikować ustawienia BIOS”

Ad. e)

W odniesieniu do Komputera stacjonarnego typ 1 oraz Komputera stacjonarnego typ 2 Zamawiający wymaga: „Możliwość dokonywania backup'u BIOS wraz z ustawieniami na dysku wewnętrznym”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Funkcja pozwalająca na przywrócenie uszkodzonego BIOS z wbudowanej pamięci nieulotnej na płycie głównej jest rozwiązaniem w pełni równoważnym, a nawet lepszym, bowiem eliminuje możliwość stworzenia kopii uszkodzonego BIOS i przywrócenia jej w późniejszym czasie.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

„Możliwość dokonywania backup'u BIOS wraz z ustawieniami na dysku wewnętrznym lub backup BIOS znajdujący się w pamięci nieulotnej płyty głównej”

Ad. f)

W odniesieniu do Komputera stacjonarnego All In One typ 3 Zamawiający wymaga: „Stand komputera musi umożliwiać: regulację pochyłu pionowego matrycy w zakresie min. 25 st.”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Proponowana zmiana nie wpłynie w zauważalny sposób na walory użytkowe urządzenia, a pozwoli dopuścić do postępowania szerszą gamę sprzętu klasy profesjonalnej.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

„Stand komputera musi umożliwiać: regulację pochyłu pionowego matrycy w zakresie min. 23 st.”

Ad. g)

W odniesieniu do Komputera stacjonarnego All In One typ 3 Zamawiający wymaga: „Zaimplementowany w BIOS system diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. System diagnostyczny z natury jest programem wykorzystywanym sporadycznie w przypadku awarii, przez wykwalifikowany personel. Program ten ma za zadanie spełnić konkretne wymagania, w możliwie najbardziej prosty i niezawodny sposób. W tym przypadku interfejs graficzny nie poprawia walorów praktycznych, a może jedynie narazić diagnostykę na wolniejsze i mniej stabilne działanie.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

„Zaimplementowany w BIOS system diagnostyczny z graficznym lub tekstowym interfejsem użytkownika”

Ad. h)

W odniesieniu do Komputera stacjonarnego All In One typ 3 Zamawiający wymaga: „Informacje dostępne z poziomu BIOS na potrzeby inwentaryzacji: [...] data produkcji komputera”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. W przypadku inwentaryzacji sprzętu lub kwestii ram czasowych obowiązywania gwarancji istotna jest data zakupu urządzenia, która z oczywistych względów nie jest tożsama z datą wyprodukowania komputera. Ponadto Zamawiający wymaga jej jedynie w przypadku komputera All-In-One typ 3, a nie w przypadku komputerów stacjonarnych typ 1 i typ 2, co wskazuje na niekonsekwencję w formułowaniu wymagań.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

„Informacje dostępne z poziomu BIOS na potrzeby inwentaryzacji: [...] data produkcji komputera”

Ad. i)

W odniesieniu do Komputera stacjonarnego All In One typ 3 Zamawiający wymaga: „Informacje dostępne z poziomu BIOS na potrzeby inwentaryzacji: [...] procesor (nazwa, typowa prędkość, minimalna, maksymalna, cache L2 i L3)”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Informacja o minimalnej i maksymalnej prędkości procesora nie wpływa w żaden sposób na walory użytkowe, a nie jest przydatna w żaden sposób podczas inwentaryzacji lub jakichkolwiek innych czynności. Ponadto prędkość minimalną i maksymalną procesora można ustalić z wykorzystaniem materiałów jego producenta, w oparciu o dokładny model procesora, który znajduje się w BIOS.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

„Informacje dostępne z poziomu BIOS na potrzeby inwentaryzacji: [...] procesor (nazwa, typowa prędkość, minimalna, maksymalna, cache L2 i L3)”

Ad. j)

W odniesieniu do Komputera stacjonarnego All In One typ 3 Zamawiający wymaga: „Możliwość, ustawienia hasła na poziomie: [...] - użytkownika/systemowego [hasło umożliwiające użytkownikowi zmianę swojego hasła, zgodnie z uprawnieniami nadanymi przez administratora dokonywać lub nie zmian ustawień BIOS], rozruch systemu operacyjnego [hasło blokuje start systemu operacyjnego].”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Hasło użytkownika służy do zabezpieczenia komputera przed nieautoryzowanym uruchomieniem, stosowane jest w celu rozdzielenia uprawnień administratora oraz użytkownika, i z natury nie pozwala użytkownikowi na wejście do BIOS, a tym bardziej modyfikację jego ustawień – to jest uprawnienie administratora urządzenia.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

„Możliwość, ustawienia hasła na poziomie: [...] - użytkownika/systemowego [hasło umożliwiające użytkownikowi zmianę swojego hasła, zgodnie z uprawnieniami nadanymi przez administratora dokonywać lub nie zmian ustawień BIOS], rozruch systemu operacyjnego [hasło blokuje start systemu operacyjnego].”

Ad. k)

W odniesieniu do Komputera stacjonarnego All In One typ 3 Zamawiający wymaga: „Możliwość włączenia/wyłączenia czujnika otwarcia obudowy, ustawienia go w tryb cichy” Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie

konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Czujnik otwarcia obudowy z natury służy do informowania użytkownika o możliwości nieautoryzowanego otwarcia obudowy. Ustawienie go w tryb cichy, w którym nie informuje on o tym użytkownika stoi w sprzeczności z ideą jego funkcjonowania.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

„Możliwość włączenia/wyłączenia czujnika otwarcia obudowy, ustawienia go w tryb cichy”

Ad. l)

Zamawiający wymaga: „Wbudowany napęd DVD-RW”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga komputera All-In-One, który charakteryzuje się wysokim stopniem integracji oraz prostą obudową. Obecnie, z uwagi na malejącą popularność nośników CD oraz DVD producenci rezygnują z montowania w swoich urządzeniach komputerowych takich napędów. Zewnętrzny napęd DVD podłączany przez USB jest rozwiązaniem w pełni równoważnym, pozwalającym na wykorzystanie nośnika DVD w razie potrzeby, bez zajmowania miejsca w obudowie komputera i podnoszenia stopnia jego komplikacji.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

„Wbudowany lub zewnętrzny USB napęd DVD-RW”

Ad. m)

Odnosnie Monitora typ 1 Zamawiający wymaga: „Jasność Min. 300 cd/m²”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Wartość jasności na poziomie 250 cd/m² jest wartością typową, w pełni wystarczającą do pracy biurowej. Proponowana zmiana nie wpłynie w sposób odczuwalny na walory użytkowe urządzenia, a pozwoli zaoferować znacznie szerszą gamę sprzętu klasy profesjonalnej.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę:

„Jasność Min. 250 cd/m²”

Powyższe zapisy w swoim całokształcie w nieuzasadniony sposób premiąją rozwiązania firmy Dell, uniemożliwiając lub znacząco utrudniając złożenie oferty w oparciu o rozwiązania firm takich jak Lenovo czy HP. Wskazać należy, iż kwestionowane zapisy w stopniu wymaganym przez Zamawiającego nie znajdują w ocenie Odwołującego uzasadnienia w przedmiocie zamówienia. Co istotne rozwiązania oferowane przez Odwołującego w przypadku wykreślenia i zmiany kwestionowanych zapisów zapewniają wszelkie funkcjonalności i parametry opisane przez Zamawiającego. Odnosząc się dodatkowo do kwestionowanych zasad przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wskazać należy, że z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE wynika, iż zasada proporcjonalności (znajdująca swoje odzwierciedlenie w art. 106 ust. 2 ustawy Pzp) oznacza, że zamawiający ma obowiązek wyważenia proporcji pomiędzy koniecznością zapewnienia rękopisami określonych działań a interesem potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w przetargu. W wyroku z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Srl przeciwko Comune di Milano (C-376/08), Trybunał Sprawiedliwości zauważył, że „zgodnie z zasadą proporcjonalności, która jest ogólną zasadą prawa wspólnotowego, tego rodzaju środki nie mogą wykraczać poza to, co jest niezbędne dla osiągnięcia tego celu”. Ponadto w wyroku z 10 grudnia 2002 r. w sprawie The Queen p. Secretary of State for Health, ex parte British American Tobacco (C-491/01) Trybunał wskazał, że poszanowanie zasady proporcjonalności wymaga odpowiedzi na dwa zasadnicze pytania:

„1. Czy przyjmowany środek jest właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu i nadaje się do jego realizacji?

2. Czy środek nie wykracza poza to, co niezbędne, a tym samym czy nie jest nadmierny oraz czy inne środki byłyby wystarczające do osiągnięcia planowanego celu?”.

W ocenie Odwołującego, mając na uwadze całokształt okoliczności odpowiedź na oba pytania winna wskazywać na naruszenie zasady proporcjonalności w zakresie ustalenia Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia, w tym po stronie zamawiającego nie zgłosił żaden z wykonawców. Zgodnie z informacją przekazaną przez zamawiającego w piśmie z dnia 5/03/2024 pkt 4): „Zawiadomienie o wpłynięciu odwołania wraz z wezwaniem wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz kopią odwołania zostały zamieszczone w dniu 28-02-2024 r. - na platformie e-Procurement, - na stronie internetowej Zamawiającego: www.amu.edu.pl.”.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 11/03/24) podał:

Działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy z dn. 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (...) oraz na wezwanie KIO z dnia 06.03.2024 r. Zamawiający, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, (...), ustosunkowując się do treści odwołania wniesionego w dniu 26-02-2024 r. przez Suntar sp. z o.o., (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywną dostawę 480 komputerów stacjonarnych i 300 monitorów dla jednostek UAM z prawem opcji na okres 12 miesięcy informuje, że częściowo uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu i w związku z tym dokona stosownych zmian SWZ w zakresie wskazanym w uzasadnieniu niniejszego

pisma.

W związku z powyższym Zamawiający wskazuje i wnosi jak poniżej:

- 1) Zamawiający uwzględnia część zarzutów zawartych w odwołaniu tj. zarzut „a”, zarzut „c”, zarzut „d”, zarzut „e”, zarzut „f”, zarzut „h”, zarzut „i”, zarzut „j” i zarzut „k”, i zmieni SWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego w sposób wskazany w uzasadnieniu, zatem wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie,
- 2) Zamawiający nie uwzględnia zarzutu „b”, zarzutu „g”, zarzutu „l” i zarzutu „m”, uznaje je za niezasadne i wnosi o oddalenie odwołania w tym zakresie.

W uzasadnieniu stanowiska podał:

Zarzut a” - Zamawiający uwzględnia zarzut Odwołującego i dokona zmiany SWZ w przedmiotowym zakresie

Zarzut: W odniesieniu do Komputera stacjonarnego typ 1 oraz Komputera stacjonarnego typ 2 Zamawiający wymaga: „Obudowa w jednostce centralnej musi być otwierana bez konieczności użycia narzędzi (wyklucza się użycie standardowych wkrętów, śrub motylkowych)”. Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Śruba radełkowana jest rozwiązaniem w pełni równoważnym, pozwalającym na swobodny demontaż obudowy bez wykorzystania jakichkolwiek narzędzi. Ponadto z racji swojej prostoty jest również trwalsze, a zatem bezpieczniejsze, bo nie naraża użytkownika na problem z otwarciem obudowy, jak w przypadku uszkodzenia mechanizmu zapadki w dedykowanym mechanizmie. Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę: „Obudowa w jednostce centralnej musi być otwierana bez konieczności użycia narzędzi (wyklucza się użycie standardowych wkrętów, śrub motylkowych — dopuszcza się użycie wkrętów radełkowanych, przeznaczonych do odkręcania bez użycia narzędzi)”

Zamawiający dokona modyfikacji SWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego.

Zarzut b” - Zamawiający nie uwzględnia zarzutu Odwołującego

Zarzut : W odniesieniu do Komputera stacjonarnego typ 1 oraz Komputera stacjonarnego typ 2 Zamawiający wymaga: „System diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika zaszyty w tej samej pamięci flash co BIOS” oraz „System zapewniający pełną funkcjonalność, a także zachowujący interfejs graficzny nawet w przypadku braku dysku twardego oraz jego uszkodzenia”. Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. System diagnostyczny z natury jest programem wykorzystywanym sporadycznie w przypadku awarii, przez wykwalifikowany personel. Program ten ma za zadanie spełnić konkretne wymagania, w możliwie najbardziej prosty i niezawodny sposób. W tym przypadku interfejs graficzny nie poprawia walorów praktycznych, a może jedynie narazić diagnostykę na wolniejsze i mniej stabilne działanie.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę: „System diagnostyczny z graficznym lub tekstowym interfejsem użytkownika zaszyty w tej samej pamięci flash co BIOS” oraz „System zapewniający pełną funkcjonalność, a także zachowujący interfejs graficzny lub tekstowy nawet w przypadku braku dysku twardego oraz jego uszkodzenia”

Zamawiający nie zgadza się z argumentacją Odwołującego, a co za tym idzie zmiany w ww zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie zostaną wprowadzone. W ocenie Zamawiającego zarzut jest niezasadny. Ze względu na to, że UAM posiada wiele lokalizacji, które nie posiadają stałej obsługi informatycznej oraz liczne przypadki, gdy komputery są używane przez pracowników poza terenem Uniwersytetu (np. w domach przez pracowników naukowych) zdarza się, że w celu zdiagnozowania usterki konieczne jest uruchomienie i obsłużenie programu diagnostycznego przez niewykwalifikowanego użytkownika komputera. W związku z powyższym program ten musi być jak najbardziej przyjazny i łatwy w obsłudze i w dzisiejszych czasach użytkownicy w zdecydowanej większości nie korzystają z interfejsów tekstowych i takie rozwiązanie mogłoby im utrudniać lub nawet uniemożliwić obsługę programu diagnostycznego.

Zarzut c” - Zamawiający uwzględnia zarzut Odwołującego i dokona zmiany SWZ w przedmiotowym zakresie

Zarzut: W odniesieniu do Komputera stacjonarnego typ 1 oraz Komputera stacjonarnego typ 2 Zamawiający wymaga: „Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera, bez dodatkowego oprogramowania (w tym również systemu diagnostycznego) i podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o: [...] minimalnej i maksymalnej osiąganey prędkości zainstalowanego procesora”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Informacja o minimalnej i maksymalnej prędkości procesora nie wpływa w żaden sposób na walory użytkowe, a nie jest przydatna w żaden sposób podczas inwentaryzacji lub jakichkolwiek innych czynności. Ponadto prędkość minimalną i maksymalną procesora można ustalić z wykorzystaniem materiałów jego producenta, w oparciu dokładny model procesora, który znajduje się w BIOS. Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę: „Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera, bez dodatkowego oprogramowania (w tym również systemu diagnostycznego) i podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o:

Zamawiający dokona modyfikacji SWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego.

Zarzut d” - Zamawiający uwzględnia zarzut Odwołującego i dokona zmiany SWZ w przedmiotowym zakresie

Zarzut: W odniesieniu do Komputera stacjonarnego typ 1 oraz Komputera stacjonarnego typ 2. Zamawiający wymaga: „Użytkownik po wpisaniu swojego hasła jest w stanie zidentyfikować ustawienia BIOS”. Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Hasło użytkownika służy do zabezpieczenia komputera przed nieautoryzowanym uruchomieniem, stosowane jest w celu rozdzielenia uprawnień administratora oraz użytkownika, i z natury nie pozwala użytkownikowi na wejście do BIOS — to jest uprawnienie administratora urządzenia. Mając na uwadze powyższe, wnosimy o wykreślenie wskazanego zapisu: Zamawiający dokona modyfikacji SWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego.

Zarzut e” - Zamawiający uwzględni zarzut Odwołującego i dokona zmiany SWZ w przedmiotowym zakresie

Zarzut: W odniesieniu do Komputera stacjonarnego typ 1 oraz Komputera stacjonarnego typ 2 Zamawiający wymaga: „Możliwość dokonywania backup'u BIOS wraz z ustawieniami na dysku wewnętrznym”. Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Funkcja pozwalająca na przywrócenie uszkodzonego BIOS z wbudowanej pamięci nieulotnej na płycie głównej jest rozwiązaniem w pełni równoważnym, a nawet lepszym, bowiem eliminuje możliwość stworzenia kopii uszkodzonego BIOS i przywrócenia jej w późniejszym czasie.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę: „Możliwość dokonywania backup'u BIOS wraz z ustawieniami na dysku wewnętrznym lub backup BIOS znajdujący się w pamięci nieulotnej płyty głównej”

Zamawiający dokona modyfikacji SWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego.

Zarzut f” - Zamawiający uwzględni zarzut Odwołującego i dokonał zmiany SWZ w przedmiotowym zakresie

Zarzut: W odniesieniu do Komputera stacjonarnego All In One typ 3 Zamawiający wymaga: „Stand komputera musi umożliwiać: regulację pochyłu pionowego matrycy w zakresie min. 25 st.” Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Proponowana zmiana nie wpłynie w zauważalny sposób na walory użytkowe urządzenia, a pozwoli dopuścić do postępowania szerszą gamę sprzętu klasy profesjonalnej. Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę: „Stand komputera musi umożliwiać: regulację pochyłu pionowego matrycy w zakresie min. 23 st.”

Zamawiający dokona modyfikacji SWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego.

Zarzut „g” - Zamawiający nie uwzględni zarzutu Odwołującego

Zarzut : W odniesieniu do Komputera stacjonarnego All In One typ 3 Zamawiający wymaga: „Zaimplementowany w BIOS system diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. System diagnostyczny z natury jest programem wykorzystywanym sporadycznie w przypadku awarii, przez wykwalifikowany personel. Program ten ma za zadanie spełnić konkretne wymagania, w możliwie najbardziej prosty i niezawodny sposób. W tym przypadku interfejs graficzny nie poprawia walorów praktycznych, a może jedynie narazić diagnostykę na wolniejsze i mniej stabilne działanie.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę: „Zaimplementowany w BIOS system diagnostyczny z graficznym lub tekstowym interfejsem użytkownika”

Zamawiający nie zgadza się z argumentacją Odwołującego, a co za tym idzie zmiany w ww zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie zostaną wprowadzone. W ocenie Zamawiającego zarzut jest niezasadny. Ze względu na to, że UAM posiada wiele lokalizacji, które nie posiadają stałej obsługi informatycznej oraz liczne przypadki, gdy komputery są używane przez pracowników poza terenem Uniwersytetu (np. w domach przez pracowników naukowych) zdarza się, że w celu zdiagnozowania usterki konieczne jest uruchomienie i obsłużenie programu diagnostycznego przez niewykwalifikowanego użytkownika komputera. W związku z powyższym program ten musi być jak najbardziej przyjazny i łatwy w obsłudze i w dzisiejszych czasach użytkownicy w zdecydowanej większości nie korzystają z interfejsów tekstowych i takie rozwiązanie mogłoby im utrudniać lub nawet uniemożliwić obsługę programu diagnostycznego.

Zarzut h” - Zamawiający uwzględni zarzut Odwołującego i dokonał zmiany SWZ w przedmiotowym zakresie

Zarzut: W odniesieniu do Komputera stacjonarnego All In One typ 3 Zamawiający wymaga: „Informacje dostępne z poziomu BIOS na potrzeby inwentaryzacji: [...] data produkcji komputera”. Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. W przypadku inwentaryzacji sprzętu lub kwestii ram czasowych obowiązywania gwarancji istotna jest data zakupu urządzenia, która z oczywistych względów nie jest tożsama z datą wyprodukowania komputera. Ponadto Zamawiający wymaga jej jedynie w przypadku komputera All-In-One typ 3, a nie w przypadku komputerów stacjonarnych typ 1 i typ 2, co wskazuje na niekonsekwencję w formułowaniu wymagań. Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę: „Informacje dostępne z poziomu BIOS na potrzeby inwentaryzacji: Zamawiający dokona modyfikacji SWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego.

Zarzut „i” - Zamawiający uwzględni zarzut Odwołującego i dokonał zmiany SWZ w przedmiotowym zakresie

Zarzut: W odniesieniu do Komputera stacjonarnego All In One typ 3 Zamawiający wymaga: „Informacje dostępne z poziomu BIOS na potrzeby inwentaryzacji: procesor (nazwa, typowa prędkość, minimalna, maksymalna, cache L2 i L3)”.

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Informacja o minimalnej i maksymalnej prędkości procesora nie wpływa w żaden sposób na walory użytkowe, a nie jest przydatna w żaden sposób podczas inwentaryzacji lub jakichkolwiek innych czynności. Ponadto prędkość minimalną i maksymalną procesora można ustalić z wykorzystaniem materiałów jego producenta, w oparciu dokładny model procesora, który znajduje się w BIOS. Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę: „Informacje dostępne z poziomu BIOS na potrzeby inwentaryzacji: [...] procesor (nazwa, typowa prędkość, cache i 1—3)”. Zamawiający dokona modyfikacji SWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego.

Zarzut „j” - Zamawiający uwzględnia zarzut Odwołującego i dokonał zmiany SWZ w przedmiotowym zakresie.

Zarzut: W odniesieniu do Komputera stacjonarnego All In One typ 3 Zamawiający wymaga: „Możliwość, ustawienia hasła na poziomie: [...] - użytkownika/systemowego [hasło umożliwiające użytkownikowi zmianę swojego hasła, zgodnie z uprawnieniami nadanymi przez administratora dokonywać lub nie zmian ustawień BIOS], rozruch systemu operacyjnego [hasło blokuje start systemu operacyjnego].” Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Hasło użytkownika służy do zabezpieczenia komputera przed nieautoryzowanym uruchomieniem, stosowane jest w celu rozdzielenia uprawnień administratora oraz użytkownika, i z natury nie pozwala użytkownikowi na wejście do BIOS, a tym bardziej modyfikację jego ustawień — to jest uprawnienie administratora urządzenia. Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę: „Możliwość, ustawienia hasła na poziomie: [...] - użytkownika/systemowego [hasło umożliwiające użytkownikowi zmianę swojego hasła, zgodnie z uprawnieniami nadanymi przez administratora rozruch systemu operacyjnego [hasło blokuje Start systemu operacyjnego].” Zamawiający dokona modyfikacji SWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego.

Zarzut k” - Zamawiający uwzględnia zarzut Odwołującego i dokonał zmiany SWZ w przedmiotowym zakresie

Zarzut: W odniesieniu do Komputera stacjonarnego All In One typ 3 Zamawiający wymaga: „Możliwość włączenia/wyłączenia czujnika otwarcia obudowy, ustawienia go w tryb cichy”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Czujnik otwarcia obudowy z natury służy do informowania użytkownika o możliwości nieautoryzowanego otwarcia obudowy. Ustawienie go w tryb cichy, w którym nie informuje on o tym użytkownika stoi w sprzeczności z ideą jego funkcjonowania. Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę: „Możliwość włączenia/wyłączenia czujnika otwarcia obudowy”. Zamawiający dokona modyfikacji SWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego.

Zarzut l” - Zamawiający nie uwzględnia zarzutu Odwołującego

Zarzut : Zamawiający wymaga: „Wbudowany napęd DVD-RW”. Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga komputera All-In-One, który charakteryzuje się wysokim stopniem integracji oraz prostą obudową. Obecnie, z uwagi na malejącą popularność nośników CD oraz DVD producenci rezygnują z montowania w swoich urządzeniach komputerowych takich napędów. Zewnętrzny napęd DVD podłączany przez USB jest rozwiązaniem w pełni równoważnym, pozwalającym na wykorzystanie nośnika DVD w razie potrzeby, bez zajmowania miejsca w obudowie komputera i podnoszenia stopnia jego komplikacji. Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę: „Wbudowany lub zewnętrzny USB napęd DVD-RW”. Zamawiający nie zgadza się z argumentacją Odwołującego, a co za tym idzie zmiany w ww zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie zostaną wprowadzone. W ocenie Zamawiającego zarzut jest niezasadny. Zamawiający będzie wykorzystywał komputery min. w pracowniach na zajęciach, w których wykorzystywane są dane na płytach CD/DVD. Zakup komputerów AIO jest podyktowany tym że stanowią jedną całość co zmniejsza ryzyko kradzieży, napęd zewnętrzny można łatwo odłączyć i wynieść.

Zarzut m” - Zamawiający nie uwzględnia zarzutu Odwołującego

Zarzut : Odnośnie Monitora typ 1 Zamawiający wymaga: „Jasność Min. 300 cd/m2”

Tak sformułowany zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy urządzeń preferowanych przez Zamawiającego. Wartość jasności na poziomie 250 cd/m2 jest wartością typową, w pełni wystarczającą do pracy biurowej. Proponowana zmiana nie wpłynie w sposób odczuwalny na walory użytkowe urządzenia, a pozwoli zaoferować znacznie szerszą gamę sprzętu klasy profesjonalnej. Mając na uwadze powyższe, wnosimy o następującą zmianę: „Jasność Min. 250 cd/m2”. Zamawiający nie zgadza się z argumentacją Odwołującego, a co za tym idzie zmiany w ww zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie zostaną wprowadzone. W ocenie Zamawiającego zarzut jest niezasadny. Zamawiający zakupuje komputery nie tylko do standardowej pracy administracyjnej, większa jasność zwiększa komfort pracy w jasnych pomieszczeniach. Monitory o jasności 300 cd/m2 są powszechnie oferowane przez wszystkich producentów IT.

Jednocześnie Zamawiający poinformował, że dokona zmian w treści specyfikacji warunków zamówienia (opis przedmiotu zamówienia), w zakresie wskazanym powyżej, w najszybszym możliwym terminie zgodnie z obowiązującą w tym postępowaniu procedurą i przedłoży dowody w tym zakresie jak tylko będzie to możliwe. W odrębnych pismach w

dnia 12 marca 2024 r. Zamawiający przekazał do akta sprawy zmiany wprowadzone do SWZ oraz OPZ i zmiany do Ogłoszenia o zamówieniu.

Odwolujący w piśmie z dnia 26/02/2024 r. przekazany mailiem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2024r. wskazując na: „*Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „sukcesywna dostawa 480 komputerów stacjonarnych i 300 monitorów dla jednostek UAM, z prawem opcji na okres 12 miesięcy” Oznaczenie postępowania: ZP3/328/24 Termin posiedzenia: Sygn. akt: KIO 639/24*” oświadczył: „*W imieniu Odwołującego: Suntar Sp. z o.o., w związku z częściowym uwzględnieniem odwołania, cofam odwołanie w sprawie KIO 639/24 w zakresie nieuwzględnionym*”.

Izba zważyła, co następuje:

Działając na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron.

W myśl art. 522 ust. 3 Pzp: „*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów*”.

Tak jak wskazano Zamawiający – Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu uwzględnił w części zarzuty odwołania w zakresie: zarzut „a”, zarzut „c”, zarzut „d”, zarzut „e”, zarzut „f”, zarzut „h”, zarzut „i”, zarzut „j” i zarzut „k”, i dokonał zmian SWZ oraz OPZ a także w Ogłoszeniu o zamówieniu.

Z kolei wnoszący odwołanie wykonawca - Suntar Sp. z o.o. z/s w Tarnowie oświadczył w nawiązaniu do powyższej decyzji Zamawiającego, że w zakresie w jakim nie zostały uwzględnione zarzuty przez Zamawiającego wycofuje odwołanie.

Przystąpienia po stronie zamawiającego do tego postępowania odwoławczego w wymaganym terminie uwzględniając art. 525 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 509 ust. 2 Pzp - do dnia 4 marca 2024 r. nie zostały zgłoszone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniała § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). W niniejszej sprawie koszty znosi się wzajemnie z uwagi na to, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, pozostałe zarzuty zostały przez Odwołującego wycofane. W takim przypadku Izba orzeka również o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....