

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 marca 2024 r. przez wykonawcę

Metalzbyt- Hurt sp. z o.o. w Międzyrzeczu Dolnym

w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zgierzu**
postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7.500,00 zł** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Metalzbyt- Hurt sp. z o.o. w Międzyrzeczu Dolnym**, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 697/24

Uzasadnienie

Skarb Państwa – 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zgierzu, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest „dostawa materiałów chemiczno-budowlanych oraz drobnego sprzętu malarskiego”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 23 stycznia 2024 r., nr 2024/BZP 00060306.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu w dniu 4 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca Metalzbyt- Hurt sp. z o.o. w Międzyrzeczu Dolnym, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1) Pzp przez przeprowadzenie postępowania, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania (zadania nr 1), w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadniony wybór oferty Pani J.D., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: FHU Fenix Joanna Dobrowolska z siedzibą w Kędzierzynie Koźlu, jako najkorzystniejszej, nieuzasadnione odrzucenie jego oferty, a w ślad za tym zaniechanie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej;
- 2) art. 18 ust. 1 Pzp przez zaniechanie przedstawienia mu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia jego oferty z powodu postawionego przez zamawiającego zarzutu niezgodności jego oferty z warunkami zamówienia, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania (zadania nr 1);
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp przez odrzucenie jego oferty w postępowaniu w sytuacji gdy treść jego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania (zadania nr 1);
- 4) art. 239 Pzp przez zaniechanie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania (zadania nr 1);
- 5) art. 253 ust. 1 pkt 2) Pzp przez zaniechanie przedstawienia mu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia jego oferty z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu niezgodności treści jego oferty z warunkami zamówienia, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania (zadania nr 1).

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia swej oferty w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania (zadania nr 1);
- 2) unieważnienia czynności wyboru oferty Pani J.D., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: FHU Fenix Joanna Dobrowolska z siedzibą w Kędzierzynie Koźlu jako najkorzystniejszej, w zakresie pierwszej części zamówienia

objętego przedmiotem postępowania (zadania nr 1);

3) ponownego przeprowadzenia badania i oceny jego oferty, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania (zadania nr 1).

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 6 marca 2024 r., zamawiający przesłał Prezesowi Izby oświadczenie, iż uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia w ustawowym terminie żaden wykonawca. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....