

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 12 marca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Tomasz Skowroński

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 12 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **TARGET sp.j. A.Ł., M.R. z siedzibą w Warszawie, ASPEKT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Muzeum Archeologiczne w Gdańsku** Uczestnik po stronie zamawiającego: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **Jantar sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, Jantar 2 sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **TARGET sp.j. A.Ł., M.R. z siedzibą w Warszawie, ASPEKT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 644/24

**Uzasadnienie**

Zamawiający: Muzeum Archeologiczne w Gdańsku (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji (art. 275 pkt 2) ustawy Pzp) pn.: „Usługi ochrony fizycznej osób i mienia realizowane w formie bezpośredniej ochrony fizycznej w obiektach Muzeum Archeologicznego w Gdańsku w okresie 01.02.2024 - 31.01.2025” (znak postępowania: ZP/04/2023). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 grudnia 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00538665/01.

W dniu 26 lutego 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożyli wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **TARGET sp.j. A.Ł., M.R. z siedzibą w Warszawie, ASPEKT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego:

- 1) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Jantar sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, Jantar 2 sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku (dalej: „Jantar”), którego oferta zawiera rażąco niską cenę, przy czym złożone przez Jantar wyjaśnienia w trybie art. 224 ustawy Pzp nie uzasadniają określonej w ofercie ceny;
- 2) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum: Lider: Agencja Ochrony Osób i Mienia Dogmat Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Partnerzy: Patrol Dogmat Spółka Cywilna Martyna Pinszke Robert Krawczyk z siedzibą w Elblągu, Biuro Ochrony Dogmat Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu, D&S Dogmat Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Grupa Ochrony Dogmat Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu (dalej: „Dogmat”), którego oferta zawiera rażąco niską cenę, przy czym złożone przez Dogmat wyjaśnienia w trybie art. 224 ustawy Pzp nie uzasadniają określonej w ofercie ceny.

Wobec powyższych czynności, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) Unieważnienie rozstrzygnięcia postępowania z dnia 20 lutego 2024r.
- 2) Ponowną ocenę ofert oraz odrzucenie ofert Wykonawców: Jantar oraz Dogmat jako, że zawierają rażąco niską cenę;
- 3) Udzielenie zamówienia Odwołującemu;
- 4) Zasądzenie kosztów na rzecz Odwołującego w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w niniejszym odwołaniu przepisów Ustawy. Oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, jednak z uwagi na niezgodne z prawem zaniechanie odrzucenia ofert zawierających rażąco niską cenę, Odwołujący został pozbawiony możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia. W związku z przytoczonymi okolicznościami Odwołujący nie

osiągnięciu zysku, który planował w związku z realizacją usługi objętej przedmiotowym postępowaniem.

Odwwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 20 lutego 2024 r. (zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 26 lutego 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 8 marca 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Jantar sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, Jantar 2 sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku. Pismem z dnia 11 marca 2024 r. Przystępujący wniesli o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 11 marca 2024 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie z dnia 26 lutego 2024 r.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ..... ..