

**POSTANOWENIE**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

I.N. – Bujak

Andrzej Niwicki

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 12 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2024r. przez Wykonawcę Comarch Polska S.A. (ul. Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów (ul. Samorządowa 1, 26-601 Radom)

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy Comarch Polska S.A. (ul. Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 642/24

**Uzasadnienie**

Zamawiający Centrum Informatyki Resortu Finansów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Usługa utrzymania Systemu e-Podatki”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 2 stycznia 2024 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 00001712-2024.

Odwołujący Comarch Polska S.A. wniósł odwołanie wobec:

- zaniechania wykonania przez Zamawiającego czynności zgodnie z treścią uwzględnionego wcześniej odwołania, co stanowi naruszenie art. 522 ust. 1 zdanie ostatnie ustawy Prawo zamówień publicznych, co prowadzi do naruszenia: art. 134 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 99 ust. 1 oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zw. z art. 433 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zawarcie w SWZ niezgodnego z dyspozycją art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych opisu przedmiotu zamówienia, to jest opisu niejednoznacznego i niewyczerpującego, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w sposób naruszający naturę stosunku zobowiązaniowego, co prowadzi również do naruszenia art. 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nieprzejrzysty i nieproporcjonalny, a także prowadzący do udzielenia zamówienia w sposób niezapewniający najlepszej jakości dostaw i usług oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia;

- art. 134 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 99 ust. 1 oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zw. z art. 433 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zawarcie w dokumentacji postępowania informacji sprzecznych z informacjami, które Odwołujący uzyskał podczas wizji lokalnej w wyznaczonym dla Odwołującego terminie tej wizji (14-15 lutego 2024 r.), co prowadzi do sprzeczności treści dokumentacji postępowania z informacjami znajdującymi się w dokumentacji systemu e-Podatki, i narusza obowiązki Zamawiającego co do prawidłowego, jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

11 marca 2024 roku Zamawiający wniósł pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania,

powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....