

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2024 r. przez wykonawcę: **Blue Brain Polska Sp. z o.o., ul. Ks. Franciszka Trockiego 22, 30-394 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Lublin, Plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: K.B. C., ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin**,

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: **Blue Brain Polska Sp.**

z o.o., ul. Ks. Franciszka Trockiego 22, 30-394 Kraków, i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Blue Brain Polska Sp. z o.o., ul. Ks. Franciszka Trockiego 22, 30-394 Kraków** tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawcy: **Blue Brain Polska Sp. z o.o., ul. Ks. Franciszka Trockiego 22, 30-394 Kraków** na rzecz zamawiającego: **Gmina Lublin, Plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin**, stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 637/24

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Lublin, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 a 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) w przedmiocie: „Usługa centralnego wydruku polegającą na wdrożeniu Systemu Wydruku w infrastrukturze Zamawiającego oraz dzierżawie urządzeń drukująco-skanująco-kopiujących wraz z usługą utrzymania dzierżawionych urządzeń”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 października 2023 r., pod nr 2023/S 203-638130.

Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 14 lutego 2024 r.

Wykonawca, Blue Brain Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę K.B. C. z siedzibą w Lublinie jako najkorzystniejszej oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty wskazanego wykonawcy. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego: art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej zwanej „Pzp”) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty C., mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszej;
2. ponownego badania i oceny złożonych ofert, w tym odrzucenia oferty C. ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą, który złożył ofertę, której treść odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Oferta Odwołującego została przez Zamawiającego sklasyfikowana jako druga. Jednocześnie Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty C.. Gdyby Zamawiający dokonał wszystkich żądanych w niniejszym odwołaniu czynności, to oferta Odwołującego posiada najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert. Poprzez zaniechanie powyższych czynności Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (*lucrum cessans*).

Odwołujący wskazał, że przedmiot zamówienia obejmuje:

1. Dostarczenie urządzeń (fabrycznie nowych, oryginalnie zapakowanych wyprodukowanych nie wcześniej niż 6 miesięcy przed zawarciem umowy, nie używanych w innych projektach) oraz usługę dzierżawy urządzeń:

1.1. Drukująco-skanująco-kopiujących:

- a) Typ A1 - 58 szt. A3 mono,
- b) Typ A2 - 2 szt. A3 mono z finisherem, zszywaczem i dodatkowym zasobnikiem na papier,
- c) Typ B - 50 szt. kolorowych A3,
- d) Typ C - 4 szt. A4 mono.

1.2. Drukujących:

- a) Typ D1 - 300 szt. A4 mono,
- b) Typ D2 - 10 szt. A4 mono zwrotka.

2. Dostawę i uruchomienie systemu zarządzania wydrukiem (dalej zwanego także Systemem). 3. Instalację, uruchomienie, wdrożenie i przeprowadzenie testów poprawności działania wydzierżawionych urządzeń z Systemem oraz przeprowadzenie instruktaży.

4. Utrzymanie w gotowości i sprawności działania wydzierżawionych urządzeń, przez cały okres dzierżawy.

5. Dostawę niezbędnej ilości materiałów (...) cdn. w pkt II. 2.4)

Zarzut naruszenia art. 16 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty C..

Odwołujący podniósł, że zgodnie z warunkami SWZ, Zamawiający wymagał, aby w formularzu ofertowym wskazać szczegółowe informacje o urządzeniach. Wymaganie Zamawiającego miało na celu określenie przedmiotu oferty danego wykonawcy.

Z treści oferty wykonawcy C. wynika, iż:

- a) w ramach urządzenia A3 mono – typ A1 zaoferowane urządzenie KYOCERA TASKalfa 5004i nie spełnia wymagań Zamawiającego bez zaoferowania dodatkowych elementów opcjonalnych, w szczególności w zakresie: podajnika dokumentów oraz interfejsu sieciowego;
- b) w ramach urządzenia A3 mono z finisherem, zszywaczem i dodatkowym zasobnikiem na papier – Typ A2 wykonawca C. oferując urządzenie KYOCERA TASKalfa 5004i nie zaoferował jakiegokolwiek finishera, zszywacza czy dodatkowego zasobnika na papier, a samo urządzenie nie spełnia samodzielnie wymagań w zakresie podajnika dokumentów. Nie może przy tym ulegać wątpliwości, że wymagane informacje miały pozwolić na identyfikację tego co zostało zaoferowane i umożliwić ocenę pod kątem postawionych wymagań.

Odwołujący zauważył, iż nawet bez wskazania takich wymagań przez Zamawiającego, profesjonalista na rynku zamówień publicznych musi zdawać sobie sprawę, że oświadczenie woli musi wyrażać konkretny przedmiot złożonej oferty, czego C. zaniechał;

- c) w ramach urządzenia A3 – typ B zaoferowane urządzenie KYOCERA TASKalfa 5054ci nie spełnia wymagań Zamawiającego bez zaoferowania dodatkowych elementów opcjonalnych, w szczególności w zakresie: podajnika dokumentów;

W odniesieniu do urządzenia A3 mono – typ A2, nawet gdyby przyjąć, iż w oparciu o ogólną deklarację finisher, zszywacz i dodatkowy zasobnik zostały zaoferowane, to jednak Zamawiający nie posiada jakichkolwiek informacji, jakie to urządzenia zostały zaoferowane oraz czy urządzenia te spełniają wymagania Zamawiającego.

Ad. a)

W odniesieniu do urządzenia A3 mono – typ A1 Odwołujący wskazał, że ze specyfikacji technicznej urządzenia KYOCERA TASKalfa 5004i wynika, iż w zakresie podajnika dokumentów istnieje możliwość wyposażenia wskazanego urządzenia w jeden z trzech rodzajów podajników (w tym jeden niespełniający wymagań Zamawiającego w zakresie dwustronnej pracy):

- DP-7150: Podajnik dokumentów (rewersyjny), 140 arkuszy, 35–160 g/m² (jednostronnie), 50–120 g/m² (dwustronnie), A6R–A3, baner do 1900 mm;
- DP-7160: Podajnik dokumentów (jednoprzebiegowe skanowanie dwustronne), 320 arkuszy at 50 - 80 g/m², 35–220 g/m² (jednostronnie), 50–220 g/m² (dwustronnie), A6R–A3, baner do 1900 mm oraz
- DP-7170: Podajnik dokumentów (jednoprzebiegowe skanowanie dwustronne z czujnikiem ultradźwiękowym), 320 arkuszy, 50 – 80 g/m², 35–220 g/m² (jednostronnie), 50–220 g/m² (dwustronnie), A6R–A3, baner do 1900 mm.

Brak zaoferowania konkretnego podajnika wskazuje na niezgodność urządzenia z warunkami zamówienia, ewentualnie brak wiedzy Zamawiającego, który podajnik został Zamawiającemu zaoferowany, co również należy uznać za niezgodność oferty z warunkami zamówienia.

Analogiczna sytuacja dotyczy okoliczność zaoferowania interfejsu sieciowego Ethernet 10/100/1000 Mbit/s, co wymagało zaoferowania dodatkowego urządzenia IB-50: GB Ethernet board 10 BaseT/100 BaseTX/1,000 BaseT.

Brak zaoferowania dodatkowego interfejsu sieciowego wskazuje na niezgodność urządzenia z warunkami

zamówienia.

Ad. b)

W odniesieniu do urządzenia A3 mono z finisherem, zszywaczem i dodatkowym zasobnikiem na papier – Typ A2 wskazać należy, że ze specyfikacji technicznej urządzenia KYOCERA TASKalfa 5004i wynika, iż w zakresie finishera istnieje możliwość wyposażenia wskazanego urządzenia w jeden z czterech rodzajów finiszów (w tym niespełniającego wymagań Zamawiającego):

- DF-7100: wewnętrzny finisz na 500 arkuszy, 52–300 g/m², A6R–SRA3 Zszywanie do 50 arkuszy A4 lub 30 arkuszy A3 w 3 pozycjach;
- DF-7120* Finisz dokumentów + AK-7110: 1000 arkuszy A4, 52–300 g/m², A6R–SRA3, Zszywanie do 50 arkuszy A4 lub 30 arkuszy A3 w 3 pozycjach;
- DF-7140* Finisz dokumentów+ AK-7110: Taca główna: 4000 arkuszy A4, Taca A: 200 arkuszy A4, 52–300 g/m², A6R–SRA3, Zszywacz: maks. 65 arkuszy A4 lub 30 arkuszy A3 w 3 pozycjach;
- DF-7150* Finisz dokumentów + AK-7110: Taca główna: 4000 arkuszy A4, Taca A: 200 arkuszy A4, 52–300 g/m², A6R–SRA3, Zszywacz: maks. 100 arkuszy A4 lub 50 arkuszy A3 w 3 pozycjach;

*AK-7110: zestaw przyłączeniowy do DF-7120, DF-7140 i DF-7150 100 arkuszy, 52–300 g/m², A6R–SRA3 * zestaw przyłączeniowy AK-7110 jest wymagany do użycia finiszera.

Brak zaoferowania konkretnego finishera wskazuje na niezgodność urządzenia z warunkami zamówienia, ewentualnie brak wiedzy Zamawiającego, który podajnik został Zamawiającemu zaoferowany, co również należy uznać za niezgodność oferty z warunkami zamówienia.

W odniesieniu do urządzenia A3 mono z finisherem, zszywaczem i dodatkowym zasobnikiem na papier – Typ A2 Odwołujący wskazał, że ze specyfikacji technicznej urządzenia KYOCERA TASKalfa 5004i wynika, iż w zakresie podajnika dokumentów istnieje możliwość wyposażenia wskazanego urządzenia w jeden z trzech rodzajów podajników (w tym jeden niespełniający wymagań Zamawiającego w zakresie dwustronnej pracy):

- PF-7120 Podajnik papieru: 3000 arkuszy, A4, 60–300 g/m²;
- PF-7140 Podajnik papieru: 2 x 500 arkuszy, 52–300 g/m², A6R–SRA3;
- PF-7150 Podajnik papieru: 2 x 1500 arkuszy, A4, 52–300 g/m², A4, B5, Letter.

Brak zaoferowania konkretnego podajnika papieru wskazuje na niezgodność urządzenia z warunkami zamówienia, ewentualnie brak wiedzy Zamawiającego, który podajnik został Zamawiającemu zaoferowany, co również należy uznać za niezgodność oferty z warunkami zamówienia.

W odniesieniu do urządzenia A3 mono z finisherem, zszywaczem i dodatkowym zasobnikiem na papier – Typ A2 wskazać należy, że ze specyfikacji technicznej urządzenia KYOCERA TASKalfa 5004i wynika, iż w zakresie podajnika dokumentów istnieje możliwość wyposażenia wskazanego urządzenia w jeden z trzech rodzajów podajników (w tym jeden niespełniający wymagań Zamawiającego w zakresie dwustronnej pracy):

- DP-7150: Podajnik dokumentów (rewersyjny), 140 arkuszy, 35–160 g/m² (jednostronnie), 50–120 g/m² (dwustronnie), A6R–A3, baner do 1900 mm; DP-7160: Podajnik dokumentów (jednoprzebiegowe skanowanie dwustronne), 320 arkuszy at 50 - 80 g/m², 35–220 g/m² (jednostronnie), 50–220 g/m² (dwustronnie), A6R–A3, baner do 1900 mm oraz
- DP-7170: Podajnik dokumentów (jednoprzebiegowe skanowanie dwustronne z czujnikiem ultradźwiękowym), 320 arkuszy, 50 – 80 g/m², 35–220 g/m² (jednostronnie), 50–220 g/m² (dwustronnie), A6R–A3, baner do 1900 mm.

Brak zaoferowania konkretnego podajnika dokumentów wskazuje na niezgodność urządzenia z warunkami zamówienia, ewentualnie brak wiedzy Zamawiającego, który podajnik został Zamawiającemu zaoferowany, co również należy uznać za niezgodność oferty z warunkami zamówienia.

Analogiczna sytuacja dotyczy zaoferowania interfejsu sieciowego Ethernet 10/100/1000 Mbit/s, co wymagało zaoferowania dodatkowego urządzenia **IB-50**: GB Ethernet board 10 BaseT/100 BaseTX/1,000 BaseT.

Brak zaoferowania dodatkowego interfejsu sieciowego wskazuje na niezgodność urządzenia z warunkami zamówienia.

Ad. c)

W odniesieniu do urządzenia A3 – typ B Odwołujący wskazał, że ze specyfikacji technicznej urządzenia KYOCERA TASKalfa 5054ci wynika, iż w zakresie podajnika dokumentów istnieje możliwość wyposażenia wskazanego urządzenia w jeden z trzech rodzajów podajników (w tym jeden niespełniający wymagań Zamawiającego w zakresie dwustronnej pracy):

- DP-7150: Podajnik dokumentów (rewersyjny), 140 arkuszy, 35–160 g/m² (jednostronnie), 50–120 g/m² (dwustronnie), A6R–A3, baner do 1900 mm; DP-7160: Podajnik dokumentów (jednoprzebiegowe skanowanie dwustronne), 320 arkuszy at 50 - 80 g/m², 35–220 g/m² (jednostronnie), 50–220 g/m² (dwustronnie), A6R–A3, baner do 1900 mm oraz
- DP-7170: Podajnik dokumentów (jednoprzebiegowe skanowanie dwustronne z czujnikiem ultradźwiękowym), 320

arkuszy, 50 – 80 g/m², 35–220 g/m² (jednostronnie), 50–220 g/m² (dwustronnie), A6R–A3, baner do 1900 mm.

Brak zaofertowania konkretnego podajnika wskazuje na niezgodność urządzenia z warunkami zamówienia, ewentualnie brak wiedzy Zamawiającego, który podajnik został Zamawiającemu zaofertowany, co również należy uznać za niezgodność oferty z warunkami zamówienia.

Powyższe braki nie mogą być sanowane na obecnym etapie, ponieważ informacje we wskazanym zakresie winny znaleźć od razu w ofercie wykonawcy.

Zdaniem Odwołującego, z uwagi na powyższe, oferta C. winna podlegać odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: K.B. C. z siedzibą w Lublinie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, wnosząc o oddalenie odwołania.

W piśmie procesowym z dnia 11 marca 2024 r. Przystępujący wskazał, że zaofertowany przez Przystępującego przedmiot zamówienia w tym urządzenia i wyposażenie spełniają wszystkie, sprecyzowane przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, wymogi. Dokonana przez Odwołującego interpretacja wymagań SWZ wykracza poza zakres wymogów sformułowanych w tym dokumencie. Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania ofert nie wprowadzając w drodze wykładni rozszerzającej dokumentów zamówienia dodatkowych, wykraczających poza uregulowania SWZ.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie – pismem z dnia 8 marca 2024 r. - wniósł o oddalenie odwołania i orzeczenie o kosztach postępowania na rzecz Zamawiającego.

Zamawiający wskazał, że oferta podlega odrzuceniu jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Poprzez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. W ramach powyższego katalogu mieści się m.in. sytuacja, kiedy wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób inny niż wymagany w świetle dokumentów zamówienia.

Zamawiający wyjaśnił, że w zał. nr 1 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” zawarł szczegółowy zakres wymagań w zakresie oczekiwanych urządzeń. Ponadto, w zał. nr 5 do SWZ „Wycena ofertowa” jednoznacznie wskazał, iż wymaga podania „informacji o urządzeniach”.

Zamawiający, przygotowując postępowanie, przyjął założenie, że będzie wymagać od wykonawców w treści zał. nr 5 do SWZ informacji w zakresie „Producenta i modelu urządzenia”, Taki zakres znajduje się we wszystkich miejscach tabeli.

Oprócz tego, Zamawiający zamieścił szczegółowy Opis przedmiotu zamówienia, z którego wynikają parametry poszczególnych urządzeń, których podania nie wymagał w ofertach.

Powyższe dokumenty się wzajemnie uzupełniają. Każdy z wykonawców miał obowiązek zaofertować urządzenia zgodne z zakresem wymagań, tj. miał obowiązek wskazać producenta i model urządzenia.

Zapisy SWZ są jednoznaczne, Odwołujący natomiast wyprowadza z treści dokumentów zamówienia nieuprawnione wnioski, których nie uzasadnił w treści odwołania. Jeżeli Odwołujący uważa, że Zamawiający wymagał szerszego zakresu informacji, niż wskazane w zał. nr 5 powinien wskazać zapisy SWZ, z których ten obowiązek wynika, czego nie uczynił, a termin na przedstawienie zarzutu wraz z uzasadnieniem upłynął wraz z terminem na wniesienie odwołania.

Stanowisko Odwołującego jest niezasadne również pod innym względem. Zamawiający w tabeli zał. nr 5 do SWZ wymagał „informacji o urządzeniach” opisanych po stronie lewej tabeli, Natomiast elementy, jakie opisuje Odwołujący w odwołaniu, których rzekomo brakuje w ofercie Przystępującego nie są urządzeniami. Zatem by uznać, że informacja o ich parametrach była informacją wymaganą przez Zamawiającego to tylko wówczas, gdyby elementy te można było uznać za urządzenie. Zamawiający przywołał definicję urządzenia, którą posługuje się Encyklopedia PWN:

Urządzenie — przedmiot umożliwiający wykonanie określonego procesu, często stanowiący zespół połączonych ze sobą części stanowiących funkcjonalną całość, służący do określonych celów”

Urządzenia techniczne - przedmioty umożliwiające wykonanie danego procesu. Urządzenia techniczne składają się z połączonych ze sobą elementów stanowiących spójną, funkcjonalną całość cechującą się określonym typem budowy w zależności od parametrów pracy i przeznaczenia.

Urządzenia techniczne dzieli się na:

- maszyny urządzenia techniczne służące do przekształcania energii lub wykonujące pracę mechaniczną;
- narzędzia — przedmioty lub urządzenia bezpośrednio oddziałujące na przedmiot pracy; stanowiące wyposażenie człowieka bądź danej maszyny;

-sprzęt — urządzenia techniczne uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub obecności pól elektromagnetycznych; służące do wytwarzania, przesyłania bądź pomiaru prądu elektrycznego i pól elektromagnetycznych;

-osprzęt — pomocnicze elementy maszyn i urządzeń, niezbędne do ich prawidłowego funkcjonowania.

Odwołujący nie wykazał, aby „finisher, zszywacz czy dodatkowy zasobnik papieru czy podajnik papieru lub dokumentów” były urządzeniami. Konsekwentne wnioskowanie Odwołującego prowadzi do absurdalnych wniosków. Jeżeli Odwołujący wskazane powyżej części traktuje jak urządzenia, to każde z nich powinno posiadać wszystkie trzy funkcje wskazane przez Zamawiającego, czyli: każdy finisher powinien posiadać funkcję drukowania, skanowania i kopiowania. Ponadto, z treści SWZ powinna wynikać konieczność poddania każdego z nich na etapie realizacji zamówienia procedurze kolejno: instalacji, konfiguracji, uruchomienia, wdrożenia i przeprowadzenia testów, co oznaczałoby, że stanowią odrębne samodzielne urządzenia. Zatem do każdego z nich wymagana jest odrębna licencja. Ponadto, nie zgadzałyby się wówczas ilości zamawianych przez Zamawiającego urządzeń, ponieważ zgodnie z zapisami umowy S 1 ust. 2 pkt 1, wykonawca zobowiązany jest dostarczyć następujące urządzenia w liczbie: Typ A1 58 szt., Typ A2 2 szt., Typ B 50 szt., Typ C 4 szt., Typ D1 300 szt. i Typ D2 10 szt. i w umowie nie ma informacji o konieczności dostarczenia finishera, zszywacza czy zasobnika na papier w formie niezależnej od urządzenia Typ A2. Przede wszystkim teorii Odwołującego przeczy treść opisu przedmiotu zamówienia, w których elementy wskazywane przez Odwołującego zostały ujęte jedynie jako „Parametry techniczne urządzeń drukująco-skanująco-kopiujących”

Zatem, twierdzenie Odwołującego, że Zamawiający na etapie składania ofert wymagał od wykonawców podania w tabeli „Informacje o urządzeniu” zakresu szerszego, wykraczającego poza markę producenta oraz model urządzenia, nie ma pokrycia w dokumentach zamówienia. Zamawiający zauważył, że wszyscy pozostali wykonawcy uzupełnili tabelę o wymagany model urządzenia wraz z nazwą producenta, jedynie Odwołujący rozszerzył ten zakres o dodatkowe nazwy podzespołów urządzenia, które samodzielnie nie są urządzeniem, a są jedynie składową całości, których to danych podania Zamawiający nie wymagał.

Dodatkowo, w szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) występują nieznaczne różnice między urządzeniem Typ A1 i Typ A2 w następujących pozycjach Wykończenie wydruku Automatyczny zszywacz na min. 50 arkuszy Finisher na min. 1000 arkuszy, Prędkość drukowania mono A4, Miesięczne obciążenie urządzenia, Wydajność tonera, Zainstalowane minimum 2 tace z automatycznym podajnikiem papieru o pojemności minimum 500 arkuszy oraz dodatkowy podajnik na min. 1 000 str. lub suma ilości dla podajników na min. 2 000 str. oraz Szafka zamykana, metalowa lub drewniana, z katalogu dostępnych opcji producenta urządzenia, zgodna wzorniczo i kolorystycznie z urządzeniem, Jeżeli zaoferowane przez wykonawcę podajniki nie dają technicznych możliwości na dołączenie szafki, wykonawca dostarcza urządzenie z wbudowanymi kółkami do transportu, których wyszczególnienie w tabeli z informacją o urządzeniu, miały na celu zwrócenie uwagi wykonawców na drobne rozróżnienie urządzeń, tak, aby wykonawca nie pomylił wycenianych w tabeli urządzeń, ale nie wynika stąd, aby wykonawca był zobowiązany do wyszczególnienia wszystkich modułów, o które może być lub będzie rozbudowane urządzenie. Jak widać w tabeli, to doszczegółowienie urządzenia Typ A2 znajduje się tylko w tym jednym miejscu w tabeli z powodów opisanych powyżej. Za powyższym przemawia systematyka opisu tabeli, w której typ urządzenia wskazany jest na końcu opisu całego urządzenia. W żaden sposób z tej treści nie wynika, że wykonawca ma wskazywać cokolwiek poza nazwą producenta i modelem urządzenia A3 — Typ A2. Natomiast opis pozostałych urządzeń, jest jednolity o małym stopniu różnorodności w doborze osprzętu w wyniku czego nie było konieczne wyszczególnianie parametrów w tabeli dotyczącej „Informacji o urządzeniu” przy opisywaniu przez Zamawiającego poszczególnych urządzeń.

Ustosunkowując się do twierdzeń Odwołującego, Zamawiający wskazał, że:

a) w ramach urządzenia A3 mono — typ A1 zaoferowane urządzenie KYOCERA TASKalfa 5004i - wykonawca Corrado zaoferował urządzenie, które posiada w ofercie moduł sieciowy o nazwie IB-50, który spełnia wymagania Zamawiającego. Podczas weryfikacji oferty, fakt ten został odnotowany przez Zamawiającego i potwierdzony na podstawie karty katalogowej, która jest ogólnodostępna na stronach producenta urządzenia.

Powyższe okoliczności potwierdzają, że oferowane urządzenie będzie spełniać wymagania opisane w OPZ. Zamawiający, przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, tak właśnie zamierzał weryfikować oferty wykonawców w zakresie oferowanego sprzętu i jest to prawidłowe postępowanie w świetle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (tak: wyrok KIO z 14.03.2022 r. sygn. akt KIO 508/22).

b) w ramach urządzenia A3 mono z finisherem, zszywaczem i dodatkowym zasobnikiem na papier — Typ A2 wykonawca C. oferując urządzenie KYOCERA TASKalfa 5004i wskazał nazwę i model dla urządzenia Typ A2 - spełnił wymagania Zamawiającego, a opis, o którym mowa w tabeli, dotyczący „finishera, zszywacza i dodatkowego zasobnika na papier”, miał jedynie wskazać na główne różnice między dwoma wycenianymi urządzeniami i uczulić wykonawców, żeby mieli świadomość, że pomimo że urządzenia Typ A1 i A2 są bardzo zbliżone co do wymagań funkcjonalnych, to różnią się znacząco tymi 3 parametrami i konieczne jest, żeby wykonawcy prawidłowo wycenili to konkretne opisane w tabeli urządzenie.

Zamawiający wyjaśnił, że podczas przygotowania postępowania przetargowego i specyfikowania modeli, które zostały opisane w OPZ, był świadomy, że wymagania co do finishera, zszywacza i dodatkowego podajnika, nie są dostępne w podstawowej konfiguracji urządzenia oraz że stosowanie w produkcji urządzeń modułowego rozszerzania funkcjonalności, odbywa się na podstawie dodatkowych podzespołów, co jest standardową praktyką producentów urządzeń i na etapie oceny ofert, opierając się o swoją wiedzę i doświadczenie dokonał oceny oferty wykonawcy Corrado z uwzględnieniem modułów spełniających zapisy OPZ.

c) w ramach urządzenia A3 typ B zaoferowane urządzenie KYOCERA TASKalfa 5054ci Zamawiający w OPZ wymagał zaoferowania podajnika dokumentów, który został opisany na stronie 16 Załącznika nr 1 — Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, jako: „Zainstalowany automatyczny podajnik do kopiowanych materiałów pracujący dwustronnie” oraz „Możliwość ręcznego układania materiałów do kopiowania i skanowania” bez dodatkowych wymagań co do podajnika dokumentów. Zdaniem Zamawiającego, Odwołujący celowo i w sposób nieuprawniony utożsamia podajnik dokumentów, który został opisany bardzo ogólnie - z podajnikiem papieru, który został opisany bardziej szczegółowo, a zaoferowane modele urządzeń spełniają wymagania Zamawiającego. Zamawiający wskazał, że opisane w OPZ wymagania dotyczyły zaoferowania podajnika papieru, a zarzuty, jakie podnosi Odwołujący dotyczą podajnika dokumentów, który jest innym elementem urządzenia. Wymagania w OPZ nie specyfikowały w tak szczegółowy sposób podajnika dokumentów, na które powołuje się Odwołujący.

Założenie, iż wskazanie przez wykonawcę producenta i modelu urządzenia jest niewystarczającym określeniem, żeby ocenić czy zaoferowane urządzenie spełnia wymagania Zamawiającego, jest błędne. Zamawiający był w stanie stwierdzić, czy zaoferowane urządzenie spełnia wymagania. Ocenie została poddana cała oferta złożona przez wykonawcę Corrado, a na podstawie wymaganych nazw producenta oraz modelu urządzenia, można bezspornie określić, czy dany producent posiada w swojej ofercie urządzenia, które są zgodne z OPZ. Nawet Odwołujący wskazuje w odwołaniu, że są dostępne na rynku co najmniej 3 moduły do wskazanego urządzenia, które w pełni wpisują się w wymagania Zamawiającego.

Zarzut braku zaoferowania dodatkowego interfejsu sieciowego wykracza poza wymagania opisane w OPZ. W opisie znajduje się informacja, że urządzenia Typ A1 w sekcji opisu dotyczącym Wymagań technicznych parametru: „Interfejs sieciowy Ethernet 10/100/1000 Mbit/s” w opisie wymagania dotyczącym tego parametru znajduje się wymóg: „Tak”. Zapis taki oznacza nic więcej, jak zaoferowanie urządzenia, które będzie posiadało interfejs umożliwiający połączenie się urządzenia za pomocą standardu Ethernet z prędkością przesyłu 1000 Mbit/s z Systemem Zarządzania Wydrukiem, który jest opisany w OPZ. W opisie tym nie ma wątpliwości, że wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia dodatkowego interfejsu sieciowego i nie ma wymagania, aby moduł sieciowy był elementem wbudowanym w urządzenie.

Podsumowując, Zamawiający stwierdził, że złożone przez Odwołującego zastrzeżenia dotyczące nieprawidłowo uzupełnionej tabeli „Informacje o urządzeniu” oraz zarzutów dotyczących niemożności oceny przez Zamawiającego, czy zaoferowane urządzenia spełniają wymagania opisane w OPZ, należy uznać za niezasadne.

Zamawiający podkreślił, że zakres wymagań określonych w dokumentach zamówienia należy rozumieć ściśle i nie można go poddawać wykładni rozszerzającej. Na etapie badania ofert Zamawiający nie może badać informacji, których nie wymagał. Treści wymagań nie można domniemywać. Odwołujący nie wskazał zapisów SWZ, które wskazują na obowiązek wykonawcy podania innych informacji niż nazwa producenta i model.

Zdaniem Zamawiającego, zarzuty Odwołującego zostały sformułowane w sposób nieprawidłowy, uniemożliwiający uwzględnienie odwołania zgodnie z art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 2 Pzp. Odwołujący w petitum odwołania wskazał na zaniechanie odrzucenia oferty, czego w dalszej części odwołania nie uzasadnił, winien był wskazać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania, a jego założenia stoją w sprzeczności z treścią dokumentów zamówienia.

Zamawiający wyjaśnił, że przeanalizował wnikliwie treść ofert w oparciu o wymagane informacje oraz postanowienia SWZ i stwierdził, że zarzut Odwołującego byłby zasadny jedynie w sytuacji, gdyby wskazane wymagane parametry urządzenia wskazywały na urządzenie, do którego producent dedykuje pomocnicze elementy, z których każdy nie spełnia wymagań Zamawiającego, opisanych w zał. nr 1 do SWZ. Taka sytuacja nie ma miejsca w przedmiotowym postępowaniu. Analiza komponentów, dot. oferty Przystępującego, przeprowadzona przez Odwołującego, jedynie potwierdza zgodność tej oferty z warunkami zamówienia, ponieważ każdy z wariantów komponentów, proponowanych do danego urządzenia posiada przynajmniej jeden, spełniający wymagania Zamawiającego. W ani jednym przypadku Przystępujący nie zaoferował urządzenia, którego komponenty nie spełniają wymagań Zamawiającego. Zatem nie można mówić o niezgodności treści oferty Przystępującego z warunkami zamówienia.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 16 Pzp Zamawiający podniósł, że treść zarzutu nie została skonkretyzowana. Wymagania SWZ były jednakowe wobec wszystkich wykonawców. Wszyscy pozostali wykonawcy odczytali jednakowo zakres wymagań Zamawiającego co do identyfikacji przedmiotu zamówienia i wszyscy w tym zakresie zostali tak samo ocenieni.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:
Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Wykonawca K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: K.B. C. z siedzibą w Lublinie skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania po stronie Zamawiającego.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.B. C., której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Przedmiot zamówienia stanowi usługa centralnego wydruku polegająca na wdrożeniu Systemu Wydruku w infrastrukturze Zamawiającego oraz dzierżawie urządzeń drukująco-skanująco-kopiujących wraz z usługą utrzymania dzierżawionych urządzeń. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa załącznik nr 1 do SWZ. W rozdziale 13 SWZ Opis sposobu przygotowywania ofert, Zamawiający wymagał złożenia oferty na formularzu ofertowym, poprzez wypełnienie – uzupełnienie w formularzu wymaganych danych.

Odwołujący podnosił, że zgodnie z warunkami SWZ, Zamawiający wymagał, aby w formularzu ofertowym wskazać szczegółowe informacje o oferowanych urządzeniach. Odwołujący nie wskazał jednak żadnego postanowienia SWZ, które nakazywałoby wykonawcom w formularzu ofertowym podać szczegółowe informacje, takie, które Odwołujący opisał w odwołaniu. Zauważyć przy tym należy, że informacje, które według Odwołującego powinny być wskazane w ofercie, zostały przez Odwołującego wybrane spośród wymagań zawartych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, według własnego uznania.

Z postanowień SWZ wynika jednoznacznie, że Zamawiający wymagał wskazania w ofercie dwóch informacji, tj. producenta i modelu oferowanych urządzeń. Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” zawarł szczegółowy zakres wymagań dotyczących urządzeń, a w załączniku nr 5 do SWZ „Wycena ofertowa” jednoznacznie wskazał, iż wymaga podania „informacji o urządzeniach” w zakresie „Producenta i modelu urządzenia”. Taki zakres znajduje się we wszystkich miejscach tabeli do wypełnienia przez wykonawców. W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zostały wskazane wymagane parametry dla poszczególnych urządzeń, których opisanie Zamawiający nie wymagał w ofercie. Wykonawcy zostali natomiast zobowiązani do zaoferowania urządzeń spełniających wymagania opisane w OPZ, wskazując w formularzu ofertowym nazwę producenta i model urządzenia.

Z treści oferty Przystępującego wynika, że wykonawca zaoferował:

- a) „Producent i model urządzenia A3 mono – Typ A1” - urządzenie KYOCERA TASKalfa 5004i;
- b) „Producent i model urządzenia A3 mono z finisherem, zszywaczem i dodatkowym zasobnikiem na papier – Typ A2” - urządzenie KYOCERA TASKalfa 5004i
- c) „Producent i model urządzenia A3 – typ B” - urządzenie KYOCERA TASKalfa 5054ci.
- d) „Producent i model urządzenia A4 mono – Typ C” – urządzenie KYOCERA TASKalfa MA4500ci
- e) „Producent i model urządzenia A4 mono – Typ D1” - urządzenie KYOCERA ecosys PA4500x;
- f) „Producent i model urządzenia A4 mono – Typ D2” - urządzenie KYOCERA ecosys PA5500x;

Przystępujący określił w tabeli „Informacja o urządzeniach” producenta i model oferowanych urządzeń, co nie było kwestionowane przez Odwołującego.

Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć, w szczególności wymagania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, wymagania związane z realizacją zamówienia, kryteriami oceny ofert, wymagania proceduralne lub projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego. O niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia możemy mówić, gdy merytoryczna treść oferty nie odpowiada wymaganiom, określonym przez Zamawiającego.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Odwołujący nie stawiał w odwołaniu zarzutu, że Przystępujący zaoferował urządzenia niespełniające któregośkolwiek z wymagań opisanych przez Zamawiającego w OPZ i nie próbował tego faktu w żaden sposób wykazać. Podnosił jedynie, że treść oferty nie konkretyzuje dodatkowego wyposażenia oferowanych urządzeń, co nie pozwala Zamawiającemu na ocenę, czy oferta Przystępującego spełnia wymagania OPZ - „Parametry techniczne urządzeń drukująco-skanująco-kopiujących”

W ocenie Izby, biorąc pod uwagę jasne wymagania Zamawiającego co do zakresu informacji wymaganych w ofercie wykonawcy, nie ma podstaw twierdzenie, że treść oferty Przystępującego nie odpowiada wymaganiom SWZ. Znamienny jest tu także fakt, że wszyscy pozostali wykonawcy (oprócz Odwołującego) uzupełnili tabelę oferowanych

urządzeń w ten sam sposób, co Przystępujący. Jak wynika z treści SWZ, Zamawiający przyjął, że w zakresie podzespołów oferowanych urządzeń, wystarczające jest ogólne oświadczenie wykonawcy, potwierdzające spełnienie wszystkich wymagań określonych w SWZ. Zamawiający dokonywał bowiem weryfikacji tych oświadczeń na podstawie ogólnie dostępnych informacji technicznych dotyczących zaoferowanych urządzeń.

Zamawiający, jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, określa w dokumentach zamówienia zakres wymagań, w tym wymagania odnoszące się do treści oferty. Zamawiający opracowuje wzory formularzy i określa sposób ich wypełnienia, określa również wymagania, co do sposobu wykazania spełnienia określonych w OPZ parametrów. Opis wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia należy rozumieć ściśle. Zamawiający oraz wykonawcy są związani postanowieniami SWZ w toku postępowania. Niedopuszczalne jest rozszerzanie lub ograniczanie wymagań SWZ na etapie oceny ofert, a jakiegokolwiek wątpliwości, co do treści wymagań należy interpretować na korzyść wykonawcy. Zamawiający nie może na etapie badania i oceny ofert wymagać innych informacji, ponad te, które zostały jednoznacznie literalnie określone w treści SWZ.

Reasumując powyższe, Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał sprzeczności treści oferty Przystępującego z treścią warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

Zarzut naruszenia art. 16 Pzp został podniesiony przez Odwołującego w związku z zarzutem naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zatem wobec stwierdzenia przez Izbę, że Zamawiający nie naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5, nie ma podstaw do stwierdzenia naruszenia zasad określonych w art. 16 Pzp.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: