

Sygn. akt KIO 625/24

Sygn. akt KIO 640/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 marca 2024 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2024 r. przez wykonawcę:

A.MENNICA POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie (KIO 625/24)

B.MERA-SERWIS SGL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim (KIO 640/24)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie przy udziale uczestników po stronie Odwołującego

1.ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Gdańsku (KIO 625/24 oraz KIO 640/24)

2.GMV INNOVATING SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (KIO 625/24 oraz KIO 640/24)

3.MERA-SERWIS SGL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim (KIO 625/24)

4.MENNICA POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie (KIO 640/24)

postanawia:

KIO 625/24

1.umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MENNICA POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

KIO 640/24

1.umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MERA-SERWIS SGL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 625/24

Sygn. akt KIO 640/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Realizacja sprzedaży biletów w pojazdach KMK za pomocą biletomatów EMV”, nr ref. TE.261.1.2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest równa lub przekracza progi unijne określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 lutego 2024 r. pod numerem 100614-2024.

KIO 625/24

W dniu 26 lutego 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę MENNICA POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) od niezgodnych przepisami postanowień specyfikacji warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

(1) Art. 99 ust. 4 PZP oraz art. 99 ust. 2 PZP poprzez zawarty w Załączniku nr 1 do OPZ (Specyfikacja Techniczna Biletomatów EMV do Opisu Przedmiotu Zamówienia) w pkt 2.3. Certyfikaty, tiret pierwsze (str. 5) wymóg posiadania -

„Certyfikatu PCI PTS 6.0” dla terminala płatniczego zabudowanego w Biletomacie EMV”, który to wymóg oznacza, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, poprzez uprzywilejowanie niektórych wykonawców lub dostarczanych przez nich produktów, jak również poprzez określenie cech dostaw, które nie są proporcjonalne do wartości i celów tego zamówienia (Zarzut nr 1);

(2) Art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 99 ust. 4 PZP poprzez zawarty w OPZ w pkt 8.8 (Integracja z innymi systemami) (str. 30 OPZ) wymóg integracji z systemem windykacji, bez sprecyzowania przez Zamawiającego w jaki sposób ta integracja ma wyglądać, jak również bez udostępnienia narzędzi informatycznych do integracji z systemem windykacji tym samym dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, a zatem w sposób uniemożliwia lub znacznie utrudnia złożenie oferty przez wykonawcę, albowiem te informacje są niezbędne do należytego sporządzenia oferty, jak również w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, poprzez uprzywilejowanie niektórych wykonawców lub dostarczanych przez nich produktów (Zarzut nr 2);

(3) Art. 99 ust. 1 PZP, art. 99 ust. 4 PZP oraz art. 433 pkt 3) PZP poprzez zawarte w Załączniku nr 1 do OPZ (Specyfikacja Techniczna Biletomatów EMV do Opisu Przedmiotu Zamówienia) w pkt 4.2. Integracja z komputerem pokładowym (str. 12-13) postanowienie o treści: *„Zamawiający informuje, że na obecną chwilę nie posiada jednolitego rozwiązania komputera pokładowego. W przypadku konieczności integracji z komputerami pokładowymi pojazdów sporządzenie dokumentacji technicznej integracji, przeprowadzenie niezbędnych procedur, uzyskanie odpowiednich zgód od producentów komputerów, integratorów, podmiotów je utrzymujących i innych interesariuszy leży po stronie Wykonawcy. Zamawiający oświadcza, że dołoży starań by pomóc Wykonawcy w uzyskaniu takich zgód, jednak ewentualne niepowodzenie tych działań, niedopełnienie procedur i/lub nieuzyskanie niezbędnych zgód obciąża w całości Wykonawcę i nie może uniemożliwiać realizacji przedsięwzięcia, w szczególności nie może stanowić podstawy do zerwania umowy.”* tym samym dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, a zatem w sposób uniemożliwia lub znacznie utrudniając złożenie oferty przez wykonawcę, albowiem te informacje są niezbędne do należytego sporządzenia oferty, jak również w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, poprzez uprzywilejowanie niektórych wykonawców lub dostarczanych przez nich produktów, a także w sposób który jest przejawem klauzuli abuzywnej przejawiającej się przerzuceniem odpowiedzialności na wykonawcę za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający (Zarzut nr 3);

(4) Art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 99 ust. 4 PZP poprzez brak zawarcia w Załączniku nr 2 do OZP (Specyfikacja Techniczna Zestawów Kontrolerskich) w pkt 3 (Funkcjonalność) (str. 6) - opisu narzędzi informatycznych dostarczanych przez Zamawiającego do komunikacji z opisanymi w tym punkcie kartami, tym samym dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, a zatem w sposób, który uniemożliwia lub znacznie utrudnia złożenie oferty przez wykonawcę, albowiem te informacje są niezbędne do należytego sporządzenia oferty, jak również w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, poprzez uprzywilejowanie niektórych wykonawców lub dostarczanych przez nich produktów (Zarzut nr 4);

(5) Art. 99 ust. 1 PZP poprzez brak podania w OPZ w pkt 7.2.3 (Weryfikacja transakcji Kart EMV w Punktach Obsługi Pasażerów) (str. 26) — informacji na temat ilości lokalizacji i ilości stanowisk, na których mają być udostępnione rozwiązania umożliwiające weryfikację salda, tym samym dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, a zatem w sposób, który uniemożliwia lub znacznie utrudnia złożenie oferty przez wykonawcę, albowiem te informacje są niezbędne do należytego sporządzenia oferty (Zarzut nr 5);

(6) art. 99 ust. 1 PZP poprzez brak podania w OPZ - danych dotyczących zakładanej sprzedaży biletów w Biletomatach EMV w układzie ilościowym i wartościowym, co uniemożliwia skalkulowanie oferty przez wykonawców, tym samym dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, a zatem w sposób, który uniemożliwia lub znacznie utrudnia złożenie oferty przez wykonawcę, albowiem te informacje są niezbędne do należytego sporządzenia oferty (Zarzut nr 6);

Odwolujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania odpowiednich zmian w OPZ i załącznikach w następujący sposób:

(1) w zakresie Zarzutu nr 1: usunął zawarty w Załączniku nr 1 do OPZ (Specyfikacja Techniczna Biletomatów EMV do Opisu Przedmiotu Zamówienia) w pkt 2.3. Certyfikaty, tiret pierwsze (str. 5) wymóg posiadania - „Certyfikatu PCI PTS 6.0” dla terminala płatniczego zabudowanego w Biletomacie EMV;

(2) w zakresie Zarzutu nr 2: sprecyzował w OPZ w pkt 8.8 (Integracja z innymi systemami) (str. 30 OPZ) wymóg integracji z systemem windykacji - w jaki sposób ta integracja ma wyglądać, jak również udostępnił narzędzia informatyczne niezbędne do integracji z systemem windykacji;

- (3)w zakresie Zarzutu nr 3: udostępnił w Załączniku nr 1 do OPZ (Specyfikacja Techniczna Biletomatów EMV do Opisu Przedmiotu Zamówienia) w pkt 4.2. Integracja z komputerem pokładowym (str. 12-13) - narzędzia informatyczne niezbędne do integracji z komputerem pokładowym, usunął z Załącznika nr 1 do OPZ ((Specyfikacja Techniczna Biletomatów EMV do Opisu Przedmiotu Zamówienia) w pkt 4.2. Integracja z komputerem pokładowym (str. 12-13) poniższy fragment, stanowiący niedozwoloną klauzulę abuzywną, przerzucającą odpowiedzialność na wykonawcę za okoliczności, za którą wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający: „*W przypadku konieczności integracji z komputerami pokładowymi pojazdów sporządzenie dokumentacji technicznej integracji, przeprowadzenie niezbędnych procedur, uzyskanie odpowiednich zgód od producentów komputerów, integratorów, podmiotów je utrzymujących i innych interesariuszy leży po stronie Wykonawcy. Zamawiający oświadcza, że dołoży starań by pomóc Wykonawcy w uzyskaniu takich zgód, jednak ewentualne niepowodzenie tych działań, niedopełnienie procedur i/lub nieuzyskanie niezbędnych zgód obciąża w całości Wykonawcę i nie może uniemożliwiać realizacji przedsięwzięcia, w szczególności nie może stanowić podstawy do zerwania umowy.*”
- (4)w zakresie Zarzutu nr 4: udostępnił w Załączniku nr 2 do OPZ (Specyfikacja Techniczna Zestawów Kontrolerskich) w pkt 3 (Funkcjonalność) (str. 6) opis narzędzi informatycznych dostarczanych przez Zamawiającego do komunikacji z opisanymi w tym punkcie kartami;
- (5)w zakresie Zarzutu nr 5: udostępnił w OPZ w pkt 7.2.3 (Weryfikacja transakcji Kart EMV w Punktach Obsługi Pasażerów) (str. 26) - informacje na temat ilości lokalizacji i ilości stanowisk, na których mają być udostępnione rozwiązania umożliwiające weryfikację salda;
- (6)w zakresie Zarzutu nr 6: poprzez podanie w OPZ danych dotyczących zakładanej sprzedaży biletów w Biletomatach EMV w układzie ilościowym i wartościowym, co uniemożliwia skalkulowanie oferty przez wykonawców.

W dniu 8 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający uwzględnił odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu nr 2, 5 i 6.

W dniu 11 marca 2024 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów, tj. zarzutu nr 1, 3 i 4. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca. Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpienie zgłosili wykonawcy: ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Gdańsku; GMV INNOVATING SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie; MERA-SERWIS SGL SPÓŁKA Z OGRANICZODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonymi przystąpieniami zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się Uczestnikami postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego i wycofaniu pozostałych zarzutów przez Odwołującego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że *w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów postawionych w odwołaniu i wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.* Zgodnie z art. 522 ust. 3 in fine Pzp, *w takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

KIO 640/24

W dniu 26 lutego 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę MERA-SERWIS SGL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim (dalej jako „Odwołujący”) wobec czynności oraz zaniechań Zamawiającego, tj. wobec dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny i nie kompleksowy, utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz ustalenie sposobu obliczenia sumarycznej ceny ofertowej na potrzeby kryteriów oceny ofert w sposób umożliwiający manipulowanie postępowaniem oraz uniemożliwiający dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie, jak również ustalenie niemożliwego do dochowanie terminu realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie dostawy biletomatów EMV przeznaczonych do pojazdów Mobilisa w liczbie 151 sztuk do dnia 30.09.2024 r

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia (zarzut nr 1 SLA oraz nr 4 „koszt agenta rozliczeniowego”) w sposób niepełny i niekompletny uniemożliwiając sporządzenie oferty, ocenę ryzyk kontraktowych, wyliczenie ceny ofertowej oraz samo podjęcie decyzji o zasadności i możliwości złożenia w postępowaniu oferty;
- 2)art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 i art. 240 ust. 1 ustawy Pzp przez określenie w ramach kryteriów oceny (zarzut nr 2) ofert sposobu wyliczenia ceny ofertowego umożliwiającej manipulowanie postępowaniem a tym samym stworzenie przez Zamawiającego mechanizmu uniemożliwiającego dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie przy wykorzystaniu jednoznacznych algorytmów zapewniających zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 3)art. 433 pkt 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 387 § 1 ustawy Kodeks cywilny oraz art. 436 pkt 1 przez określenie terminu dostawy biletomatów EMV datą dzienną oraz określenie niemożliwego do dochowania terminu ich dostawy i tym samym wprowadzenie odpowiedzialności wykonawcy z tytułu okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności, tj. przez określenie terminu realizacji dostawy biletomatów EMV (zarzut nr 3) niemożliwego do dotrzymania na skutek konieczności certyfikacji biletomatów, który to proces zajmuje około 4 – 5 miesięcy – a więc wykonawca będzie z automatu narażony na zapłatę kar umownych i narażony na ryzyko nienależytego spełnienia świadczenia mogące w przyszłości skutkować jego wykluczeniem na podstawie fakultatywnej przesłanki ujętej w art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp;
- 4)art. 99 ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia (zarzut nr 5 Załącznik 1 do OPZ - Biletomaty EMV.pdf, punkt 2.3 jest zapis, że terminal płatniczy powinien posiadać certyfikację PCI PTS 6.0.) w sposób naruszający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców uniemożliwiając złożenie oferty wykonawcom, których czytniki nie są certyfikowane w powyższym zakresie;
- 5)art. 99 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia (zarzut nr 6 Załącznik 1 do OPZ - Biletomaty EMV.pdf punkt 3.1 jest zapis: Biletomaty EMV muszą być wyposażone w oprogramowanie do przetwarzania płatności posiadające aktualną certyfikację PCI DSS) w sposób niejednoznaczny, gdyż ww. wymóg jest błędny i odnosi się do innych elementów zamówienia, nie zaś aplikacji płatniczej.

Odwołujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie odwołania;
- 2.nakazanie Zamawiającemu w ramach zarzutu nr 1 (opis przedmiotu zamówienia) uszczegółowienia OPZ i przekazania pełnej dokumentacji integracyjnej z autokomputerem;
- 3.nakazanie Zamawiającemu w ramach zarzutu nr 2 (kryteria oceny ofert) zmiany treści SWZ obejmującego sposób wyliczenia ceny w ramach kryteriów oceny ofert z zastosowaniem wzoru zawartego w pkt 11.2. SWZ i zastąpienie tego wzoru sumą ceny podstawowej zamówienia oraz cen za wykonanie zakresu opcjonalnego nr 1 – 6;
- 4.nakazanie Zamawiającemu w ramach zarzutu nr 3 określenia terminu dostawy biletomatów EMV przeznaczonych do pojazdów Mobilis w liczbie 151 sztuk w okresie 10 miesięcy liczonych od dnia zawarcia umowy;
- 5.nakazanie Zamawiającemu w ramach zarzutu nr 4 dotyczącego kosztów agenta rozliczeniowego ujęcia w formularzu ofertowym i kalkulacyjnym pozycji wartości w % oraz wskazanie szacunkowej rocznej wartości sprzedaży biletów;
- 6.nakazanie Zamawiającemu w ramach zarzutu nr 5 (Załącznik 1 do OPZ - Biletomaty EMV.pdf, punkt 2.3, że terminal płatniczy powinien posiadać certyfikację PCI PTS 6.0.) usunięcie powyższego postanowienia;
- 7.nakazanie Zamawiającemu w ramach zarzutu nr 6 (Załącznik 1 do OPZ - Biletomaty EMV.pdf punkt 3.1 jest zapis: Biletomaty EMV muszą być wyposażone w oprogramowanie do przetwarzania płatności posiadające aktualną certyfikację PCI DSS) uszczegółowienia i poprawienia błędnego wymogu przez zastąpienie go odniesieniem do certyfikatu PA DSS lub PCI SSF.

W dniu 11 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający uwzględnił odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu nr 6 oraz częściowo w zakresie dotyczącym zarzutu nr 4, a mianowicie: podania w dokumentach zamówienia danych dotyczących zrealizowanych transakcji w 2023 roku.

W dniu 11 marca 2024 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w pozostałym zakresie (w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego). Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca. Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpienie zgłosili wykonawcy: ASSECO DATA SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Gdańsku; GMV INNOVATING SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie; MENNICA POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne

związane ze zgłoszonymi przystąpieniami zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się Uczestnikami postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego i wycofaniu pozostałych zarzutów przez Odwołującego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że *w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów postawionych w odwołaniu i wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca*. Zgodnie z art. 522 ust. 3 in fine Pzp, *w takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów*.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującym z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: