Sygn. akt: KIO 573/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2024 r. przez Odwołującego – Wykonawcę **Columbus Energy Spółka Akcyjna**, ul. Jasnogórska 9, 31-358 Kraków w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gminę Łęczyca**, ul. M. Konopnickiej 14, 99-100 Łęczyca

przy udziale zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego Wykonawcy **FlexiPower Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa**, Kudrowice 12, 95-200 Pabianice

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Columbus Energy S.A. z siedzibą w Krakowie kwoty **15.000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt KIO 573/24

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym przez Zamawiającego – Gminę Łęczyca na budowę instalacji OZE na terenie Gminy Łęczyca (nr referencyjny: GPI.271.18.2023) ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 grudnia 2023 r., 2023/S 239-752898, wobec treści czynności unieważnienia postępowania, wniesione zostało w dniu 20 lutego 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie Wykonawcy Columbus Energy S.A. z siedzibą w Krakowie (sygn. akt KIO 573/24) zwana dalej Odwołującym.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 2 PZP w związku z art. 260 ust. 2 PZP poprzez brak podstaw unieważnienia postępowania oraz brak wyczerpującego uzasadnienia prawnego i faktycznego w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania w szczególności poprzez brak wskazania jakiegokolwiek związku, w tym związku przyczynowego pomiędzy wskazaną wadą postępowania, a niemożnością zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu oraz brak wskazania dlaczego wada jest niemożliwa do usunięcia, przez co doszło do naruszenia zasady przejrzystości;
2. art. 255 pkt 6 PZP, poprzez jego wadliwe zastosowanie i uznanie, że na gruncie prowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa instalacji OZE na terenie Gminy Łęczyca" zostały spełnione przesłanki do powstania niemożliwej do usunięcia wady postępowania, które uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a w konsekwencji unieważnienie ww. postępowania podczas gdy:

− Zamawiający w żaden sposób nie przedstawił argumentacji wykazującej, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiająca zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. nie wykazał przesłanek unieważnienia umowy wynikających z art. 457 ust. 1 PZP;

− Zamawiający w dniu 17.01.2024 r. o godz. 15.53.49 sek. przekazał do publikacji w Dzienniku Urzędowym UE wymagane ogłoszenie zmieniające ogłoszenie o postępowaniu, Identyfikator/wersja ogłoszenia: 7fb45ba8-3504-48d2-bb54-023a20d85baf – 01, a więc jego przekazanie nastąpiło przed upływem terminu składania ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania dalszych czynności w ramach przedmiotowego postępowania, tj. badania i oceny złożonych ofert.

Do postępowania odwoławczego w dniu 04.03.2024 r. przystąpił w terminie po stronie Zamawiającego Wykonawca FlexiPower Group Sp. z o.o. sp. k., Kudrowice.

Zamawiający w piśmie z 01.03.2024 r. złożył oświadczenie, którym uwzględnił w całości odwołanie i zobowiązał się do wykonania czynności wskazanych w odwołaniu.

Przystępujący po stronie Zamawiającego został wezwany w dniu 05.03.2024 r. do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przez Zamawiającego. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie.

Na posiedzeniu w dniu 12.03.2024 r. prowadzonym bez udziału stron skład orzekający uznał, iż w świetle oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu w całości odwołania zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 2 Ustawy.

Na podstawie § 9 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.*w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz.2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 15.000 zł. uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……