

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **19 lutego 2024 r.** przez wykonawcę **ETNA P.J. Sp. z o.o., ul. Stanisława Wyspiańskiego 48a, 32050 Skawina** w postępowaniu prowadzonym przez **Samorządowe Przedszkole nr 94, os. Ogrodowe 3, 31915 Kraków**

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę ETNA P.J. Sp. z o.o., ul. Stanisława Wyspiańskiego 48a, 32050 Skawina

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu uiszczanego przez wykonawcę **ETNA P.J. Sp. z o.o., ul. Stanisława Wyspiańskiego 48a, 32050 Skawina**, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **ETNA P.J. Sp. z o.o., ul. Stanisława Wyspiańskiego 48a, 32050 Skawina** tytułem wydatków pełnomocnika Odwołującego, kwotę **17 zł 00 gr** (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez **ETNA P.J. Sp. z o.o., ul. Stanisława Wyspiańskiego 48a, 32050 Skawina** tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa Odwołującego, kwotę **694 zł 60 gr** (sześćset dziewięćdziesiąt cztery złotych sześćdziesiąt groszy) poniesioną przez **ETNA P.J. Sp. z o.o., ul. Stanisława Wyspiańskiego 48a, 32050 Skawina** tytułem kosztów dojazdu Odwołującego na rozprawę oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Samorządowe Przedszkole nr 94, os. Ogrodowe 3, 31915 Kraków** tytułem wydatków pełnomocnika Zamawiającego,

2.2. zasądza od wykonawcy **ETNA P.J. Sp. z o.o., ul. Stanisława Wyspiańskiego 48a, 32050 Skawina** na rzecz **Samorządowe Przedszkole nr 94, os. Ogrodowe 3, 31915 Kraków** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 552/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Modernizacja budynku Samorządowego Przedszkola nr 94 w Krakowie na os. Ogrodowym 3 (2) – nr postępowania P94/ZP/2/23*”, opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 01.12.2023 r. pod nr 2023/BZP 00527095/01 przez: Samorządowe Przedszkole nr 94, os. Ogrodowe 3, 31915 Kraków zwana dalej: „*Zamawiającym*”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwana dalej: „*Pzp*” albo „*PZP*” albo „*ustawy p.z.p.*”.

W dniu 14.02.2024 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej: SOL-HUT Sp. z o.o., ul. K.M. 4A, 31-752 Kraków zwanej dalej: „*SOL-HUT Sp. z o.o.*”. Jednocześnie poinformował o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP oferty ETNA P.J. Sp. z o.o., ul. Stanisława Wyspiańskiego 48a, 32050 Skawina zwanej dalej: „*ETNA P.J. Sp. z o.o.*” albo „*Odwołującym*”.

Dnia 19.02.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 14.02.2024 r. złożył ETNA P.J. Sp. z o.o. Zarzucił naruszenie:

- 1) art. 226 ust 1 pkt 12 ustawy p.z.p. poprzez jego zastosowanie w sytuacji, gdy Zamawiający posiadał wiedzę o braku skutecznego doręczenia do wykonawcy wniosku z 24.01.2024 r. o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 2) art. 226 ust 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 4 i 6 ustawy p.z.p. poprzez jego zastosowanie w sytuacji, gdy Zamawiający posiadał wiedzę o braku skutecznego doręczenia do wykonawcy wezwania z 31.01.2024 r.; co oznacza, iż nie doszło do faktycznego ponownego wezwania Wykonawcy w trybie art. 224 ust. 1 p.z.p.

3) art. 134 ust. 1 pkt 10 ustawy p.z.p. w zw. z rozdz. I SWZ, w zw. z rozdz. IX ust. 3 pkt 6) SWZ poprzez odstąpienie od narzuconego przez Zamawiającego modelu komunikacji, co skutkowało przesłaniem przez Zamawiającego pism do wykonawcy jedynie na jeden z trzech podanych adresów mailowych, w wyniku czego nie doszło do skutecznego doręczenia tychże pism;

4) art. 220 ust. 3 ustawy p.z.p. poprzez wadliwe przesłanie wezwania prowadzące do wniosku, iż Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy do przedłużenia terminu związania ofertą

5) art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p. poprzez brak sformułowania uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji o wykluczeniu Wykonawcy i odrzuceniu jego oferty w sposób pozwalający na weryfikację prawidłowości tej decyzji. Zamawiający posiadał wiedzę o nieotrzymaniu pism z 24.01.2024 r. oraz 31.01.2024 r. przez Wykonawcę, jednak w treści uzasadnienia całkowicie pominął prowadzone z nim rozmowy oraz fakt, informacje o wezwaniach wykonawca otrzymał 07.02.2024 r.;

6) art. 16 ustawy p.z.p. przez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości w związku z brakiem prawidłowego doręczenia wezwań w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą oraz dodatkowych wyjaśnień dotyczących ceny, a o których wysłaniu Odwołujący dowiedział się w dniu 07.02.2024 r. po rozmowie telefonicznej z Zamawiającym oraz wybór oferty, która nie jest najkorzystniejsza, tj. oferty złożonej przez SOL-HUT Sp. z o.o.

Wobec powyższego wnosił o nakazanie :

1. Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty ETNA P.J. Sp. z o. o.,
2. Zamawiającemu dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty ETNA P.J. sp. z o. o. z siedzibą w Skawinie *ewentualnie*
3. Zamawiającemu zwrócenia się do Odwołującego o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny

Jednocześnie wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, a to:

1. wpisu od odwołania,
2. kosztów związanych z dojazdem pełnomocnika na rozprawę w wysokości wskazanej na rozprawie,
3. kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
4. wynagrodzenia pełnomocnika według norm przepisanych.

Jednocześnie oświadczył, że przedłużam termin związania ofertą do 01.04.2024 r.

W dniu 14.02.2024 r. Zamawiający zamieścił na platformie <https://ezamowienia.gov.pl/> informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Z jej treści wynika, iż w postępowaniu złożono 6 ofert, zaś jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez SOL-HUT Sp. z o.o. Biorąc jednak pod uwagę kryterium cenowe wskazał, iż to właśnie oferta Odwołującego była najkorzystniejsza. Zamawiający w informacji o rozstrzygnięciu postępowania wskazał, że zostaje wybrana jako najkorzystniejsza oferta nr 6 złożona przez SOL-HUT Sp. z o.o. z ceną brutto w wysokości 2 298 658,90 zł. w uzasadnieniu podniósł, iż wybrano ofertę najkorzystniejszą w oparciu o kryteria oceny ofert określone w specyfikacji warunków zamówienia spośród nieodrzuconych ofert. Oferta ta otrzymała najwyższą łączną punktację spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, tj. 100 pkt (jedynie kryterium - cena oferty).

Wskazał, iż w dniu 11.01.2024 r. wystosowane zostało do ETNA P.J. Sp. z o. o. pismo, w którym Zamawiający wezwał do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny zamówienia, wraz z wskazaniem zakresu jaki powinny obejmować wyjaśnienia i określił termin na ich przedłożenie do dnia 18.01.2024 r. Następnie Zamawiający pismem z d18.01.2024 r. przesłał uzupełnienie wezwania i rozszerzył zakres żądanych informacji (termin odpowiedzi wyznaczono na 23.01.2024 r.).

Jak wynika z uzyskanej informacji telefonicznej oraz treści informacji o rozstrzygnięciu postępowania w dniu 24.01.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni tj. do 01.04.2024 r. (włącznie).

Ponadto w związku z dalszymi wątpliwościami co do niektórych pozycji kalkulacji ceny Odwołującego wysłał mu także w dniu 31.01.2024 r. wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 PZP wraz z załącznikiem (plik pdf i wersja edytowalna).

Wskazał, że wbrew powyżej wskazanym zapisom SWZ wezwania do Wykonawcy nie były kierowane poprzez portal <https://ezamowienia.gov.pl/>

O ile jednak pisma z dnia 11 – 18.01.2024 r. były wysyłane ma podane przez Wykonawcę 3 adresy poczty elektronicznej, tak już pisma z dni 24 i 31.01.2024 r. były przesyłane z adresu e-mail zamawiającego: z. wyłącznie na jeden z trzech wskazanych przez wykonawcę w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ adresów do przekazywania korespondencji, tj. jedynie na adres p.

W związku z tym, iż długo Wykonawca nie otrzymywał żadnej informacji w sprawie, w dniu 07.02.2024 r. jego pracownik skontaktował się telefonicznie z Zamawiającym, aby ustalić czy coś już wiadomo w sprawie postępowania i dopiero wtedy dowiedział się, iż wykonawca nie udzielił odpowiedzi na dwa wezwania w sprawie przedłużenia terminu

związania ofertą z 24.01.2024 r. i na wezwanie w sprawie dodatkowych wyjaśnień w sprawie ceny z 31.01.2024 r. Po powzięciu tych informacji Wykonawca niezwłocznie, tj. w dniu 07.02.2024 r., złożył wniosek o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi, zaś następnego dnia wniesiono dodatkowe wyjaśnienia w sprawie ceny.

Jednakże, w dniu 14.02.2024 r. na platformie zamówień publicznych pojawiła się informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty. W piśmie tym Zamawiający poinformował m.in., iż oferta Odwołującego została odrzucona z uwagi na to, iż do dnia 01.02.2024 r. wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia w zakresie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co uznał za równoznaczne z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (odrzućenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy p.z.p.), a także ze względu na to, że z uwagi na wątpliwości Zamawiającego dotyczące zawartych w kosztorysie przedstawionym przez wykonawcę danych Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o ich wyjaśnienie, które jednak do 05.02.2024 r. nie zostały dostarczone (odrzućenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy p.z.p.).

Ad zarzuty 1-4)

Zwrócił uwagę na zapis rozdziału I SWZ, który stanowi, iż „Komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym składanie ofert, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej: Platformy e- zamówienia i poczty elektronicznej Zamawiającego, na zasadach określonych w niniejszej SWZ.” Dalej, w rozdziale IX ust. 3 pkt 6) SWZ Zamawiający zawarł postanowienia, na mocy których dopuścił komunikację Wykonawcy i Zamawiającego (w tym możliwość składania dokumentów elektronicznych) za pomocą poczty elektronicznej, na adres wskazany w rozdziale IX ust. 1 pkt 1) lit. b) SWZ, czyli z.. (czyli tylko na adres Zamawiającego). Jednakże to, że korespondencja może być wysyłana na adres Zamawiającego nie oznacza, że również i z tego adresu mogą być przesyłane wezwania kierowane do Wykonawcy z pominięciem platformy - ezamowienia.gov.pl

Zapis powyższy umożliwia bowiem jedynie Wykonawcy kierowanie swojej korespondencji do Zamawiającego. Świadczy o tym zapis „Zamawiający dopuszcza również komunikację Wykonawcy i Zamawiającego (w tym możliwość składania dokumentów elektronicznych) za pomocą poczty elektronicznej, na adres wskazany w rozdz. IX.1.1)b) SWZ.” Brak w SWZ odniesienia do przekazywania wiadomości przez Zamawiającego ze swojego adresu e-mail na adresy e-mail wskazane przez Wykonawców, a zatem należy przyjąć, iż powinno to następować za pośrednictwem portalu dedykowanego do obsługi postępowania.

Na poprawność powyższego stanowiska może wskazywać także zapis z rozdz. IX ust. 3 pkt 1), w którym Zamawiający wskazał, iż „W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja pomiędzy Zamawiającym a wykonawcami, w szczególności składanie oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz przekazywanie informacji odbywa się drogą elektroniczną za pośrednictwem formularzy do komunikacji dostępnych w zakładce „Formularze” („Formularze do komunikacji”) (...).” Mając na uwadze oba wyżej cytowane postanowienia wskazać należy, iż wynika z nich, że na linii Zamawiający -> Wykonawca dopuszczona jest wyłącznie komunikacja za pośrednictwem portalu zamówień publicznych, zaś na linii Wykonawca -> Zamawiający ten ostatni dopuścił również możliwość wysyłania wiadomości e-mail na wskazany przez siebie adres poczty elektronicznej.

Od początków przeniesienia prowadzenia zamówień publicznych do internetu, zwłaszcza od chwili, gdy w życie weszły przepisy prawa zamówień publicznych, które „zelektronizowały” przetargi o wartościach przekraczających tzw. progi unijne, tj. od października 2018 r., powstało mnóstwo wątpliwości i problemów dotyczących tego jak proces zarówno ofertowania jak i komunikacji między stronami powinien wyglądać. Aby usprawnić prace zarówno zamawiających jak i - w sumie zwłaszcza - wykonawców większość platform zakupowych posiada system powiadomień, który ma za zadanie informować na wskazany adres e-mail o tym, iż na platformie zamieszczono dokument adresowany do danego wykonawcy. Jednakże w praktyce ww. system powiadomień nie zawsze działa prawidłowo. Wskazuje się, iż aby przeciwdziałać ryzyku przeoczenia istotnych informacji warto, aby Wykonawca miał kilka osób posiadających uprawnienia z dostępem do konta na platformie tak, aby powiadomienia od zamawiającego przekazywane były na więcej niż jeden adres e-mail. Odwołujący, znając wyżej opisane ryzyko, w Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ wskazał 3 adresy poczty elektronicznej (e-mail) do przekazywania korespondencji związanej z niniejszym postępowaniem: p.; f.; k.. Podkreślił, że do czasu, gdy Zamawiający wysyłał korespondencję do Odwołującego na powyższe adresy, to wiadomości były prawidłowo dostarczane, dzięki czemu nie doszło do pominięcia żadnej wiadomości. Problemy zaczęły się dopiero, gdy Zamawiający zaczął wysyłać wiadomości - wbrew ustalonym w SWZ zasadom - czyli za pomocą poczty elektronicznej na jeden wybrany adres i to taki, z którego dotychczas Zamawiający nie otrzymywał potwierdzeń.

Od tej pory wiadomości trafiały wyłącznie na jeden adres e-mail, przez co zostały przeoczone, a zatem nie zostały skutecznie doręczone.

Wykonawca chcąc zminimalizować ryzyko przeoczenia wiadomości dołożył wszelkiej staranności, aby korespondencja do niego kierowana przesyłana była na kilka adresów e-mail. Nikt nie pracuje 24 godziny na dobę. Również systemy pracy w każdym zakładzie pracy mogą być kompletnie odmienne. Ponadto, każdy ma prawo do odpoczynku, do życia osobistego, a zatem niemożliwe jest monitorowanie korespondencji przez cały czas. KIO w swoim orzeczeniu z 24.09.2019 r., sygn. akt: KIO 1748/19, nie przychyliła się do stanowiska Zamawiającego, który stwierdził, że

wykonawca powinien monitorować tok postępowania logując się na platformę bez względu na otrzymywane powiadomienia lub ich brak. Izba uznała, biorąc pod uwagę sposób działania platformy, tj. system wysyłania powiadomień na podane przez wykonawcę adresy poczty elektronicznej, że nie można wyciągać wobec wykonawcy konsekwencji z tytułu zaniechania poszukiwania aktywności Zamawiającego na platformie w sytuacji, gdy wykonawca nie otrzymał powiadomień o takiej aktywności. Należy zauważyć, że system powiadomień został utworzony właśnie po to, aby nie było konieczne nieustanne monitorowanie czy na platformie pojawiła się jakakolwiek korespondencja.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że wykonawca nie może ponosić konsekwencji z tytułu braku odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, z którym nie mógł zapoznać się w określonym przez zamawiającego terminie na udzielenie odpowiedzi.

W przedmiotowym przypadku podkreślić należy, iż gdyby Zamawiający właściwie wysłał wiadomości na wszystkie podane przez Wykonawcę adresy e-mail, a zatem dokonywał doręczeń w sposób zgodny z wolą adresata, to do przeoczenia wezwań by nie doszło, w związku z czym wszelkie dokumenty zostałyby przesłane w terminie, zaś skutkiem tego najprawdopodobniej byłby wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Wskazać należy również, iż na mocy postanowień zawartych w SWZ Zamawiający (podobnie jak Wykonawcy) miał możliwość zażądać potwierdzenia otrzymania pisma wysłanego stronie przy użyciu poczty elektronicznej (rozdz. IX.1.8) SWZ), jednak tego nie uczynił.

Z treści potwierdzenia otrzymanego przez Zamawiającego z adresu p. wysłanego 24.01.2024 r. o godz. 10:03 nie wynika, która z wiadomości Zamawiającego i kiedy wiadomość została odczytana.

/W tym miejscu odwołania potwierdzenie otrzymane przez Zamawiającego/.

Jak wynika z treści przekazanej korespondencji prawdopodobnie chodzi o wiadomość Zamawiającego z godz. 9:48 dotyczącej ujawnienia części informacji Wykonawcy zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W przypadku np. wiadomości wysłanej przez Zamawiającego 18.01.2024 r. o godz. 9:52 w potwierdzeniu odczytu podane są wszystkie informacje.

/W tym miejscu odwołania potwierdzenie odczytu otrzymane przez Zamawiającego/.

Następnie jednak Zamawiający kolejne pisma w tym z tego samego dnia tj. 24.01. i 31.01.2024 r. również kieruje bezpośrednio ze swojego adresu e-mail na adres p.

Odwołujący oczywiście zdaje sobie sprawę, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który złożył ofertę z ceną budzącą wątpliwości (wyrok KIO z 28.10.2022 r., sygn. akt: KIO 2747/22). Dlatego też dołożył starań, aby wszelkie wątpliwości Zamawiającego jak najdokładniej wyjaśnić i ze swojej strony robił wszystko w tym kierunku. Dlatego też, po powzięciu informacji o przeoczonych wiadomościach przesłanych pocztą elektroniczną zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień, a także w dniu 08.02.2024 r., a zatem niezwłocznie po tym, gdy dowiedział się o wysłaniu wiadomości na jeden ze wskazanych adresów mailowych, udzielił wyjaśnień co do danych zawartych w złożonym przez siebie kosztorysie. Ponadto, Wykonawca cały czas był i jest zainteresowany wykonaniem przedmiotu zamówienia, a zatem z pewnością, gdyby pismo z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą zostało doręczone do niego właściwie, a więc w sposób ustalony przez Zamawiającego, to niewątpliwie Odwołujący by takiej zgody udzielił.

Ad zarzut 5)

Zamawiający po rozmowie telefonicznej z pracownikiem Wykonawcy, powziął wiadomość o nieotrzymaniu przez Wykonawcę pism z 24.01.2024 r. oraz 31.01.2024 r. W treści uzasadnienia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty całkowicie pominął prowadzone z nim rozmowy oraz fakt, iż Wykonawca wystąpił o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi dotyczącej wyjaśnień ceny. Ponadto, pomimo posiadania wiedzy na temat niewłaściwego doręczania ww. pism, również na dole informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty widnieje tylko jeden adres e-mail wskazany przez Wykonawcę. We wspomnianym wcześniej uzasadnieniu brak jest jakiegokolwiek wzmianki o wniesionym przez Odwołującego wniosku (wyjaśnienia wykonawcy) o wydłużenie terminu do złożenia wyjaśnień do 08.02.2024 r., jak i o wyjaśnieniach dotyczących zaoferowanej ceny złożonych w tymże dniu. Zamawiający nie wskazał, dlaczego nie przychylił się do prośby Wykonawcy, czy złożone przez niego wyjaśnienia uznał za wiarygodne, czy też nie, jak również nie wskazał, dlaczego nie doręczył pism w sposób właściwy, zgodny z wolą adresata, który wskazał 3 adresy poczty elektronicznej do korespondencji. W związku z powyższym niemożliwe jest dokonanie oceny czy decyzja o wyborze najkorzystniejszej oferty została wydana w sposób prawidłowy.

Ad zarzut 6)

W konsekwencji wadliwej czynności odrzucenia oferty, która nie powinna być odrzucona, tj. oferty ETNA P.J. Sp. z o.o. Zamawiający naruszył przepisy art. 16 ustawy p.z.p. poprzez nierówne traktowanie wykonawców i wybór oferty, która nie jest najkorzystniejsza, zaś postępowanie zostało przeprowadzone w sposób daleki od przejrzystego i proporcjonalnego. W wyniku pierwotnego błędu Zamawiającego, który nie doręczył właściwie Wykonawcy wezwania do przedłużenia terminu związania ofertą oraz wyjaśnień w sprawie ceny oferty, doszło do wadliwego odrzucenia oferty, a w konsekwencji wyboru oferty, która jest najkorzystniejsza.

Zamawiający w dniu 20.02.2024 r. (e-mailem) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie

miało miejsca.

W dniu 06.03.2024 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości.

W zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP poprzez jego zastosowanie w sytuacji, gdy Zamawiający posiadał wiedzę o braku skutecznego doręczenia do wykonawcy wniosku z dnia 24.01.2024 r. o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający uznaje go za bezzasadny gdyż Zamawiający prawidłowo dokonał odrzucenia oferty Odwołującego, a następnie wyboru najkorzystniejszej oferty, w związku z czym powinien on podlegać oddaleniu.

Zamawiający zwrócił uwagę, iż pełnomocnik Odwołującego w odwołaniu z dnia 19.02.2024 r. potwierdził, że wiadomość dotarła na podany w formularzu oferty adres mailowy, tylko została przeoczona.

W konsekwencji nie można zgodzić się z twierdzeniem wskazanym w odwołaniu, że wynikiem przeoczenia jest brak skutecznego doręczenia, z uwagi na brzmienie art. 61 § 2 kodeksu cywilnego (który ma zastosowanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ze względu na treść art. 8 ust 1 ustawy PZP), zgodnie z którym „Oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią” oraz z uwagi na oświadczenie pełnomocnika Odwołującego należy uznać, że nastąpiło skuteczne doręczenie pism.

Podkreślił, że sam Odwołujący w formularzu oferty wskazał jako osobę odpowiedzialną za kontakty z Zamawiającym Pana P.J., w konsekwencji wysłanie maila na adres tej osoby p należy uznać za skuteczne, ponieważ to wykonawca, jako podmiot profesjonalny zobowiązany jest do działania z należytą starannością poprzez podejmowanie działań zmierzających do utrzymania uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a za takie należy uznać monitorowanie adresu poczty elektronicznej osoby, którą wskazało się jako odpowiedzialną za kontakty z Zamawiającym. **Natomiast jak wskazał pełnomocnik Odwołującego w odwołaniu z dnia 19.02.2024 r., wiadomość dotarła na podany w formularzu oferty adres mailowy, tylko została przeoczona.**

Zamawiający w dniu 24.01.2024 r. zwrócił się do Odwołującego z wnioskiem dotyczącym przedłużenia terminu związania ofertą. Wniosek ten został przekazany drogą elektroniczną (poczty elektronicznej) z adresu podanego w SWZ jako adres e-mail Zamawiającego: z na podany przez Odwołującego w formularzu ofertowym adres e-mail do kontaktu: p, czyli na adres osoby wskazanej w tymże formularzu jako osoby odpowiedzialnej za kontakty z Zamawiającym.

Zastosowany przez Zamawiającego w tym przypadku sposób kontaktów z Odwołującym, był jak najbardziej dopuszczalny i prawidłowy, co Zamawiający również wykazuje m.in. w odpowiedzi na zarzuty dotyczące naruszenia art. 134 ust. 1 pkt 10 oraz art. 220 ust. 3 ustawy PZP.

Jak wynika z otrzymanego zwrotnego potwierdzenia (załącznik nr 1) wiadomość ta została dostarczona adresatowi. Sam Odwołujący nie kwestionuje również tego faktu. Jak wynika z treści samego odwołania wiadomość ta została przez Odwołującego przeoczona.

Zamawiający zauważa dodatkowo, że w tym dniu na adres e-mail: p, oprócz ww. wiadomości, została dostarczona również inna tj. dotycząca ujawnienia części informacji Odwołującego zastrzeżonych przez niego jako tajemnica przedsiębiorstwa, co również potwierdza sam Odwołujący w odwołaniu. W tym też dniu, już po otrzymaniu obydwu wiadomości e-mail, Odwołujący potwierdził przeczytanie wiadomości. Co prawda z uwagi na treść samego potwierdzenia (załącznik nr 1) nie można zidentyfikować, której z nich ono dotyczy (pomimo sugestii Odwołującego, że drugiej z nich), jednak nie zmienia to faktu, że podczas jej odczytywania, druga również była widoczna dla użytkownika poczty.

Przeoczenie przez Odwołującego wiadomości e-mail nie stanowi, bo stanowić nie może, podstawy do uznania, a tak podnosi Odwołujący, że nie została ona skutecznie doręczona. Wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą wpłynął do Odwołującego w dniu 24.01.2024 r. i od tego momentu Odwołujący miał możliwość zapoznania się z jego treścią, a w konsekwencji udzielenia Zamawiającemu odpowiedzi w wynikającym z przepisów ustawy PZP terminie. Przedłużenie terminu związania ofertą następuje poprzez złożenie przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, które to oświadczenie winno wpłynąć do Zamawiającego przed upływem terminu związania ofertą. W przedmiotowym postępowaniu termin związania ofertą upływał 01.02.2024 r. Odwołujący nie złożył w ww. terminie pisemnego oświadczenia w tym zakresie, co jest równoznaczne z uznaniem, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy PZP, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Tym samym - Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy PZP, co też uczynił w dniu 06.02.2024 r.

W dniu 7.02.2024 r. z Zamawiającym skontaktował się telefonicznie Odwołujący – podczas rozmowy przekazana została Odwołującemu m.in. informacja, o tym, że Zamawiający nie otrzymał od Odwołującego pisemnego oświadczenia dotyczącego przedłużenia terminu składania ofert, a Odwołujący stwierdził, że nie otrzymał od Zamawiającego żadnego wniosku w tym zakresie. Prawdopodobnie po tym zdarzeniu, Odwołujący dokonał „weryfikacji” otrzymanych wiadomości e-mail i zorientował się, że przeoczył m.in. tą zawierającą przedmiotowy wniosek Zamawiającego. Zdarzenie to, jednak w

żadnej mierze nie mogło mieć wpływu na już podjętą przez Zamawiającego decyzję tj. odrzucenie oferty Odwołującego, jak i na dalsze jego kroki w prowadzonym postępowaniu. Zamawiający na marginesie zauważa, że Odwołujący w treści odwołania w części „stan faktyczny” podaje „W związku z tym, iż długo Wykonawca nie otrzymywał żadnej informacji w sprawie, w dniu 7 lutego 2024 r. jego pracownik skontaktował się telefonicznie z Zamawiającym”, co nie jest przedstawieniem stanu faktycznego, czyli potwierdzonego nawet przez samego Odwołującego w treści odwołania przeoczenia otrzymanych wiadomości mailowych.

Odnosząc się do zarzutu naruszenie art. 226 ust 1. pkt 8 w zw. z art. 224 ust. ust. 4 i 6 ustawy PZP poprzez jego zastosowanie w sytuacji, gdy Zamawiający posiadał wiedzę o braku skutecznego doręczenia do wykonawcy wezwania z dnia 31.01.2024 r.; co oznacza, iż nie doszło do faktycznego ponownego wezwania Wykonawcy w trybie art. 224 ust. 1 ustawy PZP **Zamawiający uznaje go za bezzasadny, ponieważ prawidłowo dokonał odrzucenia oferty Odwołującego, a następnie wyboru najkorzystniejszej oferty, w związku z czym powinien podlegać oddaleniu.**

Zamawiający zwraca uwagę, że zarówno Odwołujący w piśmie z 07.02.2024 r., jak i pełnomocnik Odwołującego w odwołaniu z 19.02.2024 r. potwierdzają, że wiadomość dotarła na podany w formularzu oferty adres mailowy, tylko została przeoczona.

W konsekwencji nie można zgodzić się z twierdzeniem wskazanym w odwołaniu, że wynikiem przeoczenia jest brak skutecznego doręczenia, z uwagi na brzmienie art. 61 § 2 kodeksu cywilnego (który ma zastosowanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ze względu na treść art. 8 ust 1 ustawy PZP), zgodnie z którym „Oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią”. oraz z uwagi na oświadczenie Odwołującego i jego pełnomocnika należy uznać, że nastąpiło skuteczne doręczenie pism.

Podkreślił, że sam Odwołujący w formularzu oferty wskazał jako osobę odpowiedzialną za kontakty z Zamawiającym Pana P.J. w konsekwencji wysłanie maila na adres tej osoby p. należy uznać za skuteczne, ponieważ to wykonawca, jako podmiot profesjonalny zobowiązany jest do działania z należytą starannością poprzez podejmowanie działań zmierzających do utrzymania uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a za takie należy uznać monitorowanie adresu poczty elektronicznej osoby, którą wskazało się jako odpowiedzialną za kontakty z Zamawiającym. **Natomiast jak wskazał zarówno Odwołujący w piśmie z 07.02.2024 r., jak i pełnomocnik Odwołującego w odwołaniu z 19.02.2024 r., wiadomość dotarła na podany w formularzu oferty adres mailowy, tylko została przeoczona.**

Zamawiający w dniu 31.01.2024 r. zwrócił się do Odwołującego z wezwaniem do złożenia wyjaśnień dotyczących uprzednio złożonych wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny zamówienia. Wezwanie zostało przekazane drogą elektroniczną (poczty elektronicznej) z adresu podanego w SWZ jako adres e-mail Zamawiającego: z. na podany przez Odwołującego w formularzu ofertowym adres e-mail do kontaktu:

p., czyli na adres osoby wskazanej w tymże formularzu jako osoby odpowiedzialnej za kontakty z Zamawiającym.

Zastosowany przez Zamawiającego w tym przypadku sposób kontaktuz Odwołującym, był jak najbardziej dopuszczalny i prawidłowy, co Zamawiający również wykazuje m.in. w odpowiedzi na zarzuty dotyczące naruszenia art. 134 ust. 1 pkt 10 oraz art. 220 ust. 3 ustawy PZP.

Jak wynika z otrzymanego zwrotnego potwierdzenia (załącznik nr 2) wiadomość ta została dostarczona adresatowi. Sam Odwołujący nie kwestionuje również tego faktu. Jak wynika z treści samego odwołania wiadomość ta została przez Odwołującego przeoczona.

Przeoczenie przez Odwołującego wiadomości e-mail nie stanowi, bo stanowić nie może, podstawy do uznania, a tak podnosi Odwołujący, że nie została ona skutecznie doręczona. Wezwanie wpłynęło do Odwołującego w dniu 31.01.2024 r. i od tego momentu Odwołujący miał możliwość zapoznania się z jego treścią, a w konsekwencji udzielenia Zamawiającemu odpowiedzi w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do 05.02.2024 r. Odwołujący nie złożył w ww. terminie przedmiotowych wyjaśnień. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy PZP, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy PZP, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Tym samym - Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy PZP, co też uczynił w dniu 06.02.2024 r.

W dniu 07.02.2024 r. z Zamawiającym skontaktował się telefonicznie z Odwołujący – podczas rozmowy przekazana została Odwołującemu m.in. informacja, o tym, że Zamawiający nie otrzymał od Odwołującego odpowiedzi na wezwanie z 31.01.2024 r., a Odwołujący stwierdził, że nie otrzymał od Zamawiającego żadnego wezwania w tym zakresie. Prawdopodobnie po tym zdarzeniu, Odwołujący dokonał „weryfikacji” otrzymanych wiadomości e-mail i zorientował się, że przeoczył m.in. tą zawierającą przedmiotowe wezwanie Zamawiającego. W konsekwencji, zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień do dnia 08.02.2024 r, a w dniu 08.02.2024 r. przekazał Zamawiającemu dodatkowo „Kalkulację szczegółową” dot. poz. 5,6,9,10,14 „kosztorysu”, która to między innymi

miała być złożona w terminie do 05.02.2024 r. w ramach odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 31.01.2024 r. Zdarzenia te, jednak w żadnej mierze nie mogły mieć wpływu na już podjętą przez Zamawiającego decyzję tj. odrzucenie oferty Odwołującego, jak i na dalsze kroki w prowadzonym postępowaniu. Możliwość wydłużenia przez Zamawiającego terminu do złożenia wyjaśnień istniała bowiem tylko w okresie, w którym nie upłynął jeszcze wyznaczony przez Zamawiającego termin na ich złożenie, czyli wyłącznie do dnia 05.02.2024 r. Dokonanie wydłużenia terminu na złożenie wyjaśnień po tym dniu, byłoby niezgodne z przepisami ustawy PZP, gdyż z jego upływem ziściły się już przesłanki obligujące Zamawiającego do odrzucenia oferty Odwołującego. Tym samym złożenie przez Odwołującego w dniu 08.02.2024 r. „kalkulacji szczegółowej” – nie zmienia faktu, że wyjaśnienia nie zostały udzielone w wyznaczonym terminie.

Zamawiający również za chybione uznaje zarzut *naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP w zw. z rozdz. I SWZ, w zw. z rozdz. IX ust. 3 pkt 6) SWZ poprzez odstąpienie od narzuconego przez Zamawiającego modelu komunikacji, co skutkowało przesłaniem przez Zamawiającego pism do wykonawcy jedynie na jeden z trzech podanych adresów mailowych, w wyniku czego nie doszło do skutecznego doręczenia tychże pism; oraz naruszenie art. 220 ust. 3 PZP. poprzez wadliwe przesłanie wezwania prowadzące do wniosku, iż Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy do przedłużenia terminu związania ofertą, ponieważ przekazanie wezwania przez Zamawiającego nastąpiło prawidłowo, w związku z czym powinny podlegać oddaleniu.*

Jak wykazał Zamawiający w odpowiedzi na zarzuty z pkt. 1) i 2) zarówno wniosek z 24.01.2024 r. dotyczący przedłużenia terminu związania ofertą jak i wezwanie z 31.01.2024 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny zostały dostarczone do Zamawiającego na podany przez Odwołującego w formularzu ofertowym adres e-mail do kontaktu: [p.](#), czyli na adres osoby wskazanej w tymże formularzu jako osoby odpowiedzialnej za kontakty z Zamawiającym. Brak odpowiedzi Odwołującego na obydwa pisma, wynikał z przeoczenia samego Odwołującego, do którego zresztą przyznał się Odwołujący w odwołaniu. Zamawiający jeszcze raz podkreśla, że przeoczenie wiadomości, pomimo tego co próbuje udowodnić Odwołujący, nie może oznaczać, iż nie doszło do skutecznego jej doręczenia.

Przyjęta przez Odwołującego interpretacja zapisów SWZ w zakresie komunikowania się pomiędzy Zamawiającego a Wykonawcami w prowadzonym postępowaniu jest nieprawidłowa, ponadto w wielu miejscach niespójna, a nawet całkiem rozbieżna. Odwołujący stwierdza np., że Zamawiający może komunikować się z Wykonawcami wyłącznie za pomocą platformy e-Zamówienia, a z komunikacji mailowej w zakresie wysyłania wiadomości mogą korzystać tylko i wyłącznie Wykonawcy, by w innej części odwołania stwierdzić, że wysłanie przez Zamawiającego korespondencji Odwołującemu na wszystkie podane przez niego w formularzu ofertowym adresy e-mail było prawidłowym sposobem komunikacji. Interpretacja, ta zależy więc, w ocenie Zamawiającego, od tego, której sytuacji ona dotyczy - czy takiej, w której Odwołujący odpowiedział na otrzymaną od Zamawiającego wiadomość e-mail, czy takiej, w której tego nie uczynił, z uwagi na swoje przeoczenie.

Podkreślił, że przesłanie przez Zamawiającego korespondencji tylko za pomocą maili miało miejsce już przy wcześniejszych czynnościach i Odwołujący za każdym razem odpowiadał na nie, a dopiero, gdy „przeoczył” wezwania zaczął taki sposób komunikacji kwestionować.

Ponadto zgodnie z rozdz. I SWZ (Informacje o Zamawiającym) tj. *„Komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym składanie ofert, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej: Platformy e-zamówienia i poczty elektronicznej Zamawiającego, na zasadach określonych w niniejszej SWZ”*, jak wynika zresztą z samej jego treści, stanowi wyłącznie informację wstępną, ogólną dotyczącą komunikacji w postępowaniu, a jej zasady zostały określone w innych miejscach w SWZ.

Zgodnie z rozdz. IX.1.1) SWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami odbywa się przy użyciu:

- a) Platformy e-Zamówienia, która jest dostępna pod adresem
- b) poczty elektronicznej – adres e-mail: [z.](#)

Oczywiste jest to, że Zamawiający wskazuje w SWZ wyłącznie swój adres e-mail, adres ten służy, wbrew temu co podnosi Odwołujący, zarówno do komunikowania się Wykonawców z Zamawiającym, jak i Zamawiającego z Wykonawcami. Świadczy o tym jednoznacznie m.in. treść stanowiąca integralną część SWZ załącznika nr 1 do SWZ (formularza ofertowego) tj.: *„Adres poczty elektronicznej (e-mail) do przekazywania korespondencji związanej z niniejszym postępowaniem :.....”*.

Wykonawca wypełniając formularz ofertowy podaje więc adres poczty elektronicznej, na który to Zamawiający może przekazywać w toczącym się postępowaniu skierowaną do Wykonawcy korespondencję. Inna interpretacja tego zapisu – czyli przyjęcie, że jest to adres, który służy wyłącznie do komunikowania się Wykonawcy z Zamawiającym, jest interpretacją nie do przyjęcia, gdyż Wykonawca zawsze może przecież komunikować się z Zamawiającym z dowolnego adresu mailowego - nie ma w tym zakresie, bo być nie może, żadnych ograniczeń.

Odnosząc się do zapisu rozdz. IX.3.6) SWZ, na który to m.in. powołuje się Odwołujący, tj.: *„Zamawiający dopuszcza również komunikację Wykonawcy i Zamawiającego (w tym możliwość składania dokumentów elektronicznych)*

za pomocą poczty elektronicznej, na adres e-mail wskazany w rozdz. IX.1.1)b) SWZ - nie stanowi on, m.in. z uwagi na przytoczone powyżej zapisy rozdz. IX.1.1) SWZ oraz stanowiącego integralną część SWZ

formularza ofertowego, podstawy do uznania, że prawo komunikowania się za pomocą e-maila przysługuje wyłącznie jednej ze stron tj. Wykonawcy. Zamawiający dodatkowo zwraca uwagę na samą treść tego zapisu – w sytuacji gdyby Zamawiający ograniczałby prawo do wysyłania wiadomości e-mail jedynie przez Wykonawców, w zapisie nie byłoby mowy o komunikacji Wykonawcy i Zamawiającego, ale o komunikacji Wykonawcy z Zamawiającym.

Odnosząc się do zapisu rozdz. IX.3.10 SWZ, na który również powołuje się Odwołujący próbując wykazać, że Zamawiający winien komunikować się z Wykonawcami wyłącznie poprzez portal dedykowany do obsługi postępowania (czyli platformę e-zamówienia) tj. „W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami, w szczególności składanie oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz przekazywanie informacji odbywa się drogą elektroniczną za pośrednictwem formularzy do komunikacji dostępnych w zakładce „Formularze” („Formularze do komunikacji)”, Zamawiający zauważa, na co wskazał już we wcześniejszej części pisma, że interpretacja ta jest niezgodna nie tylko z rzeczywistym stanem faktycznym, ale również z prezentowanym w innej części odwołania stanowiskiem samego Odwołującego, w której to uznaje On za prawidłową komunikację e-mail Zamawiającego z Odwołującym, w sytuacji, gdy wiadomość Zamawiającego została przesłana na wszystkie podane przez Odwołującego w formularzu ofertowym adresy e-mail. W przypadku, gdyby w SWZ w zakresie środków komunikacji w postępowaniu znajdował się tylko ww. zapis, rzeczywiście Zamawiający byłby zobligowany do komunikowania się z Wykonawcami wyłącznie poprzez platformę e-zamówienia. Co więcej, do tego samego zobligowany byłby również każdy Wykonawca, bowiem wnioski i zawiadomienia, informacje mogą być przekazywane zarówno przez Zamawiającego jak i Wykonawcę, a oświadczenia de facto przez Wykonawcę. SWZ (w tym jej załączniki) stanowią jednak integralną całość, dlatego należy uwzględniać wszystkie zawarte tam zapisy dotyczące komunikowania się, a nie wybrane fragmenty.

Reasumując powyższe, w przedmiotowym postępowaniu, zarówno Zamawiający jak i Wykonawca może komunikować się z drugą stroną przy użyciu, w zależności od swojej woli, np.:

- wyłącznie poczty e-mail Zamawiającego: [z](#) ;
- wyłącznie Platformy e-Zamówienia; - z wykorzystaniem obu ww. opcji.

Oczywiście nie dotyczy to złożenia przez Wykonawcę oferty, które to zgodnie z zapisami SWZ może nastąpić wyłącznie poprzez Platformę e-Zamówienia.

Zamawiający komunikując się w Wykonawcami w przedmiotowym postępowaniu wybrał pierwszy z ww. wariantów i wszelkie informacje, wezwania, itd. przekazywał każdemu Wykonawcy pocztą elektroniczną (e-mail). Tą drogą Zamawiający przesłał również Odwołującemu wniosek z 24.01.2024 r. dotyczący przedłużenia terminu związania ofertą oraz wezwanie z 31.01.2024 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści uprzednio złożonych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny zamówienia.

Odwołujący w formularzu ofertowym podał trzy adresy poczty elektronicznej (e-mail) doprzekazywania korespondencji związanej z niniejszym postępowaniem: [p](#), [f](#), [k](#) .

Zamawiający wybierając mailową drogę kontaktu jest zobligowany do kontaktowania się na adres poczty elektronicznej podany przez Wykonawcę w tym formularzu. Natomiast nic go nie obliguje, bo nie może, w przypadku podania przez Wykonawcę więcej niż jednego adresu poczty, do wysyłania wiadomości na więcej niż jeden wskazany przez Wykonawcę adres e-mail, a tym bardziej na wszystkie wskazane przez Wykonawcę adresy e-mail. Przekazanie wiadomości na dowolnie wybrany przez Zamawiającego adres e-mail z podanych przez Wykonawcę adresów stanowi prawidłowy sposób skomunikowania się Zamawiającego z Wykonawcą.

Co więcej, Zamawiający z wszystkimi Wykonawcami kontaktował się zawsze w ten sam sposób, wyłącznie za pomocą poczty elektronicznej, a żaden z Wykonawców, oprócz Odwołującego tego nie kwestionował, a **Odwołujący zaczął kwestionować ten sposób komunikacji dopiero gdy „przeoczył” wezwania.**

Zamawiający nie zaprzecza, że wcześniejsze pisma, tj., sprzed 24.01.2024 r., zostały przez niego skierowane na wszystkie wskazane przez Odwołującego w formularzu ofertowym adresy, a w późniejszym okresie komunikował się z Odwołującym na pierwszy wskazany przez Odwołującego w formularzu ofertowym adres tj. [p](#), będący adresem osoby wskazanej w tymże formularzu jako osoby odpowiedzialnej za kontakty z Zamawiającym. Nie stanowi to jednak, jak już zaznaczono powyżej, żadnego uchybienia Zamawiającego. Podanie przez Odwołującego trzech swoich adresów e-mail jest bowiem równoznaczne z tym, że każdy z nich, niezależnie od pozostałych dwóch, jest adresem, który mógł być wykorzystany przez Zamawiającego do przesłania wiadomości e-mail Odwołującemu – a nie z koniecznością przesyłania przez Zamawiającego każdej wiadomości na wszystkie wskazane przez Odwołującego adresy. Tym samym, Odwołujący zobowiązany był do bieżącego sprawdzania zawartości każdej wskazanej przez siebie skrzynki mailowej w zakresie otrzymywanej od Zamawiającego korespondencji. Brak prawidłowej weryfikacji jednej z nich tj. [p](#) i konsekwencje z tego wynikające obciążają Odwołującego a nie Zamawiającego.

Zamawiający zwraca uwagę, że przywołany przez Odwołującego na poparcie jego racji wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24.09.2024 r., sygn. akt: KIO 1748/19 opisuje całkiem odmienną sytuację niż ta, która miała miejsce w postępowaniu Zamawiającego. Tam jedynym sposobem komunikacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcami była

platforma, z której, zgodnie z jej sposobem działania, winny być automatycznie wysyłane na podane przez wykonawcę adresy poczty elektronicznej powiadomienia o pojawieniu się na platformie wiadomości dla wykonawcy. Brak wygenerowania i przesłania powiadomienia, które obligatoryjnie, zgodnie z działaniem samej platformy, winno być dostarczone na skrzynkę e-mail wykonawcy, było winą systemu platformy – za który odpowiada zamawiający, a nie wykonawca. Trudno, aby w takim przypadku – konsekwencje niedoskonałości systemu platformy obciążały wykonawcę. Tym samym – wyrok ten nie może potwierdzać w żadnym stopniu słuszności stanowiska Odwołującego.

Odnosząc się do zarzutu *naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP poprzez brak sformułowania uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji o wykluczeniu Wykonawcy i odrzuceniu jego oferty w sposób pozwalający na weryfikację prawidłowości tej decyzji. Zamawiający posiadał wiedzę o nieotrzymaniu pism z dnia 24.01.2024 r. oraz 31.01.2024 r. przez Wykonawcę, jednak w treści uzasadnienia całkowicie pominął prowadzone z nim rozmowy oraz fakt, informacje o wezwaniach wykonawcy otrzymał 7.02.2024 r. Zamawiający wyjaśnia, że prawidłowo sformułował uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji o odrzuceniu jego oferty, a ponadto nie wykluczył go z prowadzonego postępowania, co w ocenie Zamawiającego czyni powyższy zarzut bezpodstawnym.*

Zamawiający w dniu 14.02.2024 r., działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy PZP przekazał wszystkim Wykonawcom, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w tym także Odwołującemu, razem z informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej, informację o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona (czyli Odwołującym). W załączeniu Zamawiający przekazuje treść informacji (załącznik nr 3), stanowiącą potwierdzenie, że, wbrew temu co podnosi Odwołujący, zawiera ona zarówno uzasadnienie faktyczne jak i prawne odrzucenia oferty Odwołującego. Odrzucenie przez Zamawiającego oferty Odwołującego nastąpiło w dniu 06.02.2024 r. w związku z zaistnieniem okoliczności, które zostały jasno przedstawione w przekazanej Wykonawcom informacji z 14.02.2024 r., i które to obowiązywały Zamawiającego do odrzucenia oferty Odwołującego. Podjęte przez Odwołującego w okresie późniejszym tj. od 07.02.2024 r. czynności, tj. m.in. przekazanie Zamawiającemu wniosku o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień oraz „Kalkulacji szczegółowej” dot. poz. 5,6,9,10,14 „kosztorysu”, nie miały, bo mieć nie mogły, żadnego wpływu na podjętą uprzednio przez Zamawiającego decyzję tj. odrzucenie oferty Odwołującego, jak i na dalsze kroki w prowadzonym postępowaniu - co zostało jasno wykazane w ramach odpowiedzi na zarzuty z pkt. 1) i pkt. 2).

Z uwagi na powyższe, wbrew temu co twierdzi Odwołujący, w ramach uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający nie miał żadnego obowiązku informowania o wniosku Odwołującego z 07.02.2024 r. o wydłużenie terminu do złożenia wyjaśnień, czy też o otrzymanej w dniu następnym „kalkulacji”, a tym bardziej nie był zobligowany do tłumaczenia się dlaczego nie przychylił się do wniosku Odwołującego, czy też odnoszenia się do samej treści otrzymanych wyjaśnień (kalkulacji).

Zastrzeżenia Odwołującego, co do braku w uzasadnieniu wykazania „dlaczego nie doręczył pism w sposób właściwy” również jak pozostałe, nie zasługują na uwzględnienie.

Zarówno wniosek z 24.01.2024 r. dotyczący przedłużenia terminu związania ofertą, jak i wezwanie z 31.01.2024 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści uprzednio złożonych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny zamówienia, zostały doręczone w sposób prawidłowy, nie stojący w sprzeczności z zapisami SWZ w tym temacie – co zostało jasno wykazane w ramach odpowiedzi na zarzuty z pkt. 3) i pkt. 4).

I w końcu odnosząc się do zarzutu *naruszenie art. 16 ustawy PZP przez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości w związku z brakiem prawidłowego doręczenia wezwań w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą oraz dodatkowych wyjaśnień dotyczących ceny Zamawiający również uznaje go za bezzasadny, ponieważ postępowanie zostało przeprowadzone prawidłowo, w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.*

Zarówno wniosek z 24.01.2024 r. dotyczący przedłużenia terminu związania ofertą, jak i wezwanie z 31.01.2024 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści uprzednio złożonych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny zamówienia, zostały doręczone Odwołującemu w sposób prawidłowy, nie stojący w sprzeczności z zapisami SWZ w tym temacie – co zostało jasno wykazane w ramach odpowiedzi na zarzuty z pkt. 3) i pkt. 4).

Zamawiający z wszystkimi Wykonawcami kontaktował się zawsze w ten sam sposób, wyłącznie za pomocą poczty elektronicznej. a żaden z Wykonawców, oprócz Odwołującego tego nie kwestionował, **co więcej Odwołujący zaczął kwestionować ten sposób komunikacji dopiero gdy „przeoczył” wezwania.** Do tego w stosunku do każdego z Wykonawców, którzy podali do kontaktu więcej niż jeden adres e-mail stosował te same zasady odnoszące się do wysyłania wiadomości na jeden lub więcej adresów e-mail. W okresie, gdy Odwołujący otrzymał od Zamawiającego wiadomości na jeden adres e-mail, również drugi Wykonawca, który wskazał więcej niż jeden adres e-mail otrzymywał wiadomości nie na wszystkie, ale na jeden z podanych adresów e-mail.

Tym samym zarzut o naruszenie przez Zamawiającego zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistości.

Na zakończenie, odnosząc się do zawartego w odwołaniu wniosku Odwołującego o nakazanie Zamawiającemu zwrócenia się do Odwołującego o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, Zamawiający pragnie zauważyć, co zresztą już wskazywał w poprzedniej części pisma, że zgodnie z przepisami ustawowymi oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą musi zostać złożone Zamawiającemu przed upływem terminu związania ofertą. Tym samym, w przypadku upływ tego terminu, nie jest możliwe jego przywrócenie, a tym samym jakiegokolwiek zwracanie się przez Zamawiającego do Wykonawcy z ponownym wnioskiem o wyrażenie zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą jest nie tylko bezzasadne, co niedopuszczalne.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 NPzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 NPzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący którego oferta została odrzucona, w wypadku potwierdzenia się zarzutów ma szansę na uzyskanie zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ”, jak i formularza ofertowego (załącznika nr 1 do SWZ), oferty Odwołującego (wypełnionego formularza ofertowego), czy też wezwania w zakresie ceny rażąco niskiej (I) z 11.01.2024 r. skierowanego do Odwołującego wraz z potwierdzeniem doręczenia na trzy adresy e-mailowe Odwołującego, wezwania w zakresie ceny rażąco niskiej (II) z 18.01.2024 r. skierowanego do Odwołującego wraz z potwierdzeniem doręczenia na trzy adresy e-mailowe Odwołującego, informacji o odtajnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołującego w ramach wiadomości e-mailowej z 24.01.2024 r. wraz z potwierdzeniem doręczenia na jeden z trzech adresów e-mailowych Odwołującego, wezwania o przedłużeniu terminu związania ofertą skierowane do Odwołującego w ramach wiadomości e-mailowej z 24.01.2024 r. wraz z potwierdzeniem doręczenia na jeden z trzech adresów e-mailowych Odwołującego, wezwania w zakresie ceny rażąco niskiej (III) z 31.01.2024 r. skierowanego do Odwołującego wraz z potwierdzeniem doręczenia na jeden z trzech adresów e-mailowych Odwołującego, korespondencji Odwołującego z 07 oraz 08.02.2024 r. skierowanej za pomocą Portalu e-Zamówienia do Zamawiającego oraz informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej wraz z informacją o odrzuceniu oferty Odwołującego w ramach wiadomości e-mailowej z 14.02.2024 r. wraz z potwierdzeniem doręczenia na jeden z trzech adresów e-mailowych Odwołującego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do odwołania przez Odwołującego na okoliczności wskazane w dowołaniu /mimo ich wcześniejszego zaliczenia powyżej dla porządku/:

1. Potwierdzenie wysyłki wezwania Zamawiającego z 11.01.2023 r.,
2. Potwierdzenie wysyłki wezwania Zamawiającego z 18.01.2023 r.,
3. Potwierdzenie wysyłki wezwania Zamawiającego z 24.01.2023 r.,
4. Potwierdzenie wysyłki wezwania Zamawiającego z 31.01.2023 r.,
5. Potwierdzenie doręczenia z 18.01.2024 r.,
6. Potwierdzenie doręczenia z 11.01.2024 r.,
7. Potwierdzenie doręczenia z 15.01.2024 r.,
8. Wadliwe potwierdzenie doręczenia z 24.01.2024 r.,
9. Potwierdzenie wysyłki pisma Wykonawcy z 23.01.2024 r.,
10. Potwierdzenie wysyłki pisma Wykonawcy z 07.02.2024 r.,
11. Pismo z 07.02.2024 r.,
12. Potwierdzenie wysyłki pisma Wykonawcy z 08.02.2024 r.,
13. Pismo z 08.02.2024 r.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do odpowiedzi na odwołania przez Zamawiającego na okoliczności wskazane w odpowiedzi /mimo ich wcześniejszego zaliczenia powyżej dla porządku/:

1. Zwrotne potwierdzenie dostarczenia wiadomość z 24.01.2024 r. przez Zamawiającego adresatowi, czyli Odwołującemu,
2. Zwrotne potwierdzenie dostarczenia wiadomość z 31.01.2024 r. przez Zamawiającego adresatowi, czyli Odwołującemu,
3. Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej wraz z informacją o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentację wynikającą z odwołania oraz odpowiedzi na odwołanie, jak i stanowiska i oświadczenia stron oraz złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na oddalenie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzut naruszenia przez Zamawiającego:

- 1) art. 226 ust 1 pkt 12 ustawy p.z.p. poprzez jego zastosowanie w sytuacji, gdy Zamawiający posiadał wiedzę o braku skutecznego doręczenia do wykonawcy wniosku z 24.01.2024 r. o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 2) art. 226 ust 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 4 i 6 ustawy p.z.p. poprzez jego zastosowanie w sytuacji, gdy Zamawiający posiadał wiedzę o braku skutecznego doręczenia do wykonawcy wezwania z 31.01.2024 r.; co oznacza, iż nie doszło do faktycznego ponownego wezwania Wykonawcy w trybie art. 224 ust. 1 p.z.p.
- 3) art. 134 ust. 1 pkt 10 ustawy p.z.p. w zw. z rozdz. I SWZ, w zw. z rozdz. IX ust. 3 pkt 6) SWZ poprzez odstąpienie od narzuconego przez Zamawiającego modelu komunikacji, co skutkowało przesłaniem przez Zamawiającego pism do wykonawcy jedynie na jeden z trzech podanych adresów mailowych, w wyniku czego nie doszło do skutecznego doręczenia tychże pism;
- 4) art. 220 ust. 3 ustawy p.z.p. poprzez wadliwe przesłanie wezwania prowadzące do wniosku, iż Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy do przedłużenia terminu związania ofertą
- 5) art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p. poprzez brak sformułowania uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji o wykluczeniu Wykonawcy i odrzuceniu jego oferty w sposób pozwalający na weryfikację prawidłowości tej decyzji. Zamawiający posiadał wiedzę o nieotrzymaniu pism z 24.01.2024 r. oraz 31.01.2024 r. przez Wykonawcę, jednak w treści uzasadnienia całkowicie pominął prowadzone z nim rozmowy oraz fakt, informacje o wezwaniach wykonawca otrzymał 07.02.2024 r.;
- 6) art. 16 ustawy p.z.p. przez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości w związku z brakiem prawidłowego doręczenia wezwań w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą oraz dodatkowych wyjaśnień dotyczących ceny, a o których wysłaniu Odwołujący dowiedział się w dniu 07.02.2024 r. po rozmowie telefonicznej z Zamawiającym oraz wybór oferty, która nie jest najkorzystniejsza, tj. oferty złożonej przez SOL-HUT Sp. z o.o.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, oraz odpowiedzi na odwołanie, w szczególności przywołane w nich fragmenty SWZ /z rozdz. I, jak i rozdz. IX pkt 1 pkt1 lit. b, czy też rozdz. IX pkt 3 ppkt 1, rozdz. IX pkt 3 ppkt 6/ (w odwołaniu), czy też formularza ofertowego (w odpowiedzi na odwołanie).

Nadto, wskazując na okoliczność, że wiadomości e-mailowe z 11 i 18.01.2024 r. zostały przesłane przez Zamawiającego na wszystkie trzy adresy e-mailowe Odwołującego wskazane w formularzu ofertowym, zaś korespondencja późniejsza (z 24.01.2024 r. /dwie wiadomości/, z 31.01.2024 r., jak i z 14.02.2024 r.) została przesłana przez Zamawiającego na jeden z trzech adresów e-mailowych Odwołującego wskazany w formularzu ofertowym. Z kolei korespondencja Odwołującego z 07 i 08.02.2024 r. za pomocą Portalu e-Zamówienia.

Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego.

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutu od pierwszego do czwartego, Izba uznała w/w zarzuty za podlegające oddaleniu.

W pierwszej kolejności Izba potwierdza postanowienia SWZ z rozdz. I, jak i rozdz. IX pkt 1 pkt1 lit. b, czy też rozdz. IX pkt 3 ppkt 1, rozdz. IX pkt 3 ppkt 6 przytoczone przez Odwołującego w odwołaniu. Jednakże, Izba zwraca uwagę, że postanowienia niniejsze SWZ należy odczytywać łącznie, a nie w oderwaniu od postanowień stanowiących ich integralną część, tj. od postanowień załącznika nr 1 do SWZ (formularza ofertowego). Zgodnie bowiem z nimi należało podać w formularzu ofertowym adres poczty elektronicznej (e-mail) do przekazywania korespondencji związanej z niniejszym postępowaniem. Wynika więc z tego, że po pierwsze komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami miała odbywać się nie tylko przy użyciu Platformy e-Zamówienia, ale także przy użyciu poczty elektronicznej. Po drugie, nie jest tak jak twierdzi Odwołujący, że poczta elektroniczna mogła być przesyłana jedynie na adres e-mailowy Zamawiającego, czyli jednokierunkowo. Postanowienia formularza ofertowego niewątpliwie temu przeczą i nie jest to żadna interpretacja postanowień SWZ niekorzystna dla Odwołującego. Dodatkowo, należy wskazać, że ta forma komunikacji była akceptowana przez wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym także Odwołującego. (w tym ostatnim wypadku do momentu zaistnienia sytuacji spornej co do wezwań z 24 i 31.01.2024 r.).

W dalszej kolejności, Izba podkreśla, że rzeczywiście, jak wskazywał Zamawiającyw odpowiedzi na odwołanie wiadomości z 24 i 31.01.2024 r. zostały dostarczone na jeden z trzech adresów wskazanych w formularzu ofertowym Odwołującego. Przy czym, zostały one przeoczone przez Odwołującego, gdyż trafiły jedynie na jeden z trzech adresów e-mailowych z formularza ofertowego (tak też stwierdził Odwołujący w odwołaniu).

Należy więc uznać, że wiadomości z 24 i 31.01.2024 r. zostały skutecznie dostarczone Odwołującemu. Okoliczność, że nie zostały one przeczytane, czyli przeoczone, jest okolicznością która swoje podłoże ma u Odwołującego. Izba podkreśla, że Odwołujący jako profesjonalista jest zobowiązany do większej staranności w działaniu niż zwykły podmiot. Wykonawca nie może uchylać się od konsekwencji z tego wynikających, które skutkowały odrzuceniem oferty Odwołującego, z uwagi na nie przedłużenie terminu związania ofertą i brak złożenia dodatkowych wyjaśnień z zakresu ceny rażąco niskiej.

Dodatkowo wymaga podkreślania, że korespondencja z 24 i 31.01.2024 r. została przekazana osobie odpowiedzialnej za kontakty z Zamawiającym wskazanej przez Odwołującego w ofercie, tj. Pana P.J. (Prezesa Zarządu) na adres e-mailowy tej osoby podany w formularzu ofertowym. Działanie Zamawiającego w związku z tym, nie było przypadkowe.

Nadto, Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, że podanie przez Odwołującego trzech adresów e-mailowych w formularzu ofertowym jest równoznaczne z tym, że każdy z nich, niezależnie od pozostałych dwóch, jest adresem, który mógł być wykorzystany przez Zamawiającego do przesłania wiadomości e-mail Odwołującemu – bez konieczności przesłania przez Zamawiającego każdej wiadomości na wszystkie wskazane przez Odwołującego adresy. Inaczej mówiąc Wykonawca nie zastrzegł konieczności przesyłania korespondencji na wszystkie trzy adresy e-mailowe w formularzu ofertowym. Nie zastrzegł, że tylko taka korespondencja będzie uważana za skutecznie doręczoną. Izba również zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego z rozprawy, że większa ilość adresów e-mailowych może generować niebezpieczeństwo manipulacji ze strony Wykonawcy, który może tylko z jednego z adresów „czytać” korespondencję, a z pozostałych jej nie odbierać lub generować raporty o ich wadliwym odebraniu np. celowe przepełnienie skrzynki odbiorczej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzutu piątego, Izba uznała niniejszy zarzut za podlegający oddaleniu.

Odnosnie przedmiotowego zarzutu, Izba stoi na stanowisku, że uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Odwołującego zostało w sposób prawidłowy i wystarczający sformułowane. Poinformował bowiem zarówno o głównych przyczynach odrzucenia, tj. o braku wyrażenia zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą, jak i braku złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej, co skutkowało odrzuceniem na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12, jak i na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp.

Kwestia podjętych przez Odwołującego czynności w dniu 07 i 08.02.2024 r., tj. wniosku o wydłużenie terminu na złożenie dodatkowych wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej, jak i złożenie dodatkowych wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej nie mogły mieć żadnego wpływu na odrzucenie oferty Odwołującego z 14.02.2024 r. Po pierwsze, dlatego, że możliwość wydłużenia przez Zamawiającego terminu do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej istniała tylko w okresie w którym nie upłynął wyznaczony przez Zamawiającego termin na ich złożenie (czyli do 05.02.2024 r.). Po drugie, skutecznie upłynął termin na przedłużenie terminu związania ofertą (do 01.02.2024 r.) – bez możliwości przywrócenia biegu tego terminu (brak podstawy prawnej do ponownego wezwania), jak i upłynął termin, jak zostało to już wskazane powyżej, na złożenie dodatkowych wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej (do 05.02.2024 r.). W konsekwencji, w ramach uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający nie miał obowiązku informowania o wniosku z 07.02.2024 r., i dodatkowych wyjaśnieniach z 08.02.2024 r., tym bardziej, że korespondencja z 24 i 31.01.2024 r. została skutecznie doręczona Odwołującemu, choć przeoczona, co przyznał Odwołujący w odwołaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie ostatniego zarzutu (szóstego), Izba traktuje niniejszy zarzut jako zarzuto charakterze wynikowym. W konsekwencji wobec oddalenia pozostałych zarzutów, także ten ostatni zarzut podlega oddaleniu.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego. Izba ograniczyła koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego do kwoty wynikającej ze wskazanego poniżej rozporządzenia, tj. do 3.600,00 zł.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....