Sygn. akt: KIO 622/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT sp. z o.o., Patrol Dogmat s.c. M.P. R.K., BIURO OCHRONY DOGMAT sp. z o.o., D&S DOGMAT sp. z o.o. oraz Grupa Ochrony Dogmat sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Marynarki Wojennej w Gdyni z siedzibą w Gdyni

Uczestnik po stronie odwołującego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: TARGET sp. j. A.Ł. M.R. oraz ASPEKT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

Uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca Nord Security sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT sp. z o.o., Patrol Dogmat s.c. M.P. R.K., BIURO OCHRONY DOGMAT sp. z o.o., D&S DOGMAT sp. z o.o. oraz Grupa Ochrony Dogmat sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych 00/100) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 622/24

Uzasadnienie

Muzeum Marynarki Wojennej w Gdyni z siedzibą w Gdyni (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji pn. „Usługi ochrony fizycznej osób i mienia dla Muzeum Marynarki Wojennej w Gdyni w okresie 01.02.2024 – 31.01.2025" (Numer referencyjny: ZP/03/MMW/2023, dalej: „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 7 grudnia 2023 r. pod numerem: 2023/BZP 00538818/01.

26 lutego 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT sp. z o.o., Patrol Dogmat s.c. M.P. R.K., BIURO OCHRONY DOGMAT sp. z o.o., D&S DOGMAT sp. z o.o. oraz Grupa Ochrony Dogmat sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący" lub „Konsorcjum DOGMAT") wnieśli odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności podjętej przez Zamawiającego oraz zaniechania czynności przez Zamawiającego, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy Pzp w Postępowaniu, polegających na:

1) odrzuceniu oferty Odwołującego w związku z rażąco niską ceną lub kosztem, i uznaniu za budzące wątpliwości wyjaśnienia Odwołującego, w szczególności w zakresie stawki zawartej w ofercie za roboczogodzinę oraz w zakresie dofinansowania z PFRON;

2) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Nord Security sp. z o.o. (zwanym dalej „Wykonawcą"), podczas gdy prawidłowo przeprowadzone badanie i ocena ofert winna skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy z uwagi na rażąco niską cenę;

3) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Nord Security sp. z o.o., pomimo że cena złożonej oferty nosi znamiona ceny rażąco niskiej, gdyż budzi wątpliwości co do możliwości wykonania za nią przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami prawa, a realizacja kontraktu na zasadach określonych w ofercie Wykonawcy jest niemożliwa, a przy tym oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

4) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, pomimo spełniania przez Odwołującego wszystkich warunków udziału w postępowaniu i niepodleganiu wykluczeniu, a która to oferta gdyby nie została niesłusznie odrzucona – uzyskałaby drugie miejsce pod względem ilości punktów w toku badania i oceny

ofert, zaś po odrzuceniu oferty Nord Security sp. z o.o. miejsce pierwsze.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w związku z rażąco niską ceną lub kosztem, uznając za budzące wątpliwości wyjaśnienia Odwołującego, podczas gdy wobec Odwołującego w ogóle nie zaistniały przesłanki budzące wątpliwości co do rażąco niskiej ceny, gdyż cena zaoferowana przez Odwołującego była wyższa niż cena przewidziana przez Zamawiającego a nadto, była wyższa niż cena zaoferowana przez Wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, zaś wyjaśnienia Odwołującego nie mogły być uznane za budzące wątpliwości;

2)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez uznanie, iż najkorzystniejszą ofertą w przedmiotowym Postępowaniu jest oferta złożona przez Nord Security sp. z o.o., podczas gdy prawidłowe dokonanie badania i oceny ofert winno prowadzić do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej na podstawie ustanowionych przez Zamawiającego kryteriów ofert;

3)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę pomimo, że zaoferowana przez Wykonawcę cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej, ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „u.z.n.k.") polegającego na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku poprzez sprzedaż usług poniżej kosztów ich świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców (art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k.).

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

2)unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej;

3)odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, względnie pkt 7 ustawy Pzp;

4)dokonanie badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu;

5)dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert.

8 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Konsorcjum DOGMAT, w którym Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze wskazane oświadczenie Izba uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze oraz nakazać dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego 90% uiszczonego wpisu od odwołania. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....