Sygn. akt: KIO 618/24

POSTANOWIENIE

z dnia 11 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Rakowska

Protokolantka:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu 11 marca 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
26 lutego 2024 r. przez wykonawcę **Tytan Systemy Bezpieczeństwa Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, ul. Dębowa 9B, 15-381 Białystok**w postępowaniu prowadzonym przez **Stołeczny Zarząd Infrastruktury Warszawa, Al. Jerozolimskie 97, 00-909 Warszawa**

orzeka:

1.Odrzuca odwołanie.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **Tytan Systemy Bezpieczeństwa Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, ul. Dębowa 9B,**
15-381 Białystok i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę
10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Tytan Systemy Bezpieczeństwa Sp. z o.o. z siedzibą**
w Białymstoku, ul. Dębowa 9B, 15-381 Białystoktytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Stołeczny Zarząd Infrastruktury Warszawa, Al. Jerozolimskie 97, 00-909 Warszawa**tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od wykonawcy **Tytan Systemy Bezpieczeństwa Sp. z o.o.**
z siedzibą w Białymstoku, ul. Dębowa 9B, 15-381 Białystokna rzecz **Stołecznego Zarządu Infrastruktury Warszawa, Al. Jerozolimskie 97,**
00-909 Warszawa kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesionych z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 618/24

Uzasadnienie

Stołeczny Zarząd Infrastruktury Warszawa, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu jednoetapowego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa na „Przebudowę budynku koszarowego nr 28 na potrzeby Batalionu Dowodzenia Wojsk Lądowych w Białobrzegach”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 12 marca 2023 r. pod nr 2023/BZP 00546983/01.

W dniu 26 lutego 2024 r. (pismem z dnia 23 lutego 2023 r.) wykonawca Tytan Systemy Bezpieczeństwa Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty wykonawcy FADBET S.A. z siedzibą w Białymstoku, zwanego dalej „wykonawcą FADBET”, najkorzystniejszej oferty zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 405 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp w zw. z art. 4 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych poprzez bezprawne wykluczenie Odwołującego z postępowania, a następnie odrzucenie jego oferty, mimo braku spełnienia przesłanki naruszenia przez Odwołującego zobowiązania w zakresie bezpieczeństwa informacji lub bezpieczeństwa dostaw w przypadkach wskazanych w uzasadnieniu dokumentu, na mocy którego dokonano wykluczenia.

Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania,

2.unieważnienie zaskarżonej czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu Odwołującego z postępowania

na podstawie art. 405 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, a następnie odrzuceniu oferty Odwołującego oraz unieważnienie wyboru oferty wykonawcy FADBET jako najkorzystniejszej,

3.zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania wywołanych wniesionym odwołaniem.

Kopia odwołania została przekazana Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dniu 27 lutego 2024 r. poprzez przesłanie wiadomości e-mailem (poprzez platformę zakupową https://portal.smartpzp.pl/szi. Do postępowania nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 11 marca 2024 r. (pismem z tej samej daty) złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1.odrzucenie odwołania w całości z uwagi na brak zastosowania w sprawie przepisów ustawy Pzp jako, że postępowanie od którego wniesiono odwołanie prowadzone było na podstawie Regulaminu Wewnętrznego SZI (OiB), gdzie wartość zamówienia jest mniejsza niż próg unijny, wskutek czego Zamawiający nie mógł naruszyć wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp a co sprawia, że w niniejszej sprawie zachodzi pierwotna niemożność rozpoznania odwołania (art. 553 zdanie drugie w zw. z art. 528 pkt 1 ustawy Pzp);

2.zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika według spisu kosztów przedłożonych do akt sprawy;

z ostrożności na wypadek gdyby Izba nie przychyliła się do wniosku o odrzucenie odwołania:

3.oddalenie odwołania w całości jako całkowicie niezasadnego i zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika według spisu kosztów przedłożonych do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia publicznego są roboty budowlane, których wartość oszacowano na kwotę poniżej progów unijnych dla zamówień prowadzonych w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa. Wniosek taki wynika z treści protokołu postępowania (str. 1) oraz wniosku nr 11/2023/ WISiP, gdzie wskazano „Przetarg w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, tryb jednoetapowy wg Regulaminu SZI (OiB) oraz aneksów" oraz z faktu (fakultatywnego – jak podniósł Zamawiający) opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza więc progów unijnych dla zamówień prowadzonych w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, do których – zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp – nie stosuje się przepisów ustawy Art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp stanowi bowiem, że „przepisy ustawy stosuje się do udzielania: (…) zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, których wartość jest równa lub przekracza progi unijne, przez zamawiających publicznych oraz zamawiających sektorowych". Tak więc w przypadku zamówień publicznych lub konkursów, których wartość jest mniejsza niż tzw. kwoty progowe nie stosuje się przepisów ustawy Pzp.

Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest na podstawie Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych w Stołecznym Zarządzie Infrastruktury w Warszawie, a więc na podstawie regulaminu udzielania zamówień publicznych obowiązującego u tego Zamawiającego.

Skoro do niniejszego postępowania nie mają zastosowania przepisy ustawy Pzp odwołanie - zgodnie z art. 528 pkt 1 ustawy Pzp – podlega odrzuceniu. Art. 528 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że „Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy". Oznacza to więc, że odwołanie można wnieść wyłącznie w sprawie, w której mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp. Jeżeli więc do danego postępowania nie stosuje się przepisów ustawy Pzp to w danym postępowaniu nie jest możliwe skuteczne wniesienie odwołania. Dlatego też Izba uznała, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: ……