

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lutego 2024 r. przez wykonawcę W.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą B.W. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 28 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Siedlcach

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 671/24

Uzasadnienie

Zamawiający – 28 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Siedlcach prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Świadczenie usług w zakresie odbioru i wywozu nieczystości stałych z kompleksów administrowanych przez 28 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Siedlcach”, nr referencyjny: U/73/2023, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 241-757924 z dnia 14 grudnia 2023 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 29 lutego 2024 r. Odwołujący - W.B., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą B.W. z siedzibą w Warszawie, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec wyboru jako oferty najkorzystniejszej - w zakresie Zadania 2 - oferty złożonej przez K.M. ul. Pedagogów 19, 05-311 Dębe Wielkie (dalej: „Koma”) oraz zaniechania odrzucenia oferty Koma mimo, iż wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania, a nadto nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Koma, mimo iż wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu z uwagi na brak na dzień składania ofert wpisu do rejestru działalności regulowanej polegającej na odbieraniu od właścicieli nieruchomości odpadów komunalnych prowadzonego przez gminę Pilawa
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Koma, mimo iż złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, są ogólne, wręcz lakoniczne, a cena wykonawcy ma charakter rażąco niskiej.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Koma jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania 2 oraz ponowienia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenia oferty Koma.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ złożył ofertę w Postępowaniu w Zadaniu 2, a w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wyżej wymienionych przepisów Pzp, Odwołujący poniósł szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia.

W dniu 4 marca 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości. Zamawiający poinformował także o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 20 lutego 2024 r. w zakresie Zadania nr 2 oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej

wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Wobec złożenia oświadczenia przez Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów w całości, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję art. 568 pkt 3 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: