Sygn. akt: KIO 668/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 marca 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lutego 2024 r. przez wykonawcę **Invest sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7 39-100 Ropczyce,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Sieć Badawcza Łukasiewicz - Instytut Metali Nieżelaznych,ul. Sowińskiego 5, 44-100 Gliwice,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Invest sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7 39-100 Ropczyce, kwoty15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……

Sygn. akt: KIO 668/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Sieć Badawcza Łukasiewicz - Instytut Metali Nieżelaznych, ul. Sowińskiego 5, 44-100 Gliwice, prowadzi w trybie przetargu niegraniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawy materiałów ogniotrwałych", numer referencyjny: ZP/L/68/23. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 01.12.2023 r., nr 232/2023 731601-2023.

W dniu 29.02.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcyInvest sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7, 39-100 Ropczyce (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 239 w zw. z art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w ramach części nr I postępowania z powodu rażąco niskiej ceny („… cena całkowita oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonego o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania"), mimo że cena zaoferowana przez Odwołującego nie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10,

2)art. 239 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 i art. 17 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Hutnicze Przedsiębiorstwo Remontowe sp. z o.o. w ramach części nr I postępowania, mimo że oferta ta nie była najkorzystniejsza w przypadku nieodrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Hutnicze Przedsiębiorstwo Remontowe sp. z o.o.,

2)dopuszczenia oferty Odwołującego do dalszego udziału w postępowaniu,

3)przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

4)dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w części nr I, w związkuz tym, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w ramach ustalonych w SWZ kryteriów oceny ofert.

W dniu 06.03.2024 r. Zamawiający przekazał Prezesowi Izby pismo z dnia 29.02.2024 r. skierowane do wykonawców i informujące o unieważnieniu i cofnięciu czynności badania i oceny ofert, czynności odrzucenia oferty oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr I postępowania oraz o przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Następnie Zamawiający pismem z dnia 08.03.2024 r. poinformował o uwzględnieniu odwołania.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, przestała istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia

przepisów ustawy Pzp, czy nie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (w tym wypadku: czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, a w konsekwencji za nią – czynność odrzucenia innej oferty) nie istnieje, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…....……