

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lutego 2024 r. przez wykonawcę **Euvic Media sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Opolskie wykonujące zadania w tym zamówienia publiczne przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego**,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Euvic Media sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 664/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Opolskie wykonujące zadania w tym zamówienia publiczne przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Kampania promująca działania Samorządu Województwa Opolskiego w związku z 20 rocznicą przystąpienia Polski do Unii Europejskiej*”, numer postępowania: DOA-ZP.272.36.2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 grudnia 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2023/BZP 00575208/01.

W dniu 28 lutego 2024 r. wykonawca Euvic Media sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 128 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1- 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania KDK sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „KDK”, do udzielenia wyjaśnień oraz uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, mimo iż usługa wskazana w poz. 1 wykazu usług (załącznik nr 9 do SWZ) wykonana na rzecz Zakładu Remontowo – Budowlanego An-Pol nie spełnia wymagań postawionych w pkt XXI.2.4) tiret 2 SWZ w odniesieniu do jej zakresu oraz wartości;

2. art. 128 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1- 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania KDK do udzielenia wyjaśnień oraz uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, mimo iż usługa wskazana w poz. 2 wykazu usług (załącznik nr 9 do SWZ) wykonana na rzecz Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi sp. z o.o. nie spełnia wymagań postawionych w pkt XXI.2.4) tiret 2 SWZ w odniesieniu do jej zakresu;

3. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosilo uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu;
3. wezwania KDK do udzielenia wyjaśnień oraz uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w pkt XXI.2.4) tiret 2 SWZ;
4. ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Euvic Media sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 1 marca 2024 r. (pismo z dnia 1 marca 2024 r.) uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych

oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....