

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 marca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 8 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lutego 2024 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Centroplast sp. z o.o. z siedzibą w Belchatowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Piaski

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego Centroplastsp. z o.o. z siedzibą w Belchatowie kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

Sygn. akt: KIO 653/24

## Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Piaski wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Piaski”, znak sprawy: Ir.271.02.2024.WS.

W dniu 27 lutego 2024 r. Odwołujący: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Centroplastsp. z o.o. z siedzibą w Belchatowie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niektórych postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ w zakresie części I pkt 2.2 tiret 1 Programu Funkcjonalno-Użytkowego, zwanego dalej PFU odnoszących się do cechy projektowanych oczyszczalni.

### Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp .

W dniu 6 marca 2024 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynął wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot uiszczonego wpisu z tytułu wniesionego odwołania.

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający opublikował odwołanie wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 28 lutego 2024 r., a Odwołujący nie otrzymał żadnych przystąpień do postępowania odwoławczego.

Zauważył przy tym, że w dniu 28 lutego 2024 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania, Zamawiający opublikował odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że „przychyla się do odwołania” oraz wprowadził zmiany w kwestionowanym przez Odwołującego wymaganiu sformułowanym w tiret 1 części I pkt 2.2 PFU.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający zmodyfikował treść PFU w sposób odpowiadający w całości zarzutom i żądaniom odwołania z dnia 27 lutego 2024 r. o sygn. akt KIO 653/24.

Według Odwołującego - w związku z dokonaną przez Zamawiającego czynnością zmiany zakwestionowanych postanowień PFU w sposób zgodny z żądaniem Odwołującego, w tym stanie faktycznym zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, gdzie zgodnie z przywołanym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Odwołujący wskazał, że zmiana przez Zamawiającego treści PFU w zakresie zakwestionowanych przez Odwołującego cech oczyszczalni powoduje, że treść warunków zamówienia, wobec których Odwołujący wniósł odwołanie już nie istnieje. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej oraz niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i

stwierdzić czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp.

Podsumowując, wywoził, że postępowanie staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (objęta odwołaniem treść SWZ) przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp.

Z powyższych względów Izba postanowiła rozpoznać przedmiotowe odwołanie, biorąc pod uwagę powyższe stanowisko Odwołującego z wniosku, dzieląc w tym względzie argumentację Odwołującego i uznając, że tym samym niniejsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne i bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym należy wskazać, że dyspozycja przepisu art.568 pkt 2 ustawy Pzp przewiduje, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Według zapatrywania Izby – dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne z powodu dokonanej przez Zamawiającego modyfikacji SWZ w zakresie zaskarżenia odwołaniem w sposób odpowiadający żądaniu Odwołującego, co oznacza, że nie ma już sporu pomiędzy stronami.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art.568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 2 w związku z art. 553 zd.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**