

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2024 r. przez wykonawcę **K.W. prowadzącego w Stopnicy działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe EcoTech K.W.**

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Dąbrowa Tarnowska w Dąbrowie Tarnowskiej** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **M.J., prowadzącego w Krakowie działalność gospodarczą pod firmą M.J. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "Miki"**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę K.W. prowadzącego w Stopnicy działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe EcoTech K.W. i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę **K.W. prowadzącego w Stopnicy działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe EcoTech K.W.** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 593/24

Uzasadnienie

Gmina Dąbrowa Tarnowska w Dąbrowie Tarnowskiej, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrowa Tarnowska w 2024 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 24 listopada 2023 r., Dz.U. S: 227/2023, nr 00716367-2023.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu w dniu 23 lutego 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca K.W. prowadzący w Stopnicy działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe EcoTech K.W., zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 b) oraz w zw. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, przez nieodrzucenie oferty firmy M.J. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MIKI” z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, nieuzupełnieniem na wezwanie Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych i wybór tej oferty.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty M.J. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MIKI”,
- 2) odrzucenia oferty M.J. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MIKI”,
- 3) przeprowadzenia ponownej czynności badania i oceny ofert,

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podniósł, że Zamawiający w pkt. 6 Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazał, iż w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawca winien dysponować potencjałem technicznym w postaci bazy magazynowo – transportowej wyposażonej w urządzenia do selektywnego zagospodarowania odpadów komunalnych i usytuowaną zgodnie z obowiązującymi przepisami na terenie do którego posiada tytuł prawny.

Kolejno w związku z pytaniami skierowanymi w dniach 11 i 12 grudnia 2023 roku, zamawiający wskazał iż „miał na myśli również §2 ust.1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 25 stycznia 2013 r. w sprawie szczególnych wymagań w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości”.

Zdaniem odwołującego ostatecznie zatem Zamawiający wymagał, aby Wykonawca dysponował bazą magazynowo – transportową :

- 1) w gminie, z której terenu odbiera te odpady, lub w odległości nie większej niż 60 km od granicy tej gminy;
- 2) na terenie, do którego posiada tytuł prawny.

2. W zakresie wyposażenia bazy magazynowo - transportowej należy zapewnić, aby:

- 1) teren bazy magazynowo - transportowej był zabezpieczony w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym;
- 2) miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów były zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu;
- 3) miejsca magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych były zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczone przed działaniem czynników atmosferycznych;
- 4) teren bazy magazynowo-transportowej był wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, 951 i 1513 oraz z 2013 r. poz. 21);
- 5) baza magazynowo-transportowa była wyposażona w:
 - a) miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów,
 - b) pomieszczenie socjalne dla pracowników odpowiadające liczbie zatrudnionych osób,
 - c) miejsca do magazynowania selektywnie zebranych odpadów z grupy odpadów komunalnych,
 - d) legalizowaną samochodową wagę najazdową - w przypadku gdy na terenie bazy następuje magazynowanie odpadów.

3. Na terenie bazy magazynowo-transportowej powinny znajdować się także:

- 1) punkt bieżącej konserwacji i napraw pojazdów,
- 2) miejsce do mycia i dezynfekcji pojazdów

- o ile czynności te nie są wykonywane przez uprawnione podmioty zewnętrzne poza terenem bazy magazynowo-transportowej.

Zdaniem odwołującego, baza magazynowo transportowa wskazana przez Wykonawcę nie spełnia warunków postawionych przez Zamawiającego z niżej wymienionych powodów:

- teren bazy magazynowo - transportowej nie jest zabezpieczony w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym (baza nie jest zabezpieczona w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym na terenie bazy znajduje się kilku najemców którzy mają do niej swobodny dostęp)
- brak miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów które były zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu (brak wymaganego pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód w zakresie odprowadzania wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, 951 i 1513 oraz z 2013 r. poz. 21 czy też zamkniętego zbiornika do którego są odprowadzane wody opadowe i ścieki przemysłowe, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, 951 i 1513 oraz z 2013 r. poz. 21);)
- brak miejsc magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych – aby były zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczone przed działaniem czynników atmosferycznych; (Brak jakichkolwiek miejsc do magazynowania odpadów)
- teren bazy magazynowo - transportowej nie jest wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, 951 i 1513 oraz z 2013 r. poz. 21 (Brak wymaganego pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód w zakresie odprowadzania wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, 951 i 1513 oraz z 2013 r. poz. 21) czy też szamba do którego są odprowadzane wody opadowe i ścieki przemysłowe, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz.

145, 951 i 1513 oraz z 2013 r. poz. 21);)

- brak miejsc do magazynowania selektywnie zebranych odpadów z grupy odpadów komunalnych co potwierdza wykonawca w piśmie wyjaśniającym z dnia 08.01.2024 r,
- brak legalizowanej samochodowej wagi najazdowej, Zamawiający w SWZ wymaga urządzeń do selektywnego magazynowania odpadów co jest równoznaczne z posiadaniem legalizowanej wagi samochodowej w wyjaśnieniach wykonawca również potwierdza jej brak),
- Brak punktu bieżącej konserwacji i napraw pojazdów,
- Brak miejsc do mycia i dezynfekcji pojazdów,
- Nie właściwie potwierdzenie spełniania wymogów w zakresie odległości bazy magazynowo – transportowej (Wykonawca wskazując zamawiającemu odległość w linii prostej jednakże jak wskazuje Minister Środowiska w odpowiedzi na pytanie nr 4940 odległość winna być mierzona po najkrótszych drogach publicznych): Odpowiedź podsekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska - z upoważnienia ministra - na zapytanie nr 4940 w sprawie rozporządzenia ministra środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Ponadto odwołujący podniósł, że Wykonawca MIKI w swych wyjaśnieniach wskazał, iż na terenie rzekomej bazy nie są magazynowane zebrane odpady komunalne, czym sam przyznał i potwierdził iż baza ta nie spełnia wymogów postawionych przez Zamawiającego. Zgodnie bowiem z Rozdziałem II SWZ. *Przedmiot zamówienia*:

1.1. Przedmiotem zamówienia jest realizacja usługi pn.: Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrowa Tarnowska w 2024 roku, poprzez:

- *Usługi zagospodarowania odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Dąbrowa Tarnowska a także z Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Dąbrowie Tarnowskiej i Szarwarku, poprzez odzysk lub unieszkodliwienie, w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowanie do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenie masy odpadów ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, o których mowa w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2023 poz. 1469 z późn. zm.), Uchwale Nr XXXIV/509/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego, ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.) oraz Regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie Dąbrowa Tarnowska (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2020 r. poz. 2247 - dalej jako „Regulamin”).*

- *Usługi odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Dąbrowa Tarnowska a także z Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Dąbrowie Tarnowskiej i Szarwarku oraz ich dostarczania do odpowiedniej instalacji, zgodnie z ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2023 poz. 1469 z późn. zm.), uchwałą Nr XXXIV/509/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego, ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 poz. 1587 z późn. zm.) oraz przepisami Regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie Dąbrowa Tarnowska (uchwała Nr XIX/209/20 Rady Miejskiej w Dąbrowie Tarnowskiej z dnia 10 marca 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dąbrowa Tarnowska; Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2020 r., poz. 2247).*

Zdaniem odwołującego, powyższy opis wprost wskazuje, że skoro Zamawiający wymagał urządzeń do selektywnego magazynowania odpadów w bazie magazynowo – transportowej i SWZ wskazał na konieczność uzyskania odpowiednich poziomów recyklingu to oświadczenie Wykonawcy stwierdzające, że baza ta nie spełnia tych wymogów (nie będą tam magazynowane odpady) jest oczywistym potwierdzeniem stawianych wyżej zarzutów.

Ponadto odwołujący zaznaczył, że niedysponowanie wymaganą bazą magazynowo – transportową odpowiadającą wymaganiom Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 25 stycznia 2013 r. w sprawie szczególnych wymagań w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości uniemożliwia dokonywanie odbioru odpadów.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca M.J., prowadzący w Krakowie działalność gospodarczą pod firmą M.J. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "Miki". Wniósł o oddalenie odwołania.

W piśmie i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, informację z otwarcia ofert, oferty wykonawców, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania zamawiającego, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 2) została złożona przez wykonawcę: (...)

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Ustalono, że w rozdziale II specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) zamawiający przewidział m.in.:

1.1. Przedmiotem zamówienia jest realizacja usługi pn.: Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrowa Tarnowska w 2024 roku, poprzez:

- Usługi zagospodarowania odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Dąbrowa Tarnowska a także z Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Dąbrowie Tarnowskiej i Szarwarku, poprzez odzysk lub unieszkodliwienie, w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowanie do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenie masy odpadów ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, o których mowa w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2023 poz. 1469 z późn. zm.), Uchwale Nr XXXIV/509/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego, ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.) oraz Regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie Dąbrowa Tarnowska (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2020 r. poz. 2247 - dalej jako „Regulamin”).
- Usługi odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Dąbrowa Tarnowska a także z Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Dąbrowie Tarnowskiej i Szarwarku oraz ich dostarczania do odpowiedniej instalacji, zgodnie z ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2023 poz. 1469 z późn. zm.), uchwałą Nr XXXIV/509/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego, ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 poz. 1587 z późn. zm.) oraz przepisami Regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie Dąbrowa Tarnowska (uchwała Nr XIX/209/20 Rady Miejskiej w Dąbrowie Tarnowskiej z dnia 10 marca 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dąbrowa Tarnowska; Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2020 r., poz. 2247).

6. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

Na podstawie art. 112 ustawy Pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

- 4) zdolności technicznej lub zawodowej:

b) dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym:

- Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że posiada bazę magazynowo-transportową wyposażoną w urządzenia do selektywnego zagospodarowania odpadów komunalnych i usytuowaną zgodnie z obowiązującymi przepisami na terenie, do którego posiada tytuł prawny.

8. Wykaz podmiotowych środków dowodowych

A.DOKUMENTY SKŁADANE RAZEM Z OFERTĄ

1) oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym w rozdziale II podrozdziałach 6 i 7 SWZ. (załącznik nr 2 do SWZ)

Wykonawca składa oświadczenie na formularzu JEDZ. JEDZ stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, na dzień składania ofert oraz stanowi dowód tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe, wskazane w rozdziale II pkt 8 część B SWZ.

B.DOKUMENTY SKŁADANE NA WEZWANIE

Zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia, następujących podmiotowych środków dowodowych:

4) Wykaz narzędzi (załącznik nr 8 do SWZ), wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania zasobami określonymi w pkt 6. ust. 4) ppkt b), w tym oświadczenie o:

dysponowaniu bazą magazynowo-transportową wyposażoną w urządzenia do selektywnego zagospodarowania odpadów komunalnych usytuowaną zgodnie z obowiązującymi przepisami na terenie do którego posiada tytuł prawny.

Kolejno ustalono, że w dniu 15 grudnia 2023 r. w odpowiedzi na wniosek jednego z wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ o treści:

Zamawiający w Załączniku nr 5 Projekt umowy w treści §1 ust. 8 wskazuje, że:

Wykonawca zobowiązany jest spełniać warunki określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 25 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U z 2013 r. poz. 122) między innymi: posiadać bazę magazynowo transportową usytuowaną w Gminie Dąbrowa Tarnowska, lub w odległości nie większej niż 60 km od granicy Gminy Dąbrowa Tarnowska, na terenie, do którego posiada tytuł prawny.

oraz w treści §3 ust. 3 wskazuje, że Wykonawca:

1) posiada wpis do rejestru zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny prowadzony przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, wymagany zgodnie z art. 49 ustawy o odpadach,

2) posiada zezwolenie na odzysk i unieszkodliwianie odpadów, o którym mowa w Ustawie o Odpadach lub posiada umowę z podmiotem posiadającym zezwolenia na odzysk i unieszkodliwianie odpadów,

3) zaświadczenie o wpisie do rejestru działalności regulowanej, prowadzonego przez Gminę Dąbrowa Tarnowska w zakresie odbierania odpadów komunalnych, o którym mowa w art. 9b-9c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia;

4) zezwolenie na zbieranie odpadów wydane na podstawie art. 41 ust. 2 lub 41 ust. 5 ustawy o odpadach;"

Natomiast w treści SWZ Zamawiający nie zamieścił powyższych zapisów, prosimy o ujednolicenie wymagań stawianych względem Wykonawcy.

Zamawiający udzielił odpowiedzi nr 1 o treści:

Zgodnie z zapisem Rozdziału II ust. 6 pkt 4 lit. b) oraz pkt 8 lit. B pkt 4) tiret pierwszy SWZ o treści:

„... w tym oświadczenie o:

- dysponowaniu bazą magazynowo-transportową wyposażoną w urządzenia do selektywnego zagospodarowania odpadów komunalnych usytuowaną zgodnie z obowiązującymi przepisami na terenie do którego posiada tytuł prawny.”

Zamawiający miał na myśli również §2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 25 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. Z 2013 r. poz. 122).

Zamawiający dokonuje zmian w treści w §3 ust. 3 projektu umowy poprzez zastąpienie pkt 1-5 następującymi zapisami:

1) aktualny wpis do Rejestru BDO prowadzonego przez właściwego Marszałka Województwa na podstawie art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach w zakresie podmiotów transportujących odpady w zakresie zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie kodów odpadów komunalnych objętych przedmiotem zamówienia,

2) aktualny wpis do rejestru działalności regulowanej, prowadzonego przez B.D. w zakresie związanym z przedmiotem zamówienia na podstawie ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Kolejno ustalono także, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęła m.in. odwołującego i oferta wykonawcy M.J., prowadzącego w Krakowie działalność gospodarczą pod firmą M.J. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "Miki", zwanego dalej również „przystępującym”.

(por. informacja z otwarcia ofert, w dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Kolejno ustalono, że przystępujący złożył wraz z ofertą dokument JEDZ. W dokumencie tym oświadczył, że dysponuje bazą transportowo-magazynową spełniającą wszystkie wymagania określone w przepisach prawa i dokumentach zamówienia publicznego, zlokalizowaną w Tarnowie przy ul. Dunajcowej 5A, jako zasób własny.

(dokument JEDZ, złożony wraz z ofertą).

Kolejno ustalono, że zamawiający pismem z dnia 28 grudnia 2023 r., działając na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp, wezwał przystępującego do złożenia m.in. wykazu narzędzi (załącznik nr 8 do SWZ), wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania zasobami określonymi w pkt 6. ust. 4) ppkt b), w tym oświadczenie o:

dysponowaniu bazą magazynowo-transportową wyposażoną w urządzenia do selektywnego zagospodarowania odpadów komunalnych usytuowaną zgodnie z obowiązującymi przepisami na terenie do którego posiada tytuł prawny.

(por. wezwanie zamawiającego, na nośniku elektronicznym).

Ustalono także, że w odpowiedzi na ww. wezwanie zamawiającego przystępujący złożył zamawiającemu Wykaz narzędzi (załącznik nr 8 do SWZ). W wykazie tym oświadczył, że dysponuje bazą transportowo-magazynową spełniającą wszystkie wymagania określone w przepisach prawa i dokumentach zamówienia publicznego, zlokalizowaną w Tarnowie przy ul. Dunajcowej 5A, jako zasób własny.

(por. ww. wykaz, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że pismem z dnia 4 stycznia 2024 r. zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 i ust. 4 Pzp wezwał przystępującego do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych dokumentów w prowadzonym postępowaniu dot. bazy magazynowo-transportowej, która winna spełniać wymogi w zakresie określonym w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 25 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r. poz. 122). Zamawiający wezwał o uzupełnienie poniższych dokumentów potwierdzających:

1) *usytuowanie bazy magazynowo-transportowej, tj.:*

- *tytuł prawny do terenu, na którym zlokalizowana jest baza magazynowo-transportowa.*

2) *wyposażenie bazy magazynowo-transportowej, tj.:*

- *zabezpieczenie terenu bazy w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym,*

- *zabezpieczenie miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów przed emisją zanieczyszczeń do gruntu,*

- *zabezpieczenie miejsc magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczenie przed działaniem czynników atmosferycznych,*

- *wyposażenie terenu bazy magazynowo — transportowej w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021r. poz. 624 z późn. zm.),*

- *wyposażenie bazy magazynowo — transportowej jest w miejsca do magazynowania selektywnie zebranych odpadów z grupy odpadów komunalnych,*

- *wyposażenie bazy magazynowo — transportowej w legalizowaną samochodową wagę najazdową — w przypadku gdy na terenie bazy następuje magazynowanie,*

3) *Wyposażenie umożliwiające odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, tj.:*

- *posiadanie urządzeń na terenie bazy magazynowo — transportowej do selektywnego gromadzenia odpadów komunalnych przed ich transportem do miejsc przetwarzania.*

(por. ww. wezwanie z 4 stycznia 2024 r., w aktach sprawy)

Ustalono kolejno, że w odpowiedzi na ww. wezwanie zamawiającego przystępujący złożył zamawiającemu wyjaśnienia z dnia 8 stycznia 2024 r. W wyjaśnieniach tych przystępujący wskazał, co następuje:

I. Przedkładam w załączeniu dokumenty, o które wzywa Zamawiający w treści ww. wezwania — a mianowicie:

1) *dokument, z którego wynika tytuł prawny do terenu, na którym zlokalizowana jest baza magazynowo-transportowa:*

Umowę najmu z dnia 21 grudnia 2020 roku — na podstawie której wykonawca najmuje nieruchomość, na której znajduje się baza magazynowo-transportowa wykonawcy w 33-100 Tarnowie przy ul. Dunajcowej 5A;

2) *fotografie ukazujące zabezpieczenie terenu bazy w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym;*

3) *fotografie ukazujące zabezpieczenie miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz wyposażenie terenu bazy w separatory, tj. urządzenia zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych;*

4) *oświadczenie wykonawcy z dnia 12 października 2022 roku w przedmiocie tego, że:*

a) na terenie ww. bazy magazynowo-transportowej nie są magazynowane zebrane odpady komunalne;

b) bieżąca konserwacja i naprawy pojazdów służących do odbioru odpadów komunalnych odbywają się na zlecenie;

- c) pojazdy i urządzenia poddawane są myciu i dezynfekcji z częstotliwością gwarantującą zapewnienie im właściwego stanu sanitarnego i odbywają się na zlecenie;
- d) na koniec każdego dnia roboczego pojazdy są opróżniane z odpadów i parkowane wyłącznie na terenie bazy magazynowo-transportowej.

II. Wykonawca podnosi, że dokumenty wymienione powyżej w punkcie I zostały już uprzednio złożone przez wykonawcę B.D. w ramach planowej kontroli spełniania przez wykonawcę wymogów dla podmiotów wpisanych do rejestru działalności regulowanej (RDR): rejestru przedsiębiorców odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Dąbrowa Tarnowska (znak GKiS.6233.1.16.2022, zawiadomienie o wszczęciu kontroli z dnia 23 września 2022 roku). Postępowanie kontrolne zostało wówczas zakończone pozytywnie dla wykonawcy, a stan faktyczny i prawny dotyczący ww. bazy magazynowo-transportowej wykonawcy nie uległ od tamtej pory zmianie.

III. Wykonawca ponownie oświadcza, że na terenie bazy magazynowo-transportowej wykonawcy znajdującej się w 33-100 Tarnowie przy ul. Dunajcowej 5A wykonawca nie prowadzi działalności polegającej na zbieraniu oraz magazynowaniu odpadów.

Jednocześnie przepisy prawa (w tym rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości [Dz. U. z 2013 r. poz. 122]) nie nakazują prowadzenia takiej działalności na terenie bazy magazynowo-transportowej. W przypadku zaś, gdy dany przedsiębiorca – tak jak wykonawca – nie prowadzi zbierania oraz magazynowania odpadów na terenie bazy magazynowo-transportowej – posiadana przed niego baza magazynowo-transportowa nie musi być wyposażona w urządzenia i infrastrukturę przeznaczone do magazynowania odpadów takie jak: miejsca magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczone przed działaniem czynników atmosferycznych, miejsca do magazynowania selektywnie zebranych odpadów z grupy odpadów komunalnych, legalizowaną samochodową wagę najazdową, urządzenia do selektywnego gromadzenia odpadów komunalnych przed ich transportem do miejsc przetwarzania. Powyższe potwierdza w szczególności fakt, iż w trakcie kontroli wpisu do RDR nie budziło to żadnych wątpliwości ze strony B.D.. Wykonawca przedkłada również, wydane w odpowiedzi na wystąpienie Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, Objasnienia prawne Ministra Klimatu z dnia 23 lipca 2020 roku wyjaśniające powyższą kwestię (zob. zwłaszcza wnioski zawarte na ostatniej stronie pisma).

IV. Wykonawca podnosi, iż w ramach realizacji zamówienia publicznego na rzecz Gminy Dąbrowa Tarnowska wykonawca nie będzie podczas realizacji usługi wykorzystywał bazy przy ul. Dunajcowej 5A w Tarnowie do zbierania i magazynowania odpadów. Wykonawca po zakończeniu odbioru będzie transportował odpady bezpośrednio do podmiotów wskazanych przez wykonawcę w treści Załącznika nr 11 do SWZ – Wykazu instalacji, złożonego Zamawiającemu w dniu 4 stycznia 2024 roku.

Do wyjaśnień tych przystępujący załączył:

- 1) Umowę najmu z dnia 21 grudnia 2020 roku;
- 2) fotografie ukazujące zabezpieczenie terenu bazy w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym;
- 3) fotografie ukazujące zabezpieczenie miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz wyposażenie terenu bazy w separatory;
- 4) oświadczenie wykonawcy z dnia 12 października 2022 roku;
- 5) Objasnienia prawne Ministra Klimatu z dnia 23 lipca 2020 roku wraz z pismem RMiŚP z dnia 10 kwietnia 2020 roku (por. ww. wyjaśnienia z 8 stycznia 2024 r. wraz z załącznikami, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że pismem z dnia 29 stycznia 2024 r. zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 Pzp wezwał przystępującego do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych dokumentów w prowadzonym postępowaniu dot. bazy magazynowo-transportowej. W wezwaniu tym zamawiający wskazał, co następuje:

Proszę o uzupełnienie dokumentów oraz złożenie wyjaśnień dotyczących m.in.:

-Jakiego rodzaju i na czym polegają zabezpieczenia zastosowane dla miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów przed emisją zanieczyszczeń do gruntu na bazy magazynowo-transportowej.

-Opisu urządzeń zapewniających zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych.

-Wyraźnego wskazania, czy na terenie bazy istnieją punkty bieżącej konserwacji i naprawy pojazdów służących do odbioru odpadów komunalnych oraz miejsca mycia i dezynfekcji tych pojazdów.

-Uzyskania odległości bazy magazynowo-transportowej od granicy Gminy Dąbrowa Tarnowska, mierzonej po najkrótszych drogach publicznych.

-Wyraźnego wskazania, czy baza magazynowo-transportowa posiada miejsca do magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych i legalizowaną samochodową wagę najazdową.

(por. ww. wezwanie z 29 stycznia 2024 r., w aktach sprawy)

Ustalono także, że w odpowiedzi na ww. wezwanie zamawiającego przystępujący złożył zamawiającemu pismo z dnia 31 stycznia 2024 r. W piśmie tym przystępujący wskazał, co następuje:

I. Wykonawca podtrzymuje i ponawia w całości swoje wyjaśnienia złożone Zamawiającemu w dniu 8 stycznia 2024 roku – a nadto uszczegóławia, co następuje:

II. Zabezpieczenie dla miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów przed emisją zanieczyszczeń do gruntu na terenie bazy magazynowo-transportowej polega na tym, iż pojazdy parkowane są na nieprzepuszczalnej nawierzchni wyłożonej płytami betonowymi, w których szczeliny zostały zalapikowane asfaltem lub zalane betonem, co zabezpiecza przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do gruntu, w szczególności brudnych wód opadowych; wody te są ujmowane do systemu wewnętrznej kanalizacji oraz przechodzą przez separator substancji ropopochodnych. Poniżej wykonawca przedstawia fotografię poglądową ukazującą teren bazy.

III. Wykonawca podnosi, że zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych na terenie bazy magazynowo-transportowej wykonawcy w Tarnowie przy ul. Dunajcowej 5A odbywa się w następujący sposób:

Na terenie bazy istnieje następująca sieć kanalizacyjna:

- kanalizacja sanitarna – zbierająca ścieki bytowe z terenu firmy, odprowadzane ciągiem kanalizacyjnym do kolektora zbiorczego przy ulicy Dunajcowej,
- kanalizacja opadowa – zbierająca ścieki opadowe z połaci dachowych i terenów utwardzonych, które trzema ciągami kanalizacji opadowej wprowadzane są do ziemi poprzez Rów Świerczkowski.

Odprowadzane z terenu bazy ścieki opadowe można podzielić na ścieki „brudne” – ścieki, które mogły mieć kontakt z produktami ropopochodnymi z terenu utwardzonych placów parkingowych i manewrowych oraz ścieki „czyste” z dachów budynków firmy.

Kanalizacja opadowa „czysta” została wykonana z rur kamionkowych o średnicy 200 mm. Kanalizacja ta prowadzi wody z dachów poprzez rynny i odcinki poziome i zakończona jest dwoma wylotami oznaczonymi symbolami W-1 i W-3.

Kanalizacja opadowa „brudna” została wykonana częściowo z rur kamionkowych o średnicy 200 mm a częściowo (odcinki między St0 -St3) z rur PVC. Na trasie kanalizacji zabudowane są studzienki betonowe o średnicy 1000 mm. W części gdzie mogą poruszać się pojazdy studzienki przykryte zostały włazami żeliwnymi przejezdnymi. Ścieki odprowadzane są wylotem oznaczonym symbolem W-2.

Warunki odprowadzania ścieków socjalno-bytowych oraz poboru wody z budynku biurowego, określone są w obowiązującej o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków, zawartej z Tarnowskimi Wodociągami Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, ulica Narutowicza 37, 33-100 Tarnów, a właścicielem terenu. Przyjmuje się, że ilość odprowadzanych ścieków socjalno- -bytowych do urządzeń kanalizacyjnych, jest równa ilości pobranej wody.

Na trasie kanalizacji znajdują się studzienki przepływowe. Są skonstruowane tak, że ich dna są niżej niż wyloty kanalizacji przez co pełnią rolę „osadników”. Na urządzeniach tych następuje redukcja zanieczyszczeń we wskaźniku zawiesina ogólna na poziomie 15–20%. Studzienki w części gdzie mogą poruszać się pojazdy przykryte zostały włazem żelbetowym przejezdny.

Wstępne podczyszczanie ścieków opadowych zbieranych z powierzchni odwadnianych dróg i placów realizowane jest dzięki osadnikowi szlamowemu (zaadaptowanej studziennie St0). W osadniku następuje oddzielenie zawartych w ściekach substancji (zawiesin) łatwo opadających. Wykorzystuje się tu siłę ciężkości (grawitacji), która pozwala substancjom cięższym od wody opaść na dno (sedymentacja), a lżejszym od wody (np. korki, tłuszcze, oleje) na unoszenie się na jej powierzchni (flotacja).

Szczególne zagrożenie dla wód stanowią lekkie ciecze mineralne. Ciecze lekkie, takie jak benzyna, olej czy olej napędowy, prowadzą do zmniejszonego pobierania tlenu wpływając przez to ujemnie na naturalne procesy samooczyszczania się wody. Następstwem tego jest odebranie florze i faunie wodnej podstawy egzystencji. Ścieki opadowe przed ich wprowadzeniem do odbiornika oczyszczane są na separatorze koalescencyjnym cieczy lekkich SKV-15, który wykonany został w kształcie walca. Poszczególne elementy konstrukcyjne wykonane są z rur i płyt PE-HD, natomiast wkład wykonany jest z PP. Zwieńczenie separatora stanowi pokrywa z PE z włazem. Na dopływie ścieków zamontowany jest deflektor uspokajający i rozpraszający strumień ścieków. Odpływ ścieków z separatora skonstruowany jest z zasyfonowanego trójnika z samoczynnym zamknięciem w postaci kłapy i odpowiednio wytarowanego pływak odcinającego odpływ z urządzenia po przekroczeniu poziomu awaryjnego. Niezależnie od zamknięcia lokalizacja odpływu ścieków odolejonych przy prawidłowej eksploatacji uniemożliwia przedostanie się warstwy olejowej do ścieków oczyszczonych.

Zasada działania separatora polega tym, że uwolnione od zanieczyszczeń stałych ścieki (lecz zawierające nadal substancje ropopochodne) przedostają się do komory separacyjnej. Dzięki deflektorowi następuje zmniejszenie prędkości, a następnie w wyniku sedymentacji następuje oddzielenie się pozostałości zanieczyszczeń stałych od wody. W komorze separatora następuje flotacja, czyli zbitcie się w krople, większych cząstek związków ropopochodnych i ich wypłynięcie na powierzchnię ścieków. Tak uzyskana separacja daje przy odpływie ścieki o zawartości substancji

ropopochodnych < 100 mg/dm³. W celu uzyskania ścieków o zawartości substancji ropopochodnych < 15 mg/dm³ należy zastosować w separatorze wkładkę koalescencyjną. Konstrukcja wkładki jest zbliżona do szeregowej struktury plastrów miodu: różnej wielkości labirynt o niezliczonej ilości ścianek. Każda kropla zaolejonych ścieków opadowych musi "przecisnąć się" przez wkład koalescencyjny. Wynikiem tego "przejścia" jest łączenie się bardzo drobnych kropelek związków ropopochodnych w większe krople, które odrywają się od wkładu koalescencyjnego i floatują tworząc w górnej części separatora warstwę olejową. Oczyszczone ścieki (o zawartości zanieczyszczeń ropopochodnych < 5 mg/dm³) odpływają przez syfon na zewnątrz separatora.

Oczyszczanie zaolejonych ścieków odbywa się dwustopniowo. Pierwszy stopień stanowi odmulacz – osadnik, w którym następuje zatrzymanie piasku i grubszej zawiesiny. Drugi stopień stanowi właściwy separator substancji olejowych z wkładem koalescencyjnym.

Eksploatacja separatora nie wymaga stałej obsługi i powinna być zgodna z instrukcjami zawartymi w dokumentacji technicznej producenta. Konserwacja separatorów polega na okresowym usuwaniu nadmiaru osadu przy użyciu wozu asenizacyjnego oraz kontroli stanu technicznego separatora. Częstotliwość usuwania zgromadzonych zanieczyszczeń uzależniona jest od warunków lokalnych tzn. między innymi od wielkości przepływu, stanu i składu odprowadzanych ścieków. Kontrola stanu technicznego separatora obejmuje przegląd otworów wlotowych i wylotowych, ewentualne usunięcie zgromadzonego osadu z otworów wlotowych i wylotowych, sprawdzenie ilości zgromadzonego osadu w separatorze, sprawdzenie ilości zgromadzonego osadu w studzienkach przyległych do separatora.

Wykonawca podnosi, że czyszczenie separatorów jest zlecone firmie zewnętrznej i odbywa się zgodnie z przepisami prawa. Na dowód czego wykonawca przekłada w załączeniu do niniejszego pisma dokumenty dotyczące aktualnego okresu, tj. Protokół wykonania usługi wytwarzania i odbioru odpadów z dnia 24 stycznia 2024 roku, fakturę VAT nr FA/83/2024/01 z dnia 25 stycznia 2024 roku oraz wyciąg z dziennika eksploatacji separatora.

IV. Wykonawca wskazuje, iż na terenie ww. bazy magazynowo-transportowej nie znajduje się punkt bieżącej konserwacji i naprawy pojazdów służących do odbioru odpadów komunalnych i nie znajduje się miejsce do mycia i dezynfekcji pojazdów. Wykonawca podnosi, że zgodnie z tym, co stanowi § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r. poz. 122) – ww. punkt i miejsce nie muszą znajdować się na terenie bazy magazynowo-transportowej, jeżeli czynności te są wykonywane przez uprawnione podmioty zewnętrzne poza terenem bazy magazynowo-transportowej.

Wykonawca podnosi, że zleca wykonanie tych czynności podmiotom zewnętrznym, na dowód czego przedkłada faktury VAT wraz z załącznikami dotyczące aktualnego okresu.

V.

Wykonawca podnosi, że odległość bazy magazynowo-transportowej wykonawcy do granicy gminy Dąbrowa Tarnowska, liczona po najkrótszej trasie przejazdu drogami publicznymi, wynosi około 20 km. Wykonawca podnosi, że faktem oczywistym w niniejszej sprawie jest, iż baza magazynowo-transportowa wykonawcy spełnia warunek określony w § 2 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia.

VI.

Wykonawca wskazuje, że baza magazynowo-transportowa wykonawcy znajdująca się w Tarnowie przy ul. Dunajcowej 5A nie posiada miejsc do magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych i nie posiada legalizowanej samochodowej wagi najazdowej.

Wykonawca podnosi, że zgodnie z treścią § 2 ust. 2 pkt 5 lit. d ww. rozporządzenia – posiadanie obowiązków wyposażenia bazy w legalizowaną samochodową wagę najazdową dotyczy tylko tych przypadków, w których na terenie bazy następuje magazynowanie odpadów.

Analogicznie w przypadku miejsc i urządzeń do magazynowania odpadów – obowiązek posiadania takich miejsc i urządzeń dotyczy tylko tych przypadków, w których dany przedsiębiorca prowadzi zbieranie i magazynowanie odpadów na terenie bazy. Wymaga to również uzyskania decyzji o udzieleniu zezwolenia na zbieranie odpadów w tym miejscu.

Wykonawca nie zbiera i nie magazynuje odpadów na terenie ww. bazy w Tarnowie, o czym już informował Zamawiającego w piśmie z dnia 8 stycznia 2024 roku.

VII.

Wykonawca podnosi, że wszystkie powyższe okoliczności są znane Zamawiającemu również z urzędu, a odpowiednie dokumenty znajdują się w posiadaniu Zamawiającego, w jego urzędzie.

W dniu 24 października 2022 roku wykonawca przeszedł pozytywnie kontrolę prowadzoną przez B.D. na podstawie art. 9u ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1469 z późn. zm.). Przebieg kontroli został utrwalony w PROTOKOLE KONTROLI NR 13/2022.

W treści tego protokołu wyraźnie wskazano, iż „na terenie bazy odpady nie są magazynowane”. Notabene, w treści przedmiotowego protokołu znalazły się również ustalenia dotyczące m.in. tego, że teren bazy jest ogrodzony, zamykany i

monitorowany; teren przeznaczony do parkowania pojazdów jest utwardzony; baza nie jest wyposażona w wagę najazdową, gdyż odpady nie są magazynowane; konserwacja i naprawy pojazdów odbywają się na zlecenie, mycie i dezynfekcja pojazdów odbywa się z częstotliwością gwarantującą zapewnienie im właściwego stanu sanitarnego i odbywa się na zlecenie.

Wykonawca podnosi, że stan faktyczny i prawny nie uległ zmianie w stosunku do stanu stwierdzonego w trakcie ww. przeprowadzonej kontroli.

VIII.

Wykonawca pragnie jeszcze raz powtórzyć za swoim pismem z dnia 8 stycznia 2024 roku, że nie ma on obowiązku posiadania na terenie bazy infrastruktury przeznaczonej do magazynowania odpadów. Kwestię tę wyjaśniają m.in. Objaśnienia prawne Ministra Klimatu z dnia 23 lipca 2020 roku, które wykonawca przedłożył do akt niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w załączeniu do ww. pisma z dnia 8 stycznia 2024 roku.

IX.

Ponadto wykonawca podnosi, że treść Specyfikacji Warunków Zamówienia w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została skonstruowana w ten sposób, że Zamawiający w istocie powielił w niej treść ww. rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. Taki zaś sposób konstrukcji treści SWZ oraz fakt, iż Zamawiający nigdzie w dokumentach zamówienia nie oświadczył, iż jego wolą jest zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców tylko do podmiotów, które oprócz spełnienia wymagań warunkujących wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (RDR) z terenu gminy Dąbrowa Tarnowska (do czego nie jest konieczne zbieranie i magazynowanie odpadów na terenie bazy), spełniają dodatkowo wymóg magazynowania odpadów na terenie bazy.

Wobec powyższego należy uznać, że Zamawiający miał na myśli wyłącznie to, iż wykonawcy biorący udział w postępowaniu muszą spełniać warunki wpisu do RDR, a interpretacja odpowiednich postanowień SWZ musi się odbywać zgodnie z wykładnią stosowaną w przypadku interpretacji przepisów ww. rozporządzenia. I tym samym, oczywiście, jeśli dany wykonawca zbiera i magazynuje odpady na terenie bazy, musi on dysponować wymaganymi przez przepisy prawa miejscami i urządzeniami. Natomiast jeśli takiej działalności na terenie bazy nie prowadzi – warunków tych spełniać nie musi.

Z daleko posuniętej ostrożności procesowej wykonawca wskazuje, że ewentualnie można przyjąć, iż treść SWZ jest niejednoznaczna w tej kwestii, a wobec tego te niedające się usunąć wątpliwości należy interpretować na korzyść wykonawców.

Co więcej, nie może umykać uwadze fakt, iż inna interpretacja treści Specyfikacji Warunków Zamówienia byłaby nielogiczna. Z punktu widzenia celów gospodarki odpadami określonych w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach – najbardziej pożądane jest jeśli odpady natychmiast po odbiorze od mieszkańców trafiają bezpośrednio do właściwej instalacji celem ich przetworzenia (zagospodarowania).

W jakim więc celu Zamawiający miałby stawiać wymóg w postępowaniu posiadania przez wykonawców możliwości magazynowania odpadów na terenie bazy logistycznej?

Raz, że tymczasowe magazynowanie na terenie bazy nie jest w żaden sposób niezbędne jako element procesu odbioru i zagospodarowania odpadów (a wręcz jest mniej pożądane niż bezpośredni transport odpadów do właściwej instalacji), dwa że nawet w przypadku, gdy dany wykonawca posiada zdolność magazynowania odpadów na terenie bazy, Zamawiający w żaden sposób nie może (w świetle przepisów prawa i postanowień dokumentów zamówienia) nakazać temu wykonawcy dokonywania magazynowania odpadów na terenie tej bazy (zresztą w jaki celu miałby to robić)? Już choćby z tego względu takie rozumienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia byłoby nieracjonalne.

(por. wyjaśnienia przystępującego z dnia 31 stycznia 2024 r., w aktach sprawy).

Następnie ustalono, że 14 lutego 2024 r., zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej.

(por. zawiadomienie zamawiającego, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazany przez zamawiającego).

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Odwołujący podniósł w odwołaniu, iż składa je m.in. wobec zaniechania odrzucenia oferty przystępującego z uwagi na to, iż wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym (baza magazynowo – transportowa) wraz z zezwoleniem na zbieranie odpadów w tej bazie.

Odnosząc się do tak sformułowanego zarzutu, w pierwszej kolejności podkreślenia wymagało, że w pierwotnej treści § 3 ust. 3 pkt 4 wzoru umowy zamawiający faktycznie wymagał od wykonawców posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów wydanego na podstawie art. 41 ust. 2 lub art. 41 ust. 5 ustawy o odpadach. Odwołujący nie dostrzegł jednak, że skutek modyfikacji SWZ z dnia 15 grudnia 2023 r. zamawiający ostatecznie wykreślił ze specyfikacji

warunków zamówienia wymóg, aby wykonawca legitymował się zezwoleniem na zbieranie odpadów. Wobec powyższego wymóg posiadania przez wykonawcę zezwolenia na zbieranie odpadów, wbrew zarzutom odwołującego, nie był objęty warunkami udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Kolejno odwołujący podniósł, że baza magazynowo transportowa wskazana przez przystępującego, a zlokalizowana w Tarnowie przy ul. Dunajcowej 5A nie spełnia warunków postawionych przez Zamawiającego, gdyż teren bazy magazynowo - transportowej nie jest zabezpieczony w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym (baza nie jest zabezpieczona w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym na terenie bazy znajduje się kilku najemców którzy mają do niej swobodny dostęp).

W tym zakresie podkreślenia wymagało, że odwołujący na poparcie swych twierdzeń nie złożył Izbie żadnego dowodu. Powołał się na jakieś fotografie załączone przez siebie do innego odwołania, ale w tym postępowaniu odwoławczym ich nie złożył. Z kolei przystępujący przy wyjaśnieniach z dnia 8 stycznia 2024 r. złożył fotografie ukazujące zabezpieczenie terenu bazy w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym. Na fotografiach tych ukazano ogrodzenie bazy oraz zamontowany system monitoringu. Ponadto w wyjaśnieniach z dnia 31 stycznia 2024 r. przystępujący wskazał, że teren bazy jest ogrodzony, zamykany i monitorowany. W tym zakresie swe twierdzenia poparł protokołem kontroli nr 13/2022 z dnia 24 października 2022 r. prowadzonej przez organ administracji - B.D. na podstawie art. 9u ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1469 z późn. zm.) (załącznik do odpowiedzi na odwołanie). W dokumencie tym organ kontrolujący stwierdził, że teren bazy jest ogrodzony, zamykany i monitorowany. Dodatkowo w trakcie rozprawy przystępujący wyjaśnił, że teren bazy jest przez niego wynajmowany, a inni najemcy mają dostęp ale do innej części nieruchomości, która nie jest wynajmowana przez niego na cele bazy.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że zarzut, jako całkowicie nieudowodniony przez odwołującego, podlegał oddaleniu.

Kolejno odwołujący podniósł, że o niewykazaniu warunku miałoby świadczyć to, że na terenie bazy przystępującego brak było miejsc do magazynowania selektywnie zebranych odpadów z grupy odpadów komunalnych.

Okoliczność, iż na terenie bazy przystępującego brak było miejsc do magazynowania selektywnie zebranych odpadów z grupy odpadów komunalnych nie była sporna między stronami. Przystępujący w wyjaśnieniach potwierdził bowiem, że na terenie bazy magazynowo-transportowej wykonawcy znajdującej się przy ul. Dunajcowej 5A w Tarnowie nie prowadzi działalności polegającej na zbieraniu odpadów, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 34 ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.) ani magazynowaniu odpadów, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.).

Przystępujący oświadczył także w wyjaśnieniach, że w ramach realizacji zamówienia publicznego na rzecz Gminy Dąbrowa Tarnowska nie będzie wykorzystywał bazy przy ul. Dunajcowej 5A w Tarnowie do zbierania i magazynowania odpadów. Oświadczył, że po zakończeniu odbioru będzie transportował odpady bezpośrednio do podmiotów wskazanych przez wykonawcę w treści załącznika nr 11 do SWZ – wykazu instalacji, złożonego Zamawiającemu w dniu 4 stycznia 2024 roku.

Jak wynika z objaśnień Ministra Klimatu z dnia 23 lipca 2020 r. DGO.VI.021.26.2020.MD, załączonych do wyjaśnień przystępującego z dnia 8 stycznia 2024 r., *Z przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie wynika ani obowiązek samodzielnego zbierania odbieranych odpadów komunalnych przez podmiot odbierający te odpady, ani w ogóle obowiązek prowadzenia zbierania odebranych odpadów komunalnych przed ich przekazaniem do przetwarzania.*

W objaśnieniach tych wskazano także, że:

Jeżeli odbierający odpady komunalne ma tak zorganizowany proces odbierania odpadów komunalnych, że nie wymaga on od niego magazynowania tych odpadów, bo bezpośrednio przekazuje te odpady do instalacji, w której zostaną przetworzone, albo przekazuje te odpady do innego podmiotu, który działając na podstawie stosownego zezwolenia zbiera te odpady przed transportem do instalacji do przetwarzania odpadów, uzyskiwanie zezwolenia na zbieranie odpadów przez podmiot odbierający jest zupełnie zbędne i nieracjonalne, a nawet niemożliwe do spełnienia. Przyjęcie interpretacji, że podmiot odbierający odpady komunalne jest obowiązany do uzyskania zezwolenia na zbieranie selektywnie zbieranych odpadów komunalnych bez względu na to, czy zamierza w rzeczywistości te odpady zbierać, pozostawałoby w sprzeczności z przepisami dotyczącymi uzyskiwania zezwoleń na zbieranie odpadów. (...)

Na podstawie przytoczonych przepisów należy stwierdzić, że prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości nie wiąże się z obowiązkiem zbierania tych odpadów, w tym obligatoryjnego

zbierania tych odpadów na terenie bazy magazynowo-transportowej, a tym samym nie wiąże się z koniecznością posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów. Posiadanie takiej decyzji nie jest zatem warunkiem uzyskania wpisu do rejestru działalności regulowanej ani nie decyduje o możliwości prowadzenia działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych.

Z przytoczonych fragmentów objaśnień prawnych wynikało, że podmiot odbierający odpady nie musi prowadzić działalności w zakresie zbierania odpadów na terenie bazy.

Powyższe nakazywało prześledzić, czy ramach niniejszego postępowania zamawiający nałożył na wykonawców obowiązek zbierania odpadów. W tym kontekście istotną okazała się modyfikacja SWZ, jakiej zamawiający dokonał w dniu 15 grudnia 2023 r. W pierwotnym brzmieniu § 3 ust. 3 pkt 4 wzoru umowy zamawiający faktycznie wymagał od wykonawców posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów wydanego na podstawie art. 41 ust. 2 lub art. 41 ust. 5 ustawy o odpadach. Odwołujący nie dostrzegł jednak, że wskutek modyfikacji SWZ z dnia 15 grudnia 2023 r. zamawiający ostatecznie wykreślił ze specyfikacji warunków zamówienia wymóg, aby wykonawca legitymował się zezwoleniem na zbieranie odpadów. Owszem zamawiający pozostawił w SWZ warunek dysponowania bazą magazynową-transportową, o której mowa w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz.U. z 2013 r. poz. 122). Jednakże, skoro zamawiający jednocześnie wykreślił z SWZ obowiązek zbierania i magazynowania odpadów przez wykonawcę, to nielogiczne byłoby domaganie się od wykonawcy wykazania dysponowania na terenie bazy miejscami do magazynowania selektywnie zebranych odpadów. Taka działalność przez wykonawcę w ramach realizacji zamówienia nie będzie bowiem prowadzona. Zdaniem Izby przez rezygnację przez zamawiającego z obowiązku zbierania odpadów przez wykonawcę w ramach realizacji zamówienia, wymaganie rozporządzenia w zakresie magazynowego charakteru bazy nie mogło znaleźć zastosowania.

W tym miejscu podkreślenia wymagało, że zbliżony stan faktyczny do rozpoznawanego w tej sprawie był przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w wyroku z dnia 10 grudnia 2021 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 3462/21. W wyroku tym wskazano, że:

Skoro Zamawiający zrezygnował z wymagania, aby wykonawcy posiadali aktualne zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów, a takie zezwolenie jest niezbędne, aby wykonywać czynność zbierania odpadów, to oznacza, że z przedmiotu zamówienia zostało usunięte wymaganie zbierania, a więc - stosowanie do twierdzenia Zamawiającego - magazynowania odpadów. Skoro tak, to nie jest uprawnione twierdzenie Odwołującego, że konieczne było posiadanie bazy magazynowej. Wprawdzie pojęcie baza magazynowo - transportowa pojawia się w dokumentacji postępowania, jednakże jak zostało wyjaśnione w trakcie rozprawy, wynika to z faktu, że również w treści przedmiotowego rozporządzenia takie pojęcie również się pojawia. Punkt 3.1.5 SWZ był odwzorowaniem rozporządzenia. Jednakże z uwagi na fakt, że zbieranie odpadów i magazynowanie odpadów nie stanowią przedmiotu zamówienia, to w tej konkretnej sytuacji wymaganie rozporządzenia w zakresie magazynowego charakteru bazy nie może mieć zastosowania.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, że chybione okazały się zarzuty odwołującego, jakoby teren bazy magazynowo - transportowej przystępującego:

- a)nie jest wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, 951 i 1513 oraz z 2013 r. poz. 21);
- b)nie posiada miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów, które były zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu.

Uzasadnienie tego zarzutu zawarte w odwołaniu sprowadzało się do stwierdzenia, że przystępujący nie posiada wymaganego pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód w zakresie odprowadzania wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, 951 i 1513 oraz z 2013 r. poz. 21) czy też szamba do którego są odprowadzane wody opadowe i ścieki przemysłowe, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, 951 i 1513 oraz z 2013 r. poz. 21).

Odnosząc się do ww. zarzutu, Izba stwierdziła, że odwołujący na poparcie swych twierdzeń nie przedstawił żadnego dowodu, z którego wynikałoby, że dla terenu bazy nie zostało wydane jakieś wymagane pozwolenie wodnoprawne.

Tymczasem przystępujący w swym piśmie procesowym z dnia 4 marca 2024 r. oświadczył, że jest najemcą terenu bazy magazynowo-transportowej położonej w Tarnowie przy ul. Dunajcowej 5A, a decyzję o udzieleniu pozwolenia

wodnoprawnego posiada właściciel nieruchomości: Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa MEDICUS Ogorzelec M.

Przystępujący wprowadzić nie złożył ww. pozwolenia w toku postępowania o udzielenie zamówienia, jednakże nie miał takiego obowiązku. Po pierwsze, zamawiający nie nałożył w SWZ na wykonawców obowiązku złożenia takiego pozwolenia. Również w treści wezwań do złożenia wyjaśnień zamawiający nie wymagał aby wykonawca wypowiedział się o posiadaniu takiego pozwolenia.

Odnosnie zaś wyposażenia bazy w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy i oraz w miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów, które były zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu, przystępujący złożył zamawiającemu obszernie wyjaśnienia w piśmie z dnia 31 stycznia 2024 r.

Podkreślenia wymagało, że w wyjaśnieniach tych przystępujący przedstawił szczegółowo, jak wygląda istniejąca na terenie bazy sieć kanalizacyjna, jakie zostały zamontowane separatory, jak wygląda proces oczyszczania zaolejonych ścieków. Ponadto, celem wykazania, że czyszczenie separatorów jest zlecone firmie zewnętrznej i odbywa zgodnie z przepisami prawa przystępujący do swych wyjaśnień z dnia 31 stycznia 2024 r. załączył protokół wykonania usługi wytwarzania i odbioru odpadów z dnia 24 stycznia 2024 roku, fakturę VAT nr FA/83/2024/01 z dnia 25 stycznia 2024 r. oraz wyciąg z dziennika eksploatacji separatora.

Dodatkowo z treści protokołu kontroli nr 13/2022 z dnia 24.10.2022 r., prowadzonej przez organ administracji na podstawie art. 9 u ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wynikało, że teren do parkowania pojazdów w bazie przystępującego jest utwardzony, zaś na terenie bazy wykonany jest separator substancji ropopochodnych.

Odwołujący w treści odwołania nie tylko nie wykazał, a nawet nie podjął próby odniesienia się do ww. wyjaśnień i dowodów złożonych przez przystępującego celem udowodnienia swojej tezy, że ww. wyposażenie bazy w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych i takie zabezpieczenie miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów przed emisją zanieczyszczeń do gruntu jest niezgodne z przepisami prawa. Wobec powyższego zarzut należało uznać za chybiony.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, że chybione okazały się zarzuty odwołującego dotyczące niewykazania warunku z powodu braku na terenie bazy przystępującego:

- legalizowanej samochodowej wagi najazdowej,
- punktu bieżącej konserwacji i napraw pojazdów,
- miejsc do mycia i dezynfekcji pojazdów.

Nie było sporne między stronami, że na terenie bazy przystępującego w Tarnowie przy ul. Dunajcowej takie wyposażenie się nie znajduje. Jednakże powyższe nie stanowiło o niewykazaniu warunku udziału w postępowaniu.

Odnosnie legalizowanej samochodowej wagi najazdowej dostrzeżenia wymagało, że jak to wynika z § 2 ust. 2 pkt 5 lit. d rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z dnia 11 stycznia 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 122), obowiązek posiadania takiego urządzenia na terenie bazy aktualizuje się tylko wówczas, gdy na terenie bazy następuje magazynowanie odpadów. Nie było zaś sporne, że na terenie bazy przystępującego magazynowanie odpadów się nie odbywa. Wobec powyższego legalizowana samochodowa waga najazdowa nie musiała być obowiązkowym elementem wyposażenia bazy wykazywanej przez przystępującego.

Odnosnie zaś punktu bieżącej konserwacji i napraw pojazdów oraz miejsc do mycia i dezynfekcji pojazdów, to jak wynika z § 2 ust. 3 ww. rozporządzenia, taki punkt i miejsca powinny być zlokalizowane na terenie bazy „o ile czynności te nie są wykonywane przez uprawnione podmioty zewnętrzne poza terenem bazy magazynowo-transportowej”.

Jak wynikało z przywołanego przepisu, wymienione tam punkty i miejsca nie muszą się znajdować na terenie bazy, jeżeli czynności te są zlecane zewnętrznym upoważnionym podmiotom. Zdaniem Izby odwołujący dokonał nieprawidłowej wykładni § 2 ust. 3 rozporządzenia odwołując się w tym zakresie do § 2 ust 4 rozporządzenia. W tym ostatnim przepisie wskazano jedynie, że *Część transportowa oraz część magazynowa bazy mogą znajdować się na oddzielnych terenach, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych w ust. 1-3.* Przepis ten reguluje zatem jedynie sytuację, gdy część transportowa i magazynowa bazy znajdują się na oddzielnych terenach.

W wyjaśnieniach z dnia 31 stycznia 2024 r. przystępujący oświadczył, że zleca wykonanie czynności z zakresu bieżącej konserwacji i napraw pojazdów, a także mycia i dezynfekcji pojazdów uprawnionym podmiotom zewnętrznym. Celem wykazania powyższego przystępujący załączył do swych wyjaśnień fakturę VAT dotyczącą mycia pojazdów w

stacji diagnostycznej „SAM” s.c. w Tarnowie oraz szereg faktur dotyczących napraw i konserwacji pojazdów w Serwisie technicznym M.K., Kaztech w Żabnie.

W ocenie Izby stacja diagnostyczna i serwis techniczny, w których była mowa w fakturach, mogą być uznane na uprawnione podmioty zewnętrzne realizujące poza bazą czynności z zakresu bieżącej konserwacji i napraw pojazdów czy mycia i dezynfekcji pojazdów. Skoro zatem czynności z zakresu bieżącej konserwacji i napraw pojazdów, czy mycia i dezynfekcji pojazdów nie są wykonywane na terenie bazy, ale przez podmioty zewnętrzne, to baza przystępującego nie musiała być wyposażona w ww. elementy. Zarzut podlegał zatem oddaleniu.

Izba nie rozpoznawała zarzutu odwołania dotyczącego zaniechania potwierdzenia przez przystępującego spełniania wymogów w zakresie odległości bazy magazynowo – transportowej. Odwołujący podniósł w odwołaniu, że przystępujący wskazał zamawiającemu odległość od swej bazy do granicy gminy Dąbrowa Tarnowska w linii prostej, zaś odległość winna być mierzona po najkrótszych drogach publicznych. Odwołujący w trakcie rozprawy oświadczył bowiem, że w zakresie tego zarzutu cofa wniesione odwołanie.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców*. W analizowanej sprawie nie stwierdzono zarzucanych naruszeń ustawy Pzp, co skutkowało oddaleniem odwołania.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego*. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku*.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)*” J.J., *Komentarz do art. 192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: D.W., J.J., S.M.. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI*.

W analizowanej sprawie Izba oddaliła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....