

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 8 marca 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lutego 2024 r. przez **wykonawcę GMSYNERGY sp. z o. o. sp. j. z siedzibą w Rzgowie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Agencję Rozwoju Pomorza S.A z siedzibą w Gdańsku**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy BERM sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy GMSYNERGY sp. z o. o. sp. j. z siedzibą w Rzgowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

3. zasądza od wykonawcy GMSYNERGY sp. z o. o. sp. j. z siedzibą w Rzgowie na rzecz zamawiającego Agencji Rozwoju Pomorza S.A. z siedzibą w Gdańsku kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 592/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Agencja Rozwoju Pomorza S.A. z siedzibą w Gdańsku - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2023 r., poz. 1605 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”) na „*usługę zaprojektowania i wykonania zabudowy stoiska wystawienniczego z wyposażeniem na Międzynarodowe Targi Inwestycyjne MIPIM 2024 w Cannes we Francji (ZP28.2023)*” Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 grudnia 2023 r., za numerem 2023/S 238-00748845.

W dniu 22 lutego 2024 r. odwołanie wniósł wykonawca GMSYNERGY sp. z o. o. sp. j. z siedzibą w Rzgowie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy BERM sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie – dalej Przystępujący oraz wobec przyznania Odwołującemu nieprawidłowej punktacji w kryterium oceny ofert „Doświadczenie Projektanta Stoiska – PK2.”

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawcy BERM sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie.

Izba ustaliła, że w dniu 23 lutego 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości.

W dniu 8 marca 2024 r., na który został wyznaczony termin posiedzenia i rozprawy wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Odwołującego – wykonawcy GMSYNERGY sp. z o. o. sp. j. z siedzibą w Rzgowie o wycofaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lutego 2024 r. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

W dniu 8 marca 2024 r. odbyło się posiedzenie jawne z udziałem Stron, na które stawili się Zamawiający i Przystępujący.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, w dniu, na który został wyznaczony termin posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł oraz zasądzić od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł na podstawie faktury Vat załączonej przez Zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b i § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: