

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 8 marca 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2024 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM A.P. z siedzibą w Bydgoszczy
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Radomski

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM A.P. z siedzibą w Bydgoszczy kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Powiat Radomski, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„zakup i dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących i kopiujących”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 26 stycznia 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00070197/01.

W dniu 21 lutego 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM A.P. z siedzibą w Bydgoszczy zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego zawartych w piśmie z dnia 16 lutego 2024 r. polegających na:

- 1) odrzuceniu oferty Odwołującego,
- 2) ewentualnie zaniechaniu wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty,
- 3) zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 w zw. z 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta Odwołującego była zgodna z warunkami zamówienia i powinna zostać

wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza,

2) ewentualnie art. 16 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty w zakresie pozycji nr 22 formularza ofertowego (Załącznik nr 3 do SWZ), podczas gdy w stanie faktycznym sprawy Zamawiający był zobligowany do skierowania przedmiotowego wezwania,

3) art. 16 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wykonawcę PRINTEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, podczas gdy najkorzystniejsza oferta według kryteriów oceny ofert została złożona przez Odwołującego, a co za tym idzie oferta Odwołującego powinna zostać wybrana przez Zamawiającego.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty Odwołującego,

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto Odwołujący złożył wniosek o zasądzenie od Zamawiającego na swoją rzecz kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Z informacji, którą Zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lutego 2024 r., wynika, że zawiadomienie o wniesieniu odwołania oraz kopia odwołania zostały przesłane do wykonawców uczestniczących w postępowaniu w dniu 22 lutego 2024 r. za pomocą Platformy zakupowej. Do dnia posiedzenia Izby do akt sprawy odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Następnie w dniu 7 marca 2024 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie i wnosi o zwrot na swój rachunek 90 % kwoty uiszczonej tytułem od odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....