

Sygn. akt: KIO 650/24

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 marca 2024 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 marca 2024 roku

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

27 lutego 2024 r. przez *wykonawcę K.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Handlowe Eksport – Import K.N. w spadku z siedzibą w Płocku*

w postępowaniu prowadzonym przez *Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku*

### **postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy *K.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Handlowe Eksport – Import K.N. w spadku z siedzibą w Płocku* kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:**.....

Sygn. akt: KIO 650/24

## UZASADNIENIE

Zamawiający *Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Warszawie* prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie **Czyszczenie systemów klimatyzacji i wentylacji w budynkach Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego**

**w Gdańsku nr sprawy: 19/TP/2024**

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 59987/01 z dnia 23 stycznia 2024 roku.

W dniu 27 lutego 2024 roku Odwołujący wniósł odwołanie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wobec czynności podjętych przez Zamawiającego, a polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz od zaniechania odrzucenia tej oferty.

### **Izba ustaliła i zważyła:**

Na podstawie akt postępowania odwoławczego – pismo Zamawiającego z dnia 5 marca 2024 roku, że w dniu 27 lutego 2024 roku Zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o zamówienie w sposób elektroniczny za pomocą korespondencji w portalu Smart PZP. Do sprawy, na dzień wydania postanowienie, zgodnie z aktami postępowania odwoławczego, nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia, które można uznać za skutecznie wniesione.

Izba nie dopuściła do udziału w postępowaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego tj. wykonawcy *Validation TPPC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku*.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami wykonawca może zgłosić przystąpienie

do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od otrzymania kopii odwołania – art. 515 ust. 2 ustawy. Zgodnie z informacją zawartą w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego, jak również informacją zawartą w ww. piśmie Zamawiającego, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego uzyskał w dniu 27 lutego 2024 roku informacje o wniesieniu odwołania, natomiast zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2024 roku. Izba zaznacza, że termin na skuteczne wniesienie zgłoszenia przystąpienia upływał w dniu

1 marca 2024 roku. Zgodnie z art. 508 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy) pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie

do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Zgodnie z ust. 2 ww. przepisu pisma w formie pisemnej wnosi się

za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, osobiście,

za pośrednictwem posłańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r.

o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2023 r. ).

Izba wskazuje, że dla skuteczności oceny zgłoszenia przystąpienia niezbędne jest doręczenie go Prezesowi Izby w określonym w ustawie terminie. Niewątpliwie stanowisko

to wielokrotnie potwierdzone jest w orzecznictwie a szczególnie wykładnie, choć odnoszącą się do wniesienia odwołania ale niewątpliwie co do istoty spójną również w zakresie zgłoszenia przystąpienia przedstawił Sąd Najwyższy, który 7 lutego 2014 r. (sygn. akt III CZP 90/13) podjął następującą uchwałę: *Do zachowania przewidzianego w art. 182 ust. 1 pkt 2 p.z.p. terminu do wniesienia odwołania od czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie ma znaczenia dzień oddania odwołania w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z 2012 r. Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej.*

*Sąd Najwyższy zwrócił m.in. uwagę, że spośród dyrektyw preferencji metod wykładni pierwszeństwo ma wykładnia językowa, a stosownie do treści art. 180 ust. 4 pzp odwołanie wnosi się do Prezesa Izby, co według słownika języka polskiego oznacza przedstawienie, przedłożenie komuś coś do rozpatrzenia, załatwienia, chodzi zatem o dotarcie odwołania do jego adresata. Z tego samego przepisu nie wynika, aby dla zachowania terminu do wniesienia odwołania miało jakiegokolwiek znaczenie oddanie odwołania w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe, czy też stosownie do zmiany wprowadzonej do art. 165 § 2 kpc ustawą z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2013 r. Nr 880) w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej. Ten rezultat wykładni językowej wzmocniają także argumenty właściwe dla wykładni systemowej, celowościowej i historycznej. W najważniejszych ustawach proceduralnych (por. poza art. 165 § 2 kpc, art. 124 kpk, art. 57 § 5 pkt 2 kpa) przyjmuje się wprawdzie, jako regułę, że nadanie pisma w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do organu, jednak w każdym z tych postępowań domniemanie to wynika wprost z treści przepisów. Tak też w ustawie regulującej zamówienia publiczne i to tylko w odniesieniu do jednego ze środków ochrony prawnej, a mianowicie do skargi na orzeczenie Izby, którą wnosi się do sądu, w art. 198b ust. 2 zdanie drugie pzp przewidziano, że wniesienie skargi w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529) jest równoznaczne z jej wniesieniem. (...) Sąd Najwyższy podniósł również, że w dobie współczesnych środków komunikacji społecznej, powszechności urzędzeń do przekazywania informacji, dopuszczenie w art. 180 ust. 4 pzp wniesienia odwołania w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym zdefiniowanym w ustawie z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2013 r. poz. 262) niweluje ewentualne niedogodności związane z wniesieniem równoważnego odwołania w formie pisemnej do Prezesa Izby."*

**W dniu 6 marca 2024** roku roku wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo z dnia 6 marca 2024 roku od Zamawiającego o następującej treści:

**INFORMACJA DO KIO O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU**

**NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W PRZEDMIOTOWYM POSTĘPOWANIU**

*W związku z pismem KIO z dnia 04 marca 2024 roku Uniwersyteckie Centrum Kliniczne*

*z siedzibą w Gdańsku, niniejszym wskazuje, że w dniu 05 marca 2024 roku unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu (czynność będąca podstawą do wniesienia niniejszego odwołania), dokonaną w dniu 22 lutego 2024 roku i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert (w załączeniu dokumenty*

*na potwierdzenie dokonania czynności unieważnienia).*

W ww. Zamawiający zawarł informację o sygnaturze postępowania oraz wskazano strony postępowania odwoławczego. Dokument podpisał J.K. – Dyrektor Naczelny.

Do ww. pisma załączono również potwierdzenie z historii prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdzie w zawarto informację o opublikowaniu w dniu 5 marca 2024 roku informacji o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

**Izba stwierdziła:**

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W okolicznościach, gdy czynność wyboru oferty najkorzystniejszej została unieważniona przez Zamawiającego (pismo z dnia 5 marca 2024 roku)

w bezpośrednim powiązaniu ze złożonym odwołaniem – tj. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 22 lutego 2024 roku – zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego na tej czynności. Wymaga podkreślenia, że w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność Zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania, co Izba ustaliła w oparciu

o dokument z dnia 6 marca 2024 roku przesłany przez Zamawiającego i podpisany przez Dyrektora Naczelnego placówki. Tym samym nie istnieją faktycznie czynności objęte zarzutami odwołania.

W ocenie Izby unieważnienie przez Zamawiającego w dniu 5 marca 2024 roku czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wskazanie o przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu powoduje, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia,

a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2 ustawy zaszła podstawa do umorzenia postępowania, co znajduje odzwierciedlenie

w orzecznictwie Izby np. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 2557/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 3052/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia

12 kwietnia 2023 roku sygn. akt KIO 905/23; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 czerwca 2023 roku sygn. akt KIO 1557/23.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w *sprawie szczególnych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania*, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

**Przewodnicząca:** .....