Sygn. akt KIO 586/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski
Protokolant:Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lutego 2024 r. przez wykonawcę Sinmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego w Łodzi z siedzibą w Łodzi przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Bialmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Sinmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach, kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….

Sygn. akt KIO 586/24

Uzasadnienie

W dniu 22 lutego 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołaniewykonawcy Sinmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach (dalej jako „Odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o tytule „Dostawa sprzętu jednorazowego użytku dla WSRM w Łodzi", prowadzonym przez Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego w Łodzi z siedzibą w Łodzi(dalej jako „Zamawiający") wobec zaniechania odrzucenia oferty Bialmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący wniósł o „nakazanie Zamawiającemu 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert; 3) odrzucenia oferty wykonawcy Bialmed; 4) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej".

W piśmie datowanym na 29 lutego 2024 r. Zamawiający wskazał, że „informacja o wniesionym odwołaniu została przekazana do wykonawców uczestniczących w postepowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej w dniu 23 lutego 2024 roku". W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp") przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Bialmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W piśmie datowanym na 6 marca 2024 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

W piśmie datowanym na 7 marca 2024 r. wykonawca Bialmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oświadczył, że „nie wnosi sprzeciwu w sprawie uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu".

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp „jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu", zaś stosownie do art. 568 pkt 3) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522".

W sytuacji, gdy Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości, co należy rozumieć jako oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a wykonawca Bialmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, zaszły okoliczności wypełniające hipotezę normy wynikającej z art. 522 ust. 2 Pzp, co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego, o czym orzeczono w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach

postępowania odwoławczego", stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:…….