

**WYROK**

Warszawa, dnia 7 marca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

Przewodnicząca: Beata Konik  
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lutego 2024 r. przez Fundację Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Dziwnów, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy Zduńskowolskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego z siedzibą w Zduńskiej Woli,

**orzeka:**

1. Oddala odwołane.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego - Fundację Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu i:
  - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Uzasadnienie**

Gmina Dziwnów, (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn.: „Zapewnienie obsługi ratowniczej na plażach strzeżonych w Gminie Dziwnów”, nr postępowania: WZP.271.12.2023.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 1 grudnia 2023 r., nr wydania Dz.U. S: 232/2023, nr publikacji 00730871-2023.

W postępowaniu tym Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”) 19

lutego 2024 r., złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty w zakresie Części II,III,IV odpowiednio wykonawców:

Część II – Zapewnienie obsługi ratowniczej plaży strzeżonej w miejscowości Łukęcin Zduńskowolskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe ul. Srebrna 1, 98-220 Zduńska Wola,

Część III – Zapewnienie obsługi ratowniczej plaży strzeżonej w miejscowości Międzywodzie WIBOR Ratownictwo Morskie W.B. ul. Słoneczna 3, 72-420 Dziwnów,

Część IV – Zapewnienie obsługi ratowniczej plaży strzeżonej w miejscowości Dziwnówek Zduńskowolskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe ul. Srebrna 1, 98-220 Zduńska Wola,

a także wobec Wadliwej czynności oceny ofert we wskazanych Częściach zamówienia w zakresie kryterium oceny ofert – „*wielkość zrealizowanego zamówienia*” gdy złożone oferty nie zawierały koniecznych do przyznania dodatkowej punktacji w kryterium oceny dokumentów i informacji. Wadliwa i bezzasadna punktacja przyznana przez Zamawiającego ofertom w ramach kryterium ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania,

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z naruszeniem art. 239 ust 1 ustawy Pzp poprzez brak prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, poprzez bezpodstawne dokonanie zarówno wyboru ofert jak i przyznanie dodatkowych punktów w ramach kryterium „*wielkość zrealizowanego zamówienia*” pozostałym ofertom.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Częściach II,III,IV Postępowania jako obciążonej wadą mającą wpływ na jego wynik,
2. ponowienie czynności oceny ofert i w jej wyniku pominięcie punktacji w kryterium oceny „*wielkość zrealizowanego zamówienia*” dla ofert tych wykonawców, którzy wraz z ofertą nie złożyli dokumentów oraz informacji stanowiących podstawę punktacji w kryterium

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę.

Następnie Odwołujący wskazał, że warunkiem punktacji w ramach kryterium oceny ofert odnoszącego się do wielkości zrealizowanego zamówienia, jest łącznie - zadeklarowana przez wykonawcę w treści Formularza ofertowego wartość zrealizowanych w ramach jednej umowy świadczenia usług ratownictwa wodnego, obejmujących zakresem odcinek plaży strzeżonej o długości większej lub równej wartościom wskazanym w opisie kryterium – w ramach wykazanych przez Wykonawcę wykonanych usług i posiadanego doświadczenia.

W tej sytuacji, zdaniem Odwołującego, niezłożenie wraz z ofertą wykazu wykonanych usług referencyjnych uniemożliwia dokonanie oceny oferty i przyznanie punktacji.

Odwołujący argumentował, że gdyby uznać, że w przedmiotowej sprawie złożenie wykazu usług w przypadku gdy wykonawca oczekuje dodatkowej punktacji w ramach kryterium „*wielkość zrealizowanego zamówienia*” winno nastąpić dopiero w fazie przed wyborem oferty najkorzystniejszej w wyniku wezwania skierowanego do najwyższej ocenionej wykonawcy, byłby on w stanie w dowolny sposób manipulować i wpływać na wynik postępowania i uzyskaną punktację w kryterium oceny składając bądź nie wykaz usług w dowolnej konfiguracji i treści.

W ocenie Odwołującego powyższa okoliczność w powiązaniu z opisem sposobu punktacji w ramach kryterium, implikuje skutek w postaci obowiązku złożenia Wykazu wykonanych usług przez wykonawcę, który deklaruje spełnienie parametru na poziomie uzasadniającym punktację w ramach kryterium oceny ofert. Odmienne sytuacja wyglądałaby w przypadku gdy składając ofertę wykonawca nie deklarował posiadania doświadczenia na poziomie uzasadniającym dodatkową punktację w kryterium oceny, wtedy istotnie wykaz usług jako niestanowiący podstawy punktacji w ramach kryterium mógłby być złożony na etapie przed wyborem oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że punktacja w ramach kryterium oceny ofert w postępowaniu musi być przyznana już w fazie złożenia oferty i na podstawie podlegających weryfikacji danych zawartych w samej ofercie nie zaś później dopiero przed wyborem oferty najkorzystniejszej. Odwołujący wskazał, że następcze w stosunku do złożenia oferty złożenie dokumentów stanowiących podstawę punktacji w ramach kryterium oceny na etapie przed wyborem oferty w istotny sposób wpływałoby na wynik postępowania uzależniając punktację od tego czy i jakie dokumenty uzupełni wykonawca.

Odwołujący podniósł, że w postępowaniu w odniesieniu do każdej z części wpłynęło więcej niż jedna oferta a punktacja uzyskana w ramach kryterium ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania a zatem nie może być w sprawie mowy o wyłącznie formalnym naruszeniu Pzp ale takim, które ma bezpośrednie przełożenia na rozstrzygnięcie przetargu w każdej z części. Odwołujący wskazał na treść oświadczenia zawartego w formularzu ofertowym i odwołanie do wykazu usług. Odwołujący wskazał na konieczność, a tym etapie postępowania, ścisłej i literalnej wykładni postanowień SWZ.

Odwołujący wskazał na treść art. 107 i 240 ustawy Pzp, a także na stanowisko Izby wyrażone w wyroku KIO 537/23, z dnia 14 marca 2023 r.

Odwołujący wskazał też, że zupełnie odmienne brzmienie ma warunek graniczny dotyczący doświadczenia wykonawców, tj. dotyczący zdolności zawodowej - Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat wykonywał usługi ratownictwa wodnego przynajmniej przez 1 sezon letni (minimum od 1 lipca do 31 sierpnia) na kąpielisku w rozumieniu art. 16 pkt 22) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne od oceny ofert zgodnie z którym Sposób oceny ofert – stosowanie wzorów matematycznych do obliczeń punktacji przy ocenie ofert, stanowi podstawową zasadę oceny ofert, które oceniane będą w odniesieniu do najkorzystniejszego warunku przedstawionego przez Wykonawcę w zakresie kryterium ceny i w odniesieniu do ustalonej przez Zamawiającego maksymalnej wielkości zrealizowanego zamówienia na poziomie: dla części I - 800mb, dla części II – 200mb, dla części III – 600mb, dla części IV – 400 mb długości plaży strzeżonej na kąpielisku w rozumieniu art. 16 pkt 22) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, w ramach wykazanych przez Wykonawcę wykonanych usług.

Przez WIELKOŚĆ ZREALIZOWANEGO ZAMÓWIENIA rozumie się długość plaży strzeżonej na kąpielisku w rozumieniu art. 16 pkt. 22) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne ( t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1478 ze zm.), na której Wykonawca świadczył usługi ratownictwa wodnego w ramach realizacji jednej umowy.

Odwołujący wyjaśnił, że skorelowany z powyższym rozróżnieniem warunku granicznego w stosunku do usług ocenianych w kryterium był Załącznik nr 5 Wykaz usług w którego treści znalazła się kolumna dotycząca punktowanego kryterium tj: Wielkość zrealizowanego zamówienia (w mb plaży).

Z powyższego Odwołujący wywodzi, że dla uzyskania punktacji w kryterium oceny ofert konieczne było złożenie oświadczenia odnośnie długości linii brzegowej oraz załączenie Wykazu usług wypełnionego co najmniej w zakresie danych umożliwiających weryfikację podanych informacji podlegających punktacji.

W przypadku gdy wykonawca złożył w formularzu ofertowym wyłącznie informację nt parametru długości odcinka plaży a nie załączył wykazu usług pozwalającego na weryfikację i identyfikację danych usługi nie mógł uzyskać dodatkowej punktacji w ramach kryterium oceny. W tej sytuacji brak jest możliwości oraz podstaw tak faktycznych jak i prawnych przyznania punktów w kryterium oceny wykonawcom którzy składając ofertę złożyli jedynie oświadczenie w formularzu ofertowym.

W złożonej pismem z 29 lutego 2024 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wskazał, że nie zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego.

Pismem z 4 marca 2024 r. wykonawca Zduńskowolskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Zduńskiej Woli, zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego, przedstawił swoje stanowisko pisemne.

**Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.**

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca Zduńskowolskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Zduńskiej Woli (dalej: „Przystępujący”).

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

**Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.**

Na podstawie treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”), Izba ustaliła, że w rozdziale V SWZ Zamawiający wskazał, iż wraz z ofertą wykonawcy mają obowiązek złożyć:

1. Formularz ofertowy, zgodny ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ,
2. Aktualny na dzień składania ofert formularz JEDZ,
3. Zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów (wzór stanowi załącznik nr 4 do SWZ) – w przypadku skorzystania z potencjału podmiotu trzeciego,
4. Odpowiednie pełnomocnictwa do podpisania oferty.

Ponadto, Zamawiający w pkt 2 wskazał dokumenty, o jakie wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą zostanie wezwany w trybie art. 126 ustawy Pzp, tj.:

W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, dotyczących kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej:

a) dokument potwierdzający posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności,

W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej:

a) wykaz wykonanych głównych usług

W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, Zamawiający żąda następujących dokumentów:

a) informacji z Krajowego Rejestru Karnego,

b) odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej,

c) oświadczenia w zakresie określonym w art. 108 ust.1 pkt 3 Pzp,

d) oświadczenia w zakresie określonym w art. 108 ust.1 pkt 4 Pzp,

e) oświadczenia w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt 5, 6 Pzp,

f) oświadczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4,7 Pzp, wg wzoru w załączniku nr 10 do SWZ,

g) oświadczenia Wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków.

Zgodnie z rozdziałem IX SWZ, pkt 17 na ofertę składają się:

a) Formularz ofertowy przygotowany wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

b) Jednolity dokument JEDZ Wykonawcy przygotowany według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

c) Jednolity dokument JEDZ w zakresie podmiotu trzeciego na zasobach, którego Wykonawca polega, podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym (jeżeli dotyczy).

d) Zobowiązanie podmiotu udostępniającego swoje zasoby na potrzeby Wykonawcy składającego ofertę – jeżeli dotyczy, zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SWZ,

e) Pełnomocnictwo/Pełnomocnictwa dla osoby/osób podpisujących ofertę, jeżeli oferta jest podpisana przez pełnomocnika,

f) W przypadku składania oferty przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – pełnomocnictwo do reprezentowania wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, ewentualnie umowę o współdziałaniu, z której będzie wynikać przedmiotowe pełnomocnictwo. Pełnomocnik może być ustanowiony na reprezentowania Wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W rozdziale XII SWZ, Zamawiający zawarł opis kryteriów oceny ofert. Zamawiający ustanowił dwa kryteria oceny ofert: cena – 60% i wielkość zrealizowanego zamówienia - 40%.

Zamawiający wskazał „Sposób oceny ofert – stosowanie wzorów matematycznych do obliczeń punktacji przy ocenie ofert, stanowi podstawową zasadę oceny ofert, które oceniane będą w odniesieniu do najkorzystniejszego warunku przedstawionego przez Wykonawcę w zakresie kryterium ceny i w odniesieniu do ustalonej przez Zamawiającego maksymalnej wielkości zrealizowanego zamówienia na poziomie: dla części I - 800mb, dla części II – 200mb, dla części III – 600mb, dla części IV – 400 mb długości plaży strzeżonej na kąpielisku w rozumieniu art. 16 pkt 22) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, w ramach wykazanych przez Wykonawcę wykonanych usług.”

Sposób oceny był następujący: „Maksymalna liczba punktów w podanym kryterium zostanie przyznana Wykonawcom, którzy wykazą zrealizowanie w ramach jednej umowy świadczenie usług ratownictwa wodnego, obejmujących zakresem odcinek plaży strzeżonej o długości większej lub równej:

dla Części I - 800 mb,

dla Części II – 200 mb,

dla Części III – 600 mb.

dla Części IV – 400 mb.”

Ponadto Zamawiający zdefiniował, że „Przez WIELKOŚĆ ZREALIZOWANEGO ZAMÓWIENIA rozumie się dług plaży strzeżonej na kąpielisku w rozumieniu art. 16 pkt. 22) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne ( t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1478 ze zm.), na której Wykonawca świadczył usługi ratownictwa wodnego w ramach realizacji jednej umowy.”

W treści wzoru formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, Zamawiający oczekiwał podania wielkości zrealizowanego zamówienia, należało w tym celu wypełnić następujące oświadczenie – oddzielnie dla każdej z części zamówienia, na które składana była oferta: „Wielkość zrealizowanego zamówienia (długość plaży strzeżonej, zgodnie z załączonym wykazem usług, na zorganizowanym kąpielisku, na której Wykonawca świadczył usługi ratownictwa wodnego w ramach realizacji jednej umowy) wynosi: ..... mb”.

Na podstawie wzoru formularza stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ i zawierającego „wykaz zamówień zrealizowanych w ciągu ostatnich 3 lat zbliżonych zakresem i wartością do przedmiotu zamówienia”, zamawiający w jednej w kolumn

wymagał podania „*Wielkość zrealizowanego zamówienia (w mb plaży)*”.

Otwarcie ofert w postępowaniu miało miejsce 8 stycznia 2024 r., do tego terminu złożonych zostało 4 oferty, tj. przez wykonawców:

1. WIBOR Ratownictwo Morskie W.B., na części I i III, wskazując odpowiednio dla części I 800 mb, dla części III 800 mb,
2. Zduńskowolskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe na części II i IV, wskazując odpowiednio dla części II 500 mb i części IV 1000 mb,
3. Ratownictwo Wodne Spółka z o.o., na części I i III,
4. Fundacja Wodna Służba Ratownicza, na części II, III, IV.

Wykonawcy WIBOR Ratownictwo Morskie W.B. oraz Zduńskowolskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze, odpowiednio w części III, a także II i IV, nie złożyli wraz z ofertą wykazu usług, sporządzonego według wzoru na załączniku nr 5 do SWZ.

#### **Izba zważyła co następuje.**

Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, z następujących powodów.

Odwołujący, obowiązek złożenia wraz z ofertą wykazu wykonanych usług wywodzi z treści opisu „*sposobu oceny ofert*” wskazanego w rozdziale XII pkt 2 SWZ, gdzie jest odniesienie do *wykazanych przez Wykonawcę wykonanych usług*”; oświadczenia zawartego w formularzu ofertowym, o treści: „*Wielkość zrealizowanego zamówienia (długość plaży strzeżonej, zgodnie z załączonym wykazem usług, na zorganizowanym kąpielisku, na której Wykonawca świadczył usługi ratownictwa wodnego w ramach realizacji jednej umowy) wynosi: ..... mb*” oraz z treści załącznika nr 5, gdzie Zamawiający wymagał wypełnienia kolumny zawierającej długość mb plaży.

Jednak, w ocenie Izby, przesądzające znaczenie dla rozstrzygnięcia odwołania powinna mieć treść SWZ, gdzie w rozdziale V, Zamawiający wskazał dokumenty składające się na treść oferty, które należy złożyć wraz z ofertą, a postanowienie to zostało podtrzymane w rozdziale IX pkt 17. Z postanowień tych wynika, że Zamawiający nie wymagał złożenia wraz z ofertą wykazu usług. Wykazu usług dotyczy załącznik nr 5 do SWZ, a co do tego załącznika Zamawiający w treści SWZ wprost przesądził, że ma on zostać złożony w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 126 ustawy Pzp (*vide* rozdział V pkt 2 SWZ). Jednocześnie Izba nie dostrzega w treści SWZ podstaw do wysnucia wniosku aby wykonawcy zobowiązani byli wraz z ofertą złożyć jakiegokolwiek inny wykaz usług.

Odnosząc się do twierdzenia odwołania, zgodnie z którym, Zamawiający dokonał oceny w ramach spornego kryterium, chociaż wybrani wykonawcy nie załączyli niezbędnych dokumentów, Izba nie podziela tego stanowiska. Punkty były przyznawane za długość mb plaży, na której świadczona była usługa. W oświadczeniu składanym w treści formularza ofertowego wykonawcy mieli podać długość plaży strzeżonej w mb, na której świadczona była usługa ratownictwa wodnego w ramach realizacji jednej umowy i nie sposób uznać aby wymaganym informacji o długości plaży wybrani wykonawcy nie podali. Innymi słowy, skoro punkty były przyznawane za długość plaży podaną w mb, a obaj wykonawcy, których oferty zostały wybrane, podali w treści swoich formularzy oferty długość plaży w mb, na której świadczyli usługi, to w ocenie Izby, w tych okolicznościach nie ma podstaw aby zaniechać przyznania tym wykonawcom punktów zgodnie z opisem spornego kryterium.

W ocenie Izby stanowisko Odwołującego podyktowane jest tym, że wykazał się on składając ofertę, szczególną starannością, wychodząc naprzeciw ewentualnym potencjalnym problemom, które jego zdaniem mogłyby się ujawnić gdyby zaniechał on złożenia wraz z ofertą wykazu usług. Jednak w okolicznościach tej sprawy, mając na uwadze treść dokumentacji zamówienia nie można w ocenie Izby wyciągać negatywnych konsekwencji wobec wybranych wykonawców tylko z tego powodu, że nie wykazali się oni taką zapobiegliwością.

Izba przychyliła się do stanowiska zaprezentowanego przez Zamawiającego i Przystępującego, zgodnie z którym w okolicznościach tej sprawy podanie w treści formularza ofertowego informacji niezbędnych do przyznania punktów w ramach oceny stanowi oświadczenie wykonawcy i nie powinno być dyskwalifikowane tylko ze względu na sposób czy też formę jego wyrażenia. W tym miejscu zauważenia wymaga, że Odwołujący nie twierdzi, że ewentualny wykaz na potrzeby oceny w kryterium musiał być sporządzony na wzorze stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ, tj. tym samym, na podstawie którego dokonywana była ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

W ocenie Izby stanowisko Odwołującego wskazane na str. 7 uzasadnienia odwołania, ostatni akapit jest wynikiem nadinterpretacji postanowień SWZ. Izba dostrzega, że w sposobie oceny ofert Zamawiający wskazał, w *ramach wykazanych przez Wykonawcę wykonanych usług* jednak z tak ogólnego twierdzenia nie sposób jednoznacznie uznać, że chodzi o wykaz usług w postaci odrębnego dokumentu i że nie można utożsamiać tego stwierdzenia z oświadczeniem zawartym w treści formularza ofertowego. Z powyższego zastrzeżenia nie wynika bowiem nawet jaką treść miałyby mieć nadana taki wykaz ani w treści rozdziału V i IX nie zostało wskazane aby taki wykaz miał zostać załączony do oferty. Innymi słowy z powyższymi zastrzeżeniem nie został skorelowany obowiązek złożenia wraz z ofertą takiego wykazu.

Izba nie podziela również stanowiska Odwołującego co do ewentualnego manipulowania rankingiem ofert

wyrażonego na str. 10 uzasadnienia odwołania. Jak zostało wskazane w treści spornego kryterium Zamawiający wskazał, że będzie przyznawać punkty za wskazaną długość zrealizowanej w ramach jednej umowy świadczenia usług ratownictwa wodnego, obejmujących zakresem odcinek plaży strzeżonej. W ocenie Izby wobec takiego sformułowania oświadczenie zawarte w treści formularza ofertowego jest wystarczające, a jeśli zdaniem Odwołującego oświadczenie to powinno się poddawać dodatkowej weryfikacji w postaci oznaczenia nazwy usług, terminu jej trwania, oznaczenia odbiorcy – zamawiającego, to powinien był w odpowiednim terminie wnieść odwołanie na treść SWZ. Przypomnieć w tym miejscu należy, że treść SWZ, po upływie terminu na jej zaskarżenie nabiera ostatecznego kształtu i stanowi wyznacznik zasad, według których prowadzone jest postępowanie o zamówienie i obowiązuje w takim samym wymiarze zamawiającego jak i wykonawców uczestniczących w postępowaniu o zamówienie.

Wskazać też należy, że po terminie otwarcia ofert, kiedy to żadne zmiany dokumentów zamówienia nie są już możliwe, co do zasady przesądzające znaczenie ma literalne brzmienie postanowień SWZ. Natomiast w okolicznościach tej sprawy z literalnego brzmienia SWZ nie wynika, żeby Zamawiający wymagał wraz z ofertą złożenia wykazu usług w jakiegokolwiek postaci czy treści.

Wywód na temat art. 240 ustawy Pzp wskazany na str. 10 uzasadnienia odwołania jest na tym etapie postępowania spóźniony. Przepis ten adresowany jest do zamawiającego i odnosi się do etapu konstruowania postanowień SWZ w zakresie kryteriów oceny ofert.

Mając na uwadze powyższe, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w związku z §5 pkt 1) i pkt 2) lit b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: .....