

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lutego 2024 r. przez wykonawcę Neomed Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z siedzibą w Celestynowie,

postanawia:

1. umorzyc postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Neomed Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 564/24

Uzasadnienie

Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z siedzibą w Celestynowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa komponentów do Indywidualnego Pakietu Medycznego IPMED” (nr postępowania WOFiTM/17/2024/PN), zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 9 lutego 2024 r., Numer publikacji ogłoszenia: 85250-2024; Numer wydania Dz.U. S: 29/2024.

19 lutego 2024 r. wykonawca Neomed Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 99 ust. 4 - 6 Pzp w zw. z naruszeniem art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp w zw. z art. 17

ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego oraz w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, poprzez doprowadzenie do pozornej konkurencji, uniemożliwienie zaferowania produktów równoważnych i brak wskazania kryteriów stosowanych

w celu oceny równoważności, a także naruszenie wskazanych przepisów poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz w sposób niezapewniający uzyskania najlepszej jakości dostaw i najlepszych efektów zamówienia;

2.art. 104 ust. 1, 2, 4 i 5 Pzp w zw. z naruszeniem art. 106 ust. 3 Pzp w zw. z naruszeniem art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp przez żądanie

od wykonawców określonej etykiety, mimo że nie są spełnione łącznie warunki określone w art. 104 ust. 1 Pzp, a także naruszenie wskazanych przepisów poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych (etykiety) w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, tj. poprzez wykluczenie możliwości przedstawienia równoważnych etykiet, potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają równoważne wymagania określonej przez Zamawiającego etykiety a także poprzez wykluczenie możliwości przedstawienia innych odpowiednich przedmiotowych środków dowodowych, w szczególności dokumentacji technicznej producenta, w przypadku gdy wykonawca z przyczyn od niego niezależnych nie może uzyskać określonej przez zamawiającego etykiety lub równoważnej etykiety i o ile dany wykonawca udowodni, że dostawy, które mają zostać przez niego wykonane, spełniają wymagania określonej etykiety lub określone

wymagania wskazane przez Zamawiającego.

5 marca 2024 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający poinformował również, że w związku z zarzutami odwołania dokonał częściowej zmiany treści SWZ.

6 marca 2023 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania. O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: