

WYROK
z dnia 7 marca 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **4 marca 2024 roku w Warszawie** odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **16 lutego 2023 roku** przez wykonawców:

1) **K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pn. IMMERA K.B. z siedzibą w Rąbinie (Odwołujący) – KIO 519/24**

2) **BCODERS Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie (Odwołujący 1) – KIO 520/24**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Szkołę Główną Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawców:

1) **K.B. prowadzący działalność gospodarczą pn. IMMERA K.B. z siedzibą w Rąbinie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **po stronie Zamawiającego** w sprawie KIO 520/24;

2) **BCODERS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **po stronie Zamawiającego** w sprawie KIO 519/24

orzeka:

I. KIO 519/24

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1, ponowienie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Wykonawcy Bcoders Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

2. kosztami postępowania obciąża **Przystępującego - BCODERS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**, w następujący sposób:

a) zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego – **K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pn. IMMERA K.B. z siedzibą w Rąbinie** tytułem wpisu od odwołania, a także kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Przystępującego BCODERS S.A. z siedzibą w Warszawie** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

b) zasądza od Przystępującego – **BCODERS S.A. z siedzibą w Warszawie** na rzecz Odwołującego – **K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pn. IMMERA K.B. z siedzibą w Rąbinie** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnastu tysięcy sześciuset złotych 00/100 groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

II. KIO 520/24

1. Oddala odwołanie w całości,

2. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego 1 - BCODERS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**, w następujący sposób:

a. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego 1 - BCODERS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania, a także kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego 1** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Przystępującego K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pn. IMMERA K.B. z siedzibą w Rąbinie** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

b. zasądza od **Odwołującego 1 - BCODERS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** na rzecz **Przystępującego K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pn. IMMERA K.B. z siedzibą w Rąbinie** - kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych 00/100 groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 519/24, KIO 520/24

UZASADNIENIE

Sygn. akt KIO 519/24

Zamawiający: Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Sukcesywne dostawy sprzętu komputerowego i akcesoriów komputerowych oraz jednorazowa dostawa akcesoriów komputerowych i urządzeń wielofunkcyjnych dla SGGW” – zad. 1. Ogłoszenie o Zamówieniu ukazało się w Dz.U. UE dnia 20.09.2023 r., pod numerem Dz.U. 2023/S 181-566888

Dnia 16 lutego 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1) i pkt 2) w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 ze zmianami), dalej „Pzp” odwołanie złożył wykonawca K.B. prowadzący działalność gospodarczą pn. IMMERA K.B. z siedzibą w Rąbinie, dalej jako „Odwołujący”. Odwołanie wniesiono w zakresie zadania nr 1.

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1.1.zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę BCODERS S.A. (dalej jako „BCODERS”) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp ze względu na jej niezgodność

z warunkami zamówienia, w związku z niespełnieniem następujących wymogów:

1.1.1.brak spełnienia wymogu, opisanego w cz. III pkt 12 lit. b) Specyfikacji Technicznej Oferowanego Sprzętu (dalej jako „STOS”, zał. 1 do SWZ), aby zaoferowany zestaw komputerowy All in One (dalej jako „AiO”) posiadał zasilacz o mocy dostosowanej do zaoferowanej konfiguracji - jako konsekwencja obejścia wymogu dot. posiadania przez zaoferowany zestaw współdzielonego zasilania przez jeden zasilacz (cz. III pkt 4 STOS),

1.1.2.brak spełnienia wymogu dot. minimalnej wydajności procesora (min. 16 500 pkt w teście Passmark CPU Mark - cz. III pkt 3 STOS) - jako konsekwencja obejścia przez BCODERS wymogu dot. posiadania przez zaoferowany zestaw AiO współdzielonego zasilania przez jeden zasilacz oraz zaoferowania zestawu z zasilaczem o mocy niedostosowanej do zaoferowanej konfiguracji, tj. o mocy zaniżonej w stosunku do wymagań zestawu;

1.1.3.brak spełnienia wymogu opisanego na str. 1 STOS, aby zaoferowane urządzenia posiadały wyłącznie oryginalne komponenty i elementy wyposażenia opcjonalnego – w związku z zaoferowaniem przez BCODERS zasilania zestawu AiO z monitora przy użyciu adaptera USB-C-DC, który nie jest oryginalnym elementem wyposażenia producenta zaoferowanego przez BCODERS zestawu;

1.1.4.brak spełnienia wymogu opisanego w cz. III pkt 12 lit. f) STOS, aby zaoferowany zestaw AiO posiadał kamerę min. Full HD z fabrycznie wbudowaną przesłoną lub z funkcją odwracania kamery tyłem,

1.1.5.brak spełnienia wymogu opisanego w cz. III pkt 17 lit. d) STOS, dotyczącego możliwości weryfikacji czasu trwania gwarancji dla każdego egzemplarza na stronie internetowej producenta,

1.1.6.brak określenia w ofercie BCODERS (wypełniony przez Wykonawcę formularz STOS) parametrów oferowanych urządzeń – w sposób zgodny z wymogami SWZ oraz wskazanie błędnych parametrów tych urządzeń – tj. niezgodnych z publicznie dostępnymi informacjami producenta o danym produkcie;

ewentualnie względem ust. 1.1

1.2.nieuzasadnionym przyznaniu ofercie złożonej przez wykonawcę BCODERS dodatkowych 24 pkt w pozacenowym kryterium oceny ofert pn. „Dodatkowa funkcjonalność Sprzętu”, a mianowicie:

1.2.1.8 pkt w podkryterium odnoszącym się do Jednostki Centralnej typu K1 za parametr dot. min. 3 dodatkowych portów USB 3.2, w tym min. 1 dodatkowy port Typ – C -

w sytuacji, w której Wykonawca BCODERS nie wykazał spełnienia tego parametru odpowiednim wymaganym przedmiotowym środkiem dowodowym,

1.2.2.4 pkt w podkryterium odnoszącym się do Monitora LCD 24' typu M1 za parametr dot. zakresu regulacji wysokości - w sytuacji, w której Wykonawca BCODERS nie wykazał spełnienia tego parametru odpowiednim wymaganym przedmiotowym środkiem dowodowym,

1.2.3.4 pkt w podkryterium odnoszącym się do Monitora LCD 24' typu M1 za parametr dot. zakresu regulacji pochylenia przód/tył - w sytuacji, w której Wykonawca BCODERS nie wykazał spełnienia tego parametru odpowiednim wymaganym przedmiotowym środkiem dowodowym,

1.2.4.8 pkt w podkryterium odnoszącym się do zestawu komputerowego typu AiO za parametr wydajności powyżej 17 000 pkt w Passmark CPU Mark – w sytuacji, w której zaoferowany zestaw AiO nie spełnia postawionego w

tym kryterium parametru wydajności;

1.3.zaniechaniu wezwania wykonawcy BCODERS w trybie art. 107 ust. 2 Pzp do uzupełnienia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia postawionych przez Zamawiającego wymagań w zakresie parametrów oferowanych urządzeń, opisanych w STOS - tj. oficjalnie i publicznie dostępnych dokumentów pochodzących od producenta zaoferowanych urządzeń, dostępnych z poziomu oficjalnej strony internetowej producenta;

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty BCODERS ze względu na jej niezgodność z warunkami zamówienia - w związku z niespełnieniem wymogów:

1.1.brak spełnienia wymogu, opisanego w cz. III pkt 12 lit. b) STOS, aby zaoferowany komputer typu AiO posiadał zasilacz o mocy dostosowanej do zaoferowanej konfiguracji - jako konsekwencja obejścia wymogu dot. posiadania przez zaoferowany zestaw współdzielonego zasilania przez jeden zasilacz (cz. III pkt 4 STOS),

1.2.brak spełnienia wymogu dot. minimalnej wydajności procesora (min. 16 500 pkt w teście Passmark CPU Mark - cz. III pkt 3 STOS) - jako konsekwencja obejścia wymogu dot. posiadania przez zaoferowany zestaw AiO współdzielonego zasilania przez jeden zasilacz oraz zaoferowania przez BCODERS zestawu z zasilaczem o mocy niedostosowanej do zaoferowanej konfiguracji, tj. o mocy zaniżonej w stosunku do wymagań zestawu;

1.3.brak spełnienia wymogu opisanego na str. 1 STOS, aby zaoferowane urządzenia posiadały wyłącznie oryginalne komponenty i elementy wyposażenia opcjonalnego – w związku z zaoferowaniem przez BCODERS zasilania zestawu AiO z monitora przy użyciu adaptera USB-C-DC, który nie jest oryginalnym elementem wyposażenia producenta zaoferowanego przez BCODERS zestawu

1.4.brak spełnienia wymogu opisanego w cz. III pkt 12 lit. f) STOS, aby zaoferowany zestaw AiO posiadał kamerę min. Full HD z fabrycznie wbudowaną przesłoną lub z funkcją odwracania kamery tyłem,

1.5.brak spełnienia wymogu opisanego w cz. III pkt 17 lit. d) STOS, dotyczącego możliwości weryfikacji czasu trwania gwarancji dla każdego egzemplarza na stronie internetowej producenta,

1.6.brak określenia w ofercie BCODERS (wypełniony przez Wykonawcę formularz STOS) parametrów oferowanych urządzeń – w sposób zgodny z wymogami SWZ oraz wskazanie błędnych parametrów tych urządzeń – tj. niezgodnych z publicznie dostępnymi informacjami producenta o danym produkcie;

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów opisanych w ust. 1

2.art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art 16 pkt 1 Pzp poprzez uznanie oferty złożonej przez BCODERS za najkorzystniejszą w Postępowaniu pomimo nieuzasadnionego przyznania tej ofercie dodatkowych 24 pkt w pozacenowym kryterium „Dodatkowa funkcjonalność Sprzętu”, czym Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji;

3.art. 107 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy BCODERS do uzupełnienia wymaganych w Postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia postawionych przez Zamawiającego wymagań w zakresie parametrów oferowanych urządzeń, opisanych w STOS - tj. oficjalnie i publicznie dostępnych dokumentów pochodzących od producenta zaoferowanych urządzeń, dostępnych z poziomu oficjalnej strony internetowej producenta;

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz:

1.nakazanie odrzucenia oferty wykonawcy BCODERS na podstawie art 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

Ewentualnie:

2.nakazanie dokonania ponownej oceny oferty BCODERS, w ramach której oferta ta otrzyma 0 pkt w następujących podkryteriach związanych z „Dodatkową funkcjonalnością Sprzętu” – tj.

-w podkryterium odnoszących się do Jednostki centralnej typu K1,

-w podkryteriach odnoszących się do Monitora LCD 24” typu M1

-w podkryterium odnoszącym się do zestawu komputerowego typu AiO,

3.nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy BCODERS do uzupełnienia odpowiednich przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia postawionych przez Zamawiającego wymagań w zakresie parametrów oferowanych urządzeń, opisanych w STOS - tj. oficjalnie i publicznie dostępnych dokumentów pochodzących od producenta zaoferowanych urządzeń, dostępnych z poziomu oficjalnej strony internetowej producenta.

Odwołujący otrzymał zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 6.02.2024 r. Termin na złożenie odwołania został zachowany. Wpis od odwołania - w kwocie wymaganej został uiszczony na rachunek bankowy UZP. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący złożył ofertę, która w rankingu ofert w zakresie zadania 1 uplasowała się na pozycji 2-iej, z łączną ilością 90,13 punktów. Jednocześnie Odwołujący złożył ofertę

niepodlegającą odrzuceniu w pełni zgodną z wymogami SWZ.

Uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą oferta wykonawcy BCODERS (łącznie 92 pkt) jest obciążona nieprawidłowościami, skutkującymi koniecznością jej odrzucenia ze względu na niezgodność z warunkami zamówienia. Ewentualnie – oferta ta powinna uzyskać niższą o 24 pkt punktację w kryterium „Dodatkowa Funkcjonalność Sprzętu”.

Dokonana przez Zamawiającego ocena oferty BCODERS była nieprawidłowa. Gdyby Zamawiający procedował zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to podjąłby decyzję o odrzuceniu tej oferty, ewentualnie – dokonałby innej oceny punktowej tej oferty w kryterium „Dodatkowa funkcjonalność sprzętu”. Zarówno odrzucenie oferty, jak również jej ponowna ocena

i obniżenie punktacji w pozacenowym kryterium – skutkować będzie koniecznością uznania oferty Odwołującego za najkorzystniejszą.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w podziale na 5 odrębnych zadań, przy czym odwołanie dotyczy zadania 1 pn. „Sukcesywne dostawy sprzętu komputerowego dla SGGW”, w zakresie którego zostały złożone 2 oferty: oferta Odwołującego oraz oferta BCODERS.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający, dokonując wyboru oferty BCODERS, pominął szereg nieprawidłowości, występujących w ofercie, a będących podstawą jej odrzucenia, ewentualnie – podstawą przyznania tej ofercie mniejszej ilości punktów w pozacenowym kryterium „Dodatkowa funkcjonalność Sprzętu”.

[zarzut zaniechania odrzucenia oferty BCODERS ze względu na jej niezgodność z warunkami zamówienia]

[wymóg dotyczący posiadania przez zestaw typu AiO zasilacza o mocy dostosowanej do zaoferowanej konfiguracji – jako konsekwencja obejścia wymogu dot. posiadania współdzielonego zasilania przez jeden zasilacz]

W dokumencie pn. Specyfikacja Techniczna Oferowanego Sprzętu (STOS), Zamawiający opisał w części III wymagania odnoszące się do zestawu komputerowego typu AiO. W pkt 4 tej części tabeli Zamawiający wskazał: „Zestaw musi posiadać współdzielone zasilanie poprzez jeden zasilacz. (...)”. Zamawiający wyraził w sposób nie budzący wątpliwości swoje oczekiwanie co do tego, aby elementy składowe zestawu AiO (monitor + stacja robocza) miały jedno źródło zasilania (jeden wspólny zasilacz). Jednocześnie

w odniesieniu do zasilania Zamawiający postawił wymóg, aby zaoferowany zestaw komputerowy posiadał zasilacz o mocy dostosowanej do zaoferowanej konfiguracji (cz. III pkt 12 STOS):

Wykonawca BCODERS zaoferował zestaw AiO producenta Dell – tj. model OptiPlex Micro 7010 Plus. Typ produktu, model: OptiPlex Micro 7010 Plus + Monitor Dell C2422HE + Podstawa Dell MFS22 (W wyposażeniu zgodnym z SWZ, wraz ze wszystkimi wymaganymi elementami, licencjami, akcesoriami oraz wsparciem i serwisem producenta)

Zestaw AiO zaoferowany przez wykonawcę BCODERS nie posiada jednego współdzielonego zasilania przez jeden zasilacz, lecz 2 osobne zasilacze: 1 zewnętrzny dla komputera (moc min. 130 W) oraz 1 wbudowany dla monitora (moc zasilania USB max. 90 W). x

Odwołujący przywołał tabelę nr 16 zawartą w Podręczniku Użytkownika zaoferowanego przez BCODERS zestawu (str.11), dotyczącą danych technicznych zasilacza. Z przytoczonego fragmentu wynika, że do komputera dedykowane są zasilacze o mocy 130W oraz 180W.

- tabelę zawartą na str. 13 Podręcznika użytkownika, dot. danych o monitorze, gdzie jest informacja o podłączeniu kabla zasilającego – pkt 2 tabeli (do podłączenia monitora używany jest kabel z wtykiem zasilającym komputerowym) oraz tabelę na stronie 17 dokumentu, informującą o maksymalnej mocy wyjściowej portu USB-C o wartości 90W.

Zamawiający powziął w tym zakresie wątpliwości, wezwał Wykonawcę BCODERS do złożenia stosownych wyjaśnień (wezwanie z dnia 22.12.2023 r.). Wykonawca zapewnił, że zaoferowane urządzenie posiada współdzielone zasilanie przez jeden zasilacz i na tę okoliczność udostępnił Zamawiającemu link z krótkim nagraniem, z którego wynika, że zaoferowany zestaw może zostać podłączony (i jest zasilany) jednym kablem – z jednego źródła zasilania.

Odwołujący wyjaśnił, że wiele modeli komputerów typu AiO, pomimo dostępnych dwóch fabrycznych zasilaczy, de facto może działać w oparciu o jedno współdzielone źródło zasilania. Sam Odwołujący zaoferował podobne rozwiązanie, z tą jednak różnicą, że

w przypadku Odwołującego ustawienia fabryczne zaoferowanego modelu rzeczywiście zapewniają zasilanie zestawu z jednego zasilacza komputera. W przypadku Wykonawcy BCODERS osiągnięcie zbliżonego efektu możliwe jest wyłącznie przy zasilaniu komputera ze źródła zasilania monitora (z dosilonego gniazda USB-C, z funkcją tzw. power delivery, przeznaczonego do ładowania notebooka, komórki itp.) - za pośrednictwem kabla USB-C

i specjalnej przejściówki, umożliwiającej podłączenie ww. kabla do gniazda zasilania komputera.

Zaproponowany przez BCODERS sposób zasilania zestawu tworzy jedynie pozory wymaganego współdzielonego zasilania przez jeden zasilacz. De facto jest to bowiem rozwiązanie prowizoryczne, skutkujące obniżeniem wydajności (sprawności) zestawu. Według wiedzy Odwołującego - nie ma możliwości, aby zaoferowany

model mógł działać w opcji współdzielonego zasilania przez jeden zasilacz - przy jednoczesnym spełnieniu wszystkich pozostałych wymagań SWZ.

Sam producent zaoferowanego zestawu AiO rekomenduje jego zasilanie wyłącznie z dwóch osobnych zasilaczy. W istocie, wykorzystanie źródła zasilania z monitora (o mocy max. 90W) do podłączenia zaoferowanego komputera (wymagany zasilacz o mocy min. 130W) jest przeciwwskazane w oficjalnej dokumentacji Dell. Z dostępnych rysunków wskazujący na możliwości wykorzystania portu USB-C w monitorze, wynika, że urządzenia o poborze mocy 130W są nieobsługiwane. (Podręcznik użytkownika monitora Dell C2422HE).

Dlatego w ocenie Odwołującego zaoferowane przez BCODERS rozwiązanie stanowi de facto obejście wymogu dot. współdzielonego zasilania przez jeden zasilacz – już chociażby ze względu na oficjalnie odmienne rekomendacje producenta.

Podstawowym problemem, wynikającym z podłączenia zasilania komputera z monitora (co daje tylko pozory uzyskania efektu współdzielonego zasilania), jest zbyt słaba moc zasilania, generowana przez monitor za pośrednictwem takiego podłączenia. Monitor daje bowiem moc max 90W, a komputer (będący elementem zestawu AiO) potrzebuje co najmniej 130W do osiągnięcia swojej mocy i takiej wydajności, która zapewni prawidłowe jego działanie. Podłączenie komputera do zasilania z monitora powoduje ograniczenie poboru prądu procesora (procesor ma funkcję dostosowania się do mocy zasilania), a tym samym jego wydajności. Procesor przechodzi w tryb, który można określić trybem „awaryjnym” – tj. działa ale tylko w ograniczonym, podstawowym zakresie. Nie może wykonywać swoich funkcji w tak wydajny sposób, jaki przewidział producent przy rekomendowanym przez niego sposobie zasilania – tj. przez 2 osobne zasilacze.

Dlatego też w przypadku rozwiązania zaoferowanego przez BCODERS nie może być mowy o spełnieniu wymogu SWZ, dotyczącego posiadania zasilacza o mocy dostosowanej do zaoferowanej konfiguracji.

Z samego brzmienia wymogu wynika, że moc zasilacza powinna współgrać (pasować) z wydajnością zaoferowanej konfiguracji (o stałych właściwościach) – nie zaś odwrotnie. Tymczasem w przypadku rozwiązania zaoferowanego przez Wykonawcę BCODERS to wydajność konfiguracji dostosowuje się do mocy zasilacza.

Przy proponowanym przez BCODERS sposobie podłączenia zestawu (poprzez jedno zasilanie z monitora o mocy max 90W) komputer sam sygnalizuje problem – tj. przedstawia komunikat o podłączeniu zbyt słabego zasilacza (poniżej wymaganej mocy min. 130W).

Co prawda pomimo tego problemu komputer można uruchomić – ale w trybie ograniczonej wydajności, znacznie poniżej minimalnego progu wydajności wymaganej w postępowaniu.

Odwołujący przedstawił zrzuty z ekranu jakie pojawiają się komunikaty komputera (ostrzeżenia o zbyt słabym zasilaniu). Między innymi pojawia się komunikat „*OSTRZEŻENIE Podłączyłeś do swojego systemu zbyt słaby 90 – wátowy zasilacz, który jest słabszy niż rekomendowany zasilacz 130W. System dostosuje swoją wydajność względem dostępnej mocy. Używaj zasilacza DELL o mocy 130 W (albo mocniejszego), aby uzyskać pełną wydajność systemu*”.

W przypadku rozwiązania zaoferowanego przez Wykonawcę BCODERS to wydajność konfiguracji dostosowuje się do mocy zasilacza (przechodząc w tryb ograniczonej wydajności), nie zaś moc zasilacza do zaoferowanej konfiguracji.

Odwołujący podkreślił raz jeszcze, że podłączenie zestawu w sposób proponowany przez BCODERS (podłączenie komputera do zbyt słabego zasilania z monitora 90W zamiast w sposób rekomendowany przez producenta – tj. do zasilania 130W za pomocą 2-óch zasilaczy) pociąga za sobą szereg negatywnych konsekwencji dla normalnego (standardowego) użytkowania komputera AiO, m.in.

- wydłużenie czasu włączania komputera (z 26 s / 2 zasilacze/ do 1min 34 s),

- spowolnienie w otwieraniu i działaniu większości aplikacji (4-5 krotnie), w tym

w szczególności aplikacji związanych z obróbką plików graficznych, wideo i multimedialnych, przeglądaniem zdjęć, ale także zwykłych aplikacji biurowych, typu Excel i pdf, które nie mogą wykorzystać przyspieszenia sprzętowego procesora i karty graficznej,

- niedziałanie lub upośledzone działanie niektórych aplikacji – np. zmniejszanie rozdzielczości, brak działania niektórych efektów graficznych (spowodowane także błędami w obsłudze DirectX).

Odwołujący dla pełniejszego obrazu nieprawidłowości, jakie występują przy zaoferowanym przez BCODERS sposobie zasilania, zamieścił tabelę z porównaniem wyników testów Pass Mark 3D Graphics Mark (wskazanych w SWZ przez Zamawiającego jako punkt odniesienia do oceny wydajności), przeprowadzonych przy sposobie zasilania proponowanym przez BCODERS (1 zasilacz) versus 2 zasilacze (konfiguracja fabryczna). W pierwszym przypadku odnotowuje się drastyczny spadek wydajności (mierzonej liczbą klatek na sekundę - FPS) o blisko 80%. Spadek ten będzie bezpośrednio odzwierciedlony w codziennym użytkowaniu komputera jako wielokrotne spowolnienie i utrata płynności obrazu, czasami uniemożliwiające korzystanie z urządzenia. Ocenia się, że już przy 12 FPS ludzki mózg jest

w stanie zauważyć, że wyświetlany obraz nie jest animacją, tylko szybko zmieniającymi się pojedynczymi obrazami.

Ponadto, w związku z błędami wynikającymi ze zbyt niskiej mocy zasilacza, nawet nie da się w pełni wykonać testu 3D Mark (wymóg SWZ), ponieważ test zawiesza komputer.

Przy zasilaniu za pomocą jednego współdzielonego zasilacza z monitora o mocy 90W nie da się nawet stwierdzić za pomocą testu PassMark 3D Mark, czy sprzęt spełnia wymagania, ponieważ program nie działa, raportując szereg problemów. Wynika to prawdopodobnie stąd, że odpowiedzialna za wyniki testu 3D Mark karta graficzna jest zintegrowana z procesorem, który z powodu zbyt małej mocy zasilacza ogranicza wydajność i wyłącza niektóre funkcje (w tym karty graficznej). Podłączenie komputera w sposób proponowany przez BCODERS, powoduje, że nie spełnia on wymagań w zakresie wydajności karty graficznej, ponieważ funkcje niezbędne do działania karty graficznej w trybie 3D nie działają prawidłowo.

[wymóg dotyczący wydajności procesora]

Zaoferowane przez BCODERS rozwiązanie, oparte o zasilanie z monitora, implikuje kolejną niezgodność z warunkami zamówienia, a mianowicie niezgodność z wymogiem odnoszącym się do minimalnej wydajności procesora.

Zgodnie z cz. III pkt 3 STOS:

Poprzez ustanowienie wymogu co do minimalnej wydajności procesora (wyrażonej w min. ilości punktów osiąganych w teście Passmark CPU Mark, tj. 16 500 pkt) Zamawiający wyraził oczekiwanie co do wydajności (a więc sprawności) dostarczanego sprzętu (zestawu typu AiO). Jakiegokolwiek próby odmiennej interpretacji przywołanego wyżej fragmentu STOS stałyby

w sprzeczności z celem postępowania, jakim jest pozyskanie w ramach zamawianych dostaw sprawnych i funkcjonalnie wydajnych urządzeń. Tym samym nie sposób przyjąć, by powyższy wymóg odnosił się do wydajności procesora „na papierze” bez względu na faktyczne (rzeczywiste) parametry wydajności sprzętu osiągnięte podczas jego pracy (tj. w czasie korzystania z urządzeń).

Powyższe rozumienie wymogu potwierdza również zastosowane w postępowaniu pozacenowe kryterium oceny ofert pn. „Dodatkowa funkcjonalność sprzętu”.

Jeden z elementów tego kryterium („podkryterium”) dotyczy właśnie wydajności zestawu AiO powyżej 17 000 punktów w teście Passmark CPU Mark.

Dla wszystkich wykonawców musiało być oczywistym, że oba te wymogi (wymóg minimalny opisany w STOS oraz wymóg zaostrzony opisany w kryterium oceny ofert) odnoszą się do tego samego parametru - wydajności (sprawności) oferowanego komputera typu AiO. Z tą jedynie różnicą, że próg minimalnej wydajności, opisany w STOS (wyrażonej ilością punktów min. 16 500 w teście Passmark) musi być spełniony przez każde zaoferowane urządzenie, natomiast próg wydajności opisany w kryterium (wyrażony ilością punktów powyżej 17 000 w teście Passmark) jest premiowany dodatkowymi 8 pkt.

Tymczasem w efekcie zasilania zestawu z monitora (poprzez odpowiedni adapter) i na skutek zbyt słabej mocy zasilania z portu monitora – nie jest spełniony wymóg dotyczący minimalnej wydajności procesora wyrażonej w ilości min. 16 500 pkt w teście Passmark CPU Mark.

W teście przeprowadzonym przez Odwołującego – na modelu urządzenia zaoferowanym przez Wykonawcę BCODERS – wynik wydajności oscylował na poziomie nieco ponad 6 200 pkt.

Zatem zaoferowany przez Wykonawcę BCODERS komputer nie osiąga wymaganej minimalnej wydajności w teście Passmark CPU Mark – przy zastosowaniu rozwiązania opartego na współdzielonym zasilaniu z monitora.

Odwołujący przeprowadził również ten sam test wydajności zaoferowanego przez Wykonawcę BCODERS urządzenia – przy jego podłączeniu do dwóch oddzielnych i oryginalnych zasilaczy, a więc w sposób zgodny z zaleceniami wynikającymi z oficjalnych instrukcji obsługi producenta DELL. Przy takim sposobie zasilania zaoferowanego komputera jego wydajność bez problemu osiągała zarówno minimalny wymagany pułap (16 500 pkt), jak również pułap ustanowiony w pozacenowym kryterium oceny ofert (powyżej 17 000 pkt). Powyższe jednak nie może stanowić żadnego punktu odniesienia przy ocenie wydajności zaoferowanego przez BCODER sprzętu, skoro Zamawiający wykluczył zasilanie z dwóch oddzielnych zasilaczy.

[wymóg posiadania fabrycznie ukompletowanych wyłącznie oryginalnych komponentów i elementów wyposażenia opcjonalnego]

Osiągnięcie przez Wykonawcę BCODERS rozwiązania opartego na współdzielonym zasilaniu z monitora – wymaga użycia odpowiedniego adaptera USB-C-DC (prześciówki) do gniazda zasilania, łączącego źródło zasilania (gniazdo USB-C) w monitorze z gniazdem zasilania komputera.

Odwołujący zaprezentował wyposażenie zaoferowanego przez Wykonawcę BCODERS zestawu typu AiO - z kompletem okablowania bez prześciówki USB-C-DC. Odwołujący przedstawił prześciówkę USB-C-DC, bez której zaoferowany zestaw AiO nie uzyska efektu współdzielonego zasilania (innymi słowy prześciówka jest wymagana, aby zaoferowany zestaw AiO „działał” bez konieczności podłączania tego zestawu do dwóch różnych źródeł zasilania).

Rozwiązanie oparte o adapter implikuje kolejną niezgodność treści oferty BCODERS z warunkami zamówienia. Zgodnie bowiem z informacją podaną przez Zamawiającego na stronie tytułowej STOS, Zamawiający wymagał zaoferowania wyłącznie oryginalnych komponentów i elementów wyposażenia.

Wykonawca BCODERS w żadnym miejscu oferty nie wskazał ani producenta, ani modelu przejściówki USB-C-DC, umożliwiającej zasilania komputera typu AiO z jednego źródła zasilania. Wykonawca ten w treści złożonej przez siebie oferty nie zaznaczył nawet, że wymóg dotyczący współdzielonego zasilania będzie spełniony przez zastosowanie przejściówki.

Z wiedzy Odwołującego wynika, że producent zaoferowanego urządzenia (DELL) nie ma w ogóle w swojej ofercie takiej części jak przejściówka USB-C-DC. Taką przejściówkę zapewnia np. producent AKYGA.

Proponowane przez Wykonawcę BCODERS rozwiązanie – wbrew wymogom zawartym w STOS – wiąże się z koniecznością zastosowania akcesorium niedopuszczonego postanowieniami SWZ. Zamawiający wyraźnie bowiem zaznaczył, że dopuszcza wyłącznie oryginalne komponenty i elementy wyposażenia opcjonalnego, oficjalnie rekomendowane

i oferowane przez producenta dla zaoferowanego modelu urządzenia. Adapter USB-C-DC nie jest elementem wyposażenia oferowanym przez producenta DELL i rekomendowanym dla zaoferowanego przez BCODERS zestawu.

[wymóg posiadanie kamery z fabrycznie wbudowaną przesłoną]

Zdaniem Odwołującego zaoferowany przez BCODERS zestaw AiO nie spełnienia wymogu opisanego w cz. III pkt 12 lit. f) STOS, aby komputer typu AiO posiadał kamerę min. Full HD z fabrycznie wbudowaną przesłoną lub z funkcją odwracania kamery tyłem.

Zamawiający oczekuje zaoferowania rozwiązania, dzięki któremu możliwe będzie fizyczne przesłonięcie jakąś przegrodą kamery lub jej odwrócenie tyłem, dzięki czemu uzyska się efekt wygaśnięcia obrazu (czarne tło). Funkcjonalność opisana przez Zamawiającego zapewnia wygaśnięcie obrazu - ale bez jednoczesnego wyciszenia mikrofonów (a zatem podczas spotkań online użytkownik komputera - choć niewidoczny - pozostaje nadal słyszalny przez swojego rozmówcę). Przesłona powoduje zatem wygaśnięcie „wizji” przy jednoczesnym pozostawieniu „fonii”.

Jednocześnie przesłona ta ma być fabrycznie wbudowana w kamerę. Tym samym przesłona, umożliwiająca zakrycie kamery, miała stanowić jej integralny element poprzez wbudowanie.

Urządzenie zaoferowane przez Wykonawcę BCODERS nie posiada wbudowanej przesłony kamery ani też nie zapewnia zakrycia kamery poprzez jej odwrócenie tyłem. Urządzenie to posiada jedynie funkcję przycisku, którego użycie skutkuje schowaniem modułu kamery w obudowie monitora i jego fizycznym wyłączeniem z jednoczesną utratą fonii (użytkownik komputera przestaje być zarówno widoczny, jak również słyszalny). Przycisk ten powoduje de facto całkowite wyłączenie się użytkownika z wideokonferencji, podczas gdy przesłona zapewnia jedynie zakrycie obrazu – umożliwiając użytkownikowi dalsze prowadzenie rozmowy.

[wymóg weryfikacji czasu trwania gwarancji]

W ocenie Odwołującego oferta BCODERS nie spełnienia również wymogu opisanego w cz. III pkt 17 lit. d) STOS dotyczącego możliwości weryfikacji czasu trwania gwarancji dla każdego egzemplarza na stronie internetowej producenta.

Zaoferowany zestaw DELL składa się de facto z 3 niezależnych (dostępnych osobno w ofercie producenta) elementów (o nazwach modelowych wymienionych w formularzu ofertowym:

Zestaw komputerowy All in One typu AiO – DELL OptiPlex Micro 7010 Plus + Monitor DELL C2422HE + Podstaw DELL MFS22

Istotne pozostaje, że w przypadku zaoferowanej *Podstawy* nie sposób zweryfikować czasu trwania jej gwarancji na stronie internetowej producenta, gdyż element ten nie ma nadanych numerów seryjnych ani tzw. service TAG, dzięki którym możliwa jest identyfikacja egzemplarza urządzenia i weryfikacja czasu trwania gwarancji na stronie internetowej producenta.

[wadliwe i niezgodne z wymogami SWZ określenie parametrów oferowanych urządzeń]

Zamawiający w przypisach do każdej części STOS (cz. I – VI) wymagał, aby przy wypełnianiu przez wykonawców formularza Specyfikacji Poszczególnych Urządzeń podawać konkretne parametry, jakie posiada oferowane urządzenie. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, że podanie przedziałów lub powielenie wymagań postawionych przez Zamawiającego – spowoduje odrzucenie oferty.

Tymczasem BCODERS w wielu miejscach formularza tylko pozornie wskazał konkretną wartość parametrów oferowanych urządzeń, natomiast faktycznie dokonał powielenia wymogu opisanego przez Zamawiającego. Bezrefleksyjne powielenie polega tu na przepisaniu przez Wykonawcę jednej z granicznych wartości podanych przez Zamawiającego przy konkretnym parametrze - z usunięciem przez Wykonawcę kwantyfikatorów „minimalny” lub „maksymalny”. Na bezrefleksyjne powielenie wymogu wskazuje fakt, że Wykonawca ten w wielu przypadkach podał wartość parametru co prawda odpowiadającą wartości granicznej Zamawiającego ale

zupełnie inną niż faktyczna wartość parametru danego urządzenia, wynikająca z ogólnie (publicznie) dostępnych dokumentów producenta, dotyczących tego produktu.

Poniżej zbiorcze zestawienie występujących w ofercie BCODERS nieprawidłowości związanych z podaniem błędnych parametrów oferowanych urządzeń i dodatkowo w sposób niezgodny z wymogami SWZ (tj. przez powielenie granicznej wartości parametru z wymogu Zamawiającego):

Lp.	Kategoria sprzętowa	parametr	Wymóg SWZ	Oferowany parametr
1	Monitor LCD 24" (cz. I STOS)	Złącza wbudowane w sposób trwały (pkt 9 STOS)	min. 1 x DisplayPort 1.2 min. 1 x HDMI port 1.4 wbudowany hub min. 2xUSB 3.0 z czego min. 1x USB 3.0 Typ B Zamawiający nie dopuszcza stosowania adapterów, konwerterów, przejściówek.	Liczba portów DisplayPort 1.2: 1 szt. Liczba portów HDMI port 1.4: 1 szt. wbudowany hub 2xUSB 3.0 z czego 1x USB 3.0 Typ B / (zgodnie z publicznie dostępną dokumentacją dot. produktu - powinno być: - hub 5xUSB 3.0; z czego 1 x USB- B)
2	Jednostka centralna K1 (cz. II STOS)	Porty (pkt 4 STOS)	Wbudowane co najmniej: 4 porty USB typu A z czego co najmniej 1 port USB 3.2; min. 1 port HDMI 1.4; min. 1 port DisplayPort 1.2; (w przypadku braku któregoś z	Ilość portów USB: •Wbudowane 4 porty USB typu A z czego 1 port USB 3.2; zgodnie z publicznie dostępną dokumentacją dot. produktu powinno być: 9 portów USB-typu A ,z czego 5 portów USB 3.2) •3 dodatkowe porty USB 3.2, w tym 1 dodatkowy port TypC Ilość portów HDMI: 1 szt. - HDMI 1.4 Ilość portów DisplayPort: 1 szt. - DisplayPort 1.2 zgodnie z
			wymienionych portów video. odpowiednie przejściówki); min. 1 port sieciowy RJ-45; porty słuchawek i mikrofonu na przednim panelu (dopuszczalne złącze typu COMBO); min. 1 port Line out.	publicznie dostępną dokumentacją dot. produktu powinno być: 3 Ilość portów RJ45: 1 szt. – RJ45 Ilość portów Audio: 1 szt. - port słuchawek i mikrofonu na przednim panelu (złącze typu COMBO) Ilość portów Line out: 1 szt. - port Line out
3	Zestaw komputerowy All in One typu AiO, cz. III STOS	Porty zestawu (pkt 5 STOS)	Min. 3 porty USB z tego co najmniej: 2 w technologii USB 3.2 (min. 1 port dosilony), 1 port USB 3.2 Typ-C; min. 1 port sieciowy RJ-45; port słuchawek i mikrofonu (dopuszczone złącze typu combo); min. 1x DisplayPort wejście, 1x DisplayPort wyjście. Wymagane porty mogą znajdować się w zadokowanej stacji roboczej oraz na monitorze.	3porty USB z tego: 2 w technologii USB 3.2 (1 port dosilony), 1 port USB 3.2 Typ-C- (zgodnie z publicznie dostępną dokumentacją dot. produktu – powinno być: 8 portów USB z tego: 8 w technologii USB 3.2 (1 port dosilony), 2 port USB 3.2 Typ-C)) Ilość portów DisplayPort: • 1 szt. DisplayPort wejście

4	Zestaw komputerowy All in One typu AiO, cz. III STOS	Obudowa (pkt 12)	a) typu All in One, b) zasilacz o mocy dostosowanej do zaoferowanej konfiguracji; c) Połączony zestaw (monitor + stacja robocza) typu All in One umożliwiający bezprzewodowe odłączenie stacji roboczej od monitora; d) Obudowa monitora musi posiadać regulację wysokości w zakresie min. 100 mm, możliwość pochylenia panelu przód/tył w zakresie min. 25° oraz obrotu prawo/lewo w zakresie min. 45°; e) PIVOT, kamera min. Full HD z fabrycznie wbudowaną przesłoną ZMIANA: lub z funkcją odwracania kamery tyłem	a) TAK / NIE b) TAK / NIE c) TAK / NIE d) Obudowa monitora posiada regulację wysokości w zakresie 100 mm (zgodnie z publicznie dostępną dokumentacją dot. produktu - powinno być: 150 mm), możliwość pochylenia panelu przód/tył w zakresie 25° (zgodnie z publicznie dostępną dokumentacją dot. produktu - powinno być: 26°) oraz obrotu prawo/lewo w zakresie 45°; e) TAK / NIE f) TAK / NIE (niepotrzebne skreślić) Kamera Full HD z fabrycznie wbudowaną przesłoną
5	Komputer przenośny N1 (cz. IV STOS)	Porty wbudowane w sposób trwały (pkt 4 STOS)	co najmniej: 1x USB 3.2 Typu A; 2x USB-C z możliwościami: zasilania laptopa, podłączenia replikatora portów wykorzystania	Ilość portów USB 3.2 typu A: 1 szt. (zgodnie z publicznie dostępną dokumentacją dot. produktu - powinno być: 2 szt.); i USB 3.2 Typ-C: 2 szt. Ilość portów Audio: 1 szt. - złącze słuchawek/ mikrofonu (złącze typu
			jego wszystkich funkcji, funkcja Displayport przez USB-C; złącze słuchawek/ mikrofonu (dopuszczone złącze typu combo)	combo)
6	Komputer przenośny N2 (cz. V STOS)	Porty wbudowane w sposób trwały (pkt 4 STOS)	co najmniej: 1x USB 3.2 Typu A; 2x USB-C z możliwościami: zasilania laptopa, podłączenia replikatora portów wykorzystania jego wszystkich funkcji, funkcja Display Port przez USB-C; złącze słuchawek/ mikrofonu (dopuszczone złącze typu combo)	Ilość portów USB: 3 szt. (zgodnie z publicznie dostępną dokumentacją dot. produktu - powinno być: 4 szt.) W tym USB 3.2 typu A: 1 szt. (zgodnie z publicznie dostępną dokumentacją dot. produktu - powinno być: - 2 szt.) i USB 3.2 Typ-C: 2 szt. Ilość portów Audio: 1 szt. - złącze słuchawek/ mikrofonu (złącze typu combo)

Istotne przy tym pozostaje, że opisane nieprawidłowości w ofercie BCODERS nie mogą być przez Zamawiającego samodzielnie poprawione w trybie przepisów Pzp – bez narażenia się na zarzut negocjowania treści oferty i istotnej jej zmiany. Załączone do oferty BCODERS oświadczenia producenta powiela te same błędne wartości, które występują w ofercie BCODERS, a zatem dokument ten nie może być żadnym obiektywnym punktem odniesienia do ewentualnych czynności poprawiania oferty BCODERS. Sprzeczność informacji zawartych w oświadczeniu producenta z informacjami wynikającymi z publicznie dostępnych dokumentów produktowych powoduje, że załączone przez BCODERS oświadczenie budzi istotne wątpliwości i zastrzeżenia w zakresie wiarygodności merytorycznej. Tym samym nie może być żadną podstawą do czynności związanych z samodzielnymi poprawianiem przez Zamawiającego oferty Wykonawcy.

Nie można zapominać, że Zamawiający wymagał złożenia przez wykonawców konkretnych przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie oferowanych parametrów urządzeń (rozdz. V SWZ).

Zakres SWZ został zmodyfikowany udzieloną przez Zamawiającego w dniu 17.10.2023 r. odpowiedzią na pytanie nr 9:

„w przypadku urządzeń wielofunkcyjnych Zamawiający wymagał złożenia kart katalogowych lub specyfikacji technicznych, broszur lub ulotek lub instrukcji obsługi lub stron internetowych producenta, itp. Oficjalnych i publicznie dostępnych dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań, w tym parametrów dodatkowo punktowanych (...). Za oficjalnie i publicznie dostępne dokumenty uznaje się dokument (lub opis) dostępny z poziomu oficjalnej strony internetowej producenta urządzenia. Zamawiający wymaga wskazania w Specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu stanowiącej integralną część formularza ofertowego (...) miejsca w którym znajduje się potwierdzenie danego parametru”. Zamawiający dopuszczał przedstawienie oświadczenia producenta.

Tym samym Zamawiający rozszerzył wymóg przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych również na zadanie 1 i wprowadził określoną hierarchię tych dokumentów, kładąc nacisk na przedmiotowe środki dowodowych w

postaci oficjalnie i publicznie dostępnych dokumentów, zwł. dostępnych z poziomu oficjalnej strony internetowej producenta. Za najbardziej wiarygodne Zamawiający uznał takie dokumenty jak katalogi, broszury, specyfikacje techniczne, ulotki – i inne publicznie dostępne dokumenty, zamieszczone na stronie internetowej producenta.

Oświadczenie złożone przez BCODERS nie kwalifikuje się do wymaganej przez Zamawiającego kategorii przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający dopuszczał bowiem oświadczenie producenta - ale tylko w przypadku braku oficjalnych i publicznie dostępnych dokumentów z poziomu strony internetowej producenta. A ponieważ ten warunek nie jest spełniony – oświadczenie producenta nie może być uznane za prawidłowe. Nawet gdyby przedłożone przez BCODERS oświadczenie producenta nie zawierało żadnych błędów merytorycznych (tj. gdyby wskazywało prawidłowe wartości parametrów) – i tak dokument ten nie mógłby być podstawą dokonania przez Zamawiającego samodzielnego poprawienia oferty BCODERS.

Podanie przez BCODERS błędnych wartości parametrów oferowanego sprzętu, jak również powielanie wymagania z opisu Zamawiającego – stanowi o wadliwym i niezgodnym z wymogami SWZ sposobie wypełnienia formularza szczegółowej specyfikacji technicznej oferowanych urządzeń. Co więcej – sam Zamawiający przewidział rygor odrzucenia oferty w przypadku wystąpienia takich nieprawidłowości. Dlatego też zdaniem Odwołującego oferta BCODERS podlega odrzuceniu.

Zarzut niezasadnego przyznania ofercie BCODERS dodatkowych 24 punktów w kryterium „Dodatkowa funkcjonalność sprzętu”

Zamawiający wprowadził 2 kryteria oceny ofert: cenowe (60%) oraz pozacenowe kryterium pn. Dodatkowa funkcjonalność sprzętu (40%), odnoszące się do poszczególnych kategorii sprzętowych.

Jednocześnie Zamawiający wymagał (rozdz. V ust. 1 SWZ) potwierdzenia przez wykonawców spełnienia parametrów oferowanych urządzeń, w tym parametrów objętych kryteriami oceny ofert, poprzez złożenie przedmiotowych środków dowodowych. Przy czym Zamawiający wprowadził określoną hierarchię przedmiotowych środków dowodowych, dopuszczając przedstawienie oświadczenia producenta tylko pod warunkiem, że potwierdzane informacje nie są zawarte w oficjalnych dokumentach potwierdzających określoną cechę urządzenia:

W formularzu Specyfikacji Poszczególnych Urządzeń Zamawiający wyodrębnił m.in. osobną kolumnę na opis oferowanego parametru i osobną na wskazanie miejsca potwierdzenia oferowanego parametru. W przypisie do tej ostatniej kolumny Zamawiający zaznaczył: „Zamawiający wymaga podania nazwy dokumentu, numeru strony oraz akapitu,

w którym znajduje się potwierdzenie, że oferowany parametr spełnia wymagania Zamawiającego”.

Oferta BCODERS otrzymała łącznie 32 pkt (na 40 możliwych) w kryterium „Dodatkowa funkcjonalność sprzętu”. Zdaniem Odwołującego BCODERS otrzymał o 24 pkt za dużo

w kryterium.

Za nieuzasadnione należy uznać przyznanie ofercie BCODERS dodatkowych punktów w poniższych „podkryteriach”:

(1) 8 pkt w podkryterium dot. Jednostki centralnej typu K1 - za parametr dot. min. 3 dodatkowych portów USB 3.2, w tym min. 1 dodatkowy port Typ – C,

(2) 4 pkt w podkryterium dot. Monitora LCD 24” typu M1 - za parametr dot. zakresu regulacji wysokości,

(3) 4 pkt w podkryterium dot. Monitora LCD 24” typu M1 za parametr dot. zakresu regulacji pochylenia przód/tył,

(4) 8 pkt w podkryterium dot. zestawu AiO za parametr wydajności powyżej 17 000 pkt w Passmark CPU Mark.

[16 pkt za podkryterium dot. Jednostki centralnej typu K1 oraz podkryteria dot. Monitora LCD 24”].

Wykonawca BCODERS nie przedłożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych celem potwierdzenia spełnienia parametrów postawionych w podkryterium odnoszącym się do Jednostki centralnej typu K1 oraz w podkryteriach odnoszących się do Monitora LCD 24”.

Oświadczenie producenta, przedłożone przez Wykonawcę BCODERS, mogło być uznane przez Zamawiającego tylko w przypadku, gdyby w ogólnodostępnym obiegu nie istniały oficjalne dokumenty producenta, potwierdzające spełnienie tych parametrów. Zgodnie z wiedzą Odwołującego – w przypadku modelu urządzeń zaoferowanych przez BCODERS – istnieją oficjalne dokumenty producenta, dostępne z poziomu jego strony internetowej, potwierdzające informacje o parametrach objętych ww. podkryteriami.

Odwołujący zamieścił adresy stron internetowych, na których dostępne są oficjalne i publicznie dostępne dokumenty zawierające informacje nt. parametrów, objętych ww. podkryteriami:

a) podkryterium dot. Jednostki centralnej typu K1 – informacje nt. 3 dodatkowych portów USB 3.2, w tym min. 1 dodatkowego portu Typ-C:

<https://dl.dell.com/content/manual27308866-optiplex-small-form-factor-plus-7010-podr%C4%99czniku%C5%BCytownika.pdf?language=po-pl>,

b)podkryteria dot. Monitora LCD 24" – typu M1 – informacje nt. zakresu regulacji wysokości min. 145 mm i zakresu regulacji pochylenia przód/tył min. 23,5 stopni <https://dl.dell.com/content/manual728699-p2422h-monitor-przewodniku%C5%BCytownika.pdf?language=po-pl>

Skoro nie zaistniała przesłanka dopuszczalności przedstawienia oświadczenia producenta (wobec występujących w obiegu publicznie dostępnych dokumentów potwierdzających parametry objęte wymienionymi podkryteriami), to dokument ten nie może być podstawą uznania, że Wykonawca BCODERS wykazał spełnienie parametrów opisanych w kryteriach, a więc nie może dojść do przyznania dodatkowych punktów ofercie tego Wykonawcy.

Przyznanie dodatkowych 16 pkt ofercie BCODERS w podkryteriach stanowiło nie tylko naruszenie postanowień SWZ (w tym przede wszystkim zasad dokonywania oceny oferty w przyjętych kryteriach), ale również naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. O ile bowiem Odwołujący dochował należytej staranności w czasochłonnym procesie odszukania i wskazania adresów internetowych z oficjalną dokumentacją producenta zaoferowanych urządzeń (ze wskazaniem określonych fragmentów /akapitów), o tyle Wykonawca BCODERS tego trudu nie włożył w przygotowanie oferty. Wykonawca ten, przedkładając sformułowane na potrzeby tego konkretnego postępowania oświadczenie producenta, skorzystał z najprostszego rozwiązania – jednak niedopuszczonego przez Zamawiającego wobec występującej w obiegu innej oficjalnej i publicznie dostępnej dokumentacji.

W rozdz. V ust. 2 i 3 SWZ Zamawiający potwierdził brak możliwości uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia parametrów, objętych pozacenowym kryterium oceny ofert. Zamawiający przewidział jednocześnie przyznanie 0 pkt w przypadku niezłożenia przedmiotowych środków dowodowych lub złożenia przedmiotowych środków dowodowych niepotwierdzających zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.

Złożenie przez Wykonawcę BCODERS oświadczenia producenta na potwierdzenie spełnienia parametrów opisanych w podkryterium dot. Jednostki centralnej K1 oraz w podkryteriach dot. Monitora LCD 24" objętych pozacenowym powinno być traktowanie jako niezłożenie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych wobec niespełnienia przesłanki umożliwiającej przedstawienie tego rodzaju dokumentu. Ponieważ wykluczona jest możliwość uzupełnienia tych dokumentów, jeśli potwierdzają one parametry objęte kryterium – Wykonawca nie powinien otrzymać żadnych dodatkowych punktów w przywołanych podkryteriach. Dotyczy to łącznie 16 pkt

[8 pkt za podkryterium dot. zestawu AiO]

Ponadto Wykonawca BCODERS nie powinien otrzymać punktów w podkryterium dot. parametru wydajności zestawu komputerowego typu AiO (wydajność powyżej 17 000 punktów w Passmark CPU Mark).

Zaoferowany przez BCODERS zestaw typu AiO w teście Passmark CPU Mark nie osiąga wymaganej wydajności. Na skutek zastosowania współdzielonego zasilania z monitora wydajność zestawu spada do poziomu nieco ponad 6 200 pkt w teście Passmark. Nie jest więc spełniony ani wymóg minimalnej wydajności (wynikający z postanowień STOS – 16 500 pkt), ani tym bardziej zaostrzony wymóg wydajności wynikający z pozacenowego kryterium (powyżej 17 000 pkt w teście Passmark).

Zaoferowany przez Wykonawcę BCODERS sprzęt jest w stanie osiągnąć wydajność wymaganą w przedmiotowym podkryterium tylko w jeden sposób – poprzez podłączenie zestawu do dwóch oddzielnych zasilaczy, co jednak jest wykluczone na gruncie SWZ (w związku z wymogiem współdzielonego zasilania przez jeden zasilacz). Odwołujący może jedynie przypuszczać, że w przypadku udzielenia temu Wykonawcy zamówienia, Wykonawca ten i tak będzie forsował rozwiązanie z dwoma zasilaczami, gdyż tylko w ten sposób możliwe jest spełnienie wszystkich wymogów SWZ – zwłaszcza wymogów dot. wydajności.

Podsumowując – przyznana ofercie BCODERS punktacja w kryterium „Dodatkowa funkcjonalność sprzętu” powinna być mniejsza o 24 pkt.

Zarzut zaniechania wezwania wykonawcy BCODERS do uzupełnienia wymaganych w postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych

W przypadku uznania oferty BCODERS za niepodlegającą odrzuceniu – aktualizuje się konieczność wezwania tego Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia parametrów zaoferowanych urządzeń wymienionych w specyfikacji technicznej zaoferowanych urządzeń.

Wymogiem postępowania było złożenie przez wykonawców określonych przedmiotowych środków – tj. oficjalnych i publicznie dostępnych dokumentów producenta. Jednocześnie Zamawiający wskazał w rozdz. V ust. 1 SWZ:

„Zamawiający wymaga wskazania w Specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu, stanowiącej integralną część formularza ofertowego (...) miejsca, w którym znajduje się potwierdzenie danego parametru bądź też zaznaczenie /wskazanie poszczególnego parametru w treści przedmiotowego środka dowodowego”.

Złożenie przez Wykonawcę BCODERS oświadczenia producenta – na potwierdzenie spełnienia wszystkich parametrów opisanych w specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu – nie może być uznane za wykonanie obowiązku w zakresie złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wyraźnie bowiem zastrzegł w postanowieniach SWZ (rozdz. V ust. 1), że dopuszcza przedstawienie oświadczenia producenta w ramach potwierdzenia spełnienia określonego wymogu – ale tylko w przypadku braku informacji w oficjalnych dokumentach, potwierdzających określona cechę urządzenia.

Z wiedzy Odwołującego wynika, że prawie wszystkie parametry opisane w specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu i potwierdzone oświadczeniem producenta – są opisywane w oficjalnej i publicznie dostępnej dokumentacji producenta. Skoro zatem nie została spełniona przesłanka, warunkująca możliwość złożenia oświadczenia producenta, Zamawiający powinien stwierdzić brak złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

O ile jednak wyłączona jest możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie parametrów „kryteriowych”, o tyle jednak Zamawiający w rozdz. V ust. 2 SWZ przewidział możliwość uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, dotyczących potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający – przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty - powinien był wezwać Wykonawcę BCODERS do uzupełnienia w trybie art 107 ust. 2 Pzp przedmiotowych środków dowodowych. Zaniechanie tego wezwania stanowi naruszenie przepisów ustawy Pzp z jednoczesnym naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący uznaje odwołanie za w pełni uzasadnione i zasługujące na uwzględnienie.

Sygn. akt KIO 520/24

W dniu 16 lutego 2024 roku, w tym samym postępowaniu, na podstawie art. 513 pkt 2) w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) w zw. z art. 509 ust. 2 ustawy Pzp, odwołanie złożył wykonawca BCODERS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Bcoders” lub „Odwołujący 1”.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty IMMERA K.B. z siedzibą w (dalej jako „Immera”) pomimo że jej treść pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia, co stanowi naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp w zw z art. 16 Pzp, oraz w przypadku procesora dla Zestawu komputerowego All in One, a także naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp oraz 226 ust 1 pkt 2 lit c) bowiem Immerra nie złożył w przewidzianym terminie (wraz z ofertą) wymaganego przedmiotowego środka dowodowego zawierającego wszystkie wymagane do potwierdzenia dane procesora przy braku możliwości uzupełnienia tego dokumentu z uwagi na fakt, że jest podstawą punktacji w kryterium oceny ofert.

Odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu, kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu a Odwołujący 1 uścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Odwołujący 1 wnoszono o:

- 1)uwzględnienie odwołania,
- 2)nakazanie Zamawiającemu: odrzucenia oferty wykonawcy Immerra jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

W zakresie posiadania interesu w korzystaniu ze środków ochrony prawnej wskazano, że oferta Odwołującego 1 zgodnie z zawiadomieniem z dnia 6.02.2024r. została co prawda uznana za najkorzystniejszą, jednak mając na względzie przebieg postępowania i prowadzone łącznie przez kilka miesięcy procedury wyjaśniającej oferty zarówno Odwołującego 1,

jak i Immerra, w tym składane do Zamawiającego przez obydwu wykonawców wzajemne zastrzeżenia odnośnie zgodności ofert z warunkami zamówienia, uznać należy za w pełni realne, że wybór oferty Odwołującego 1 zostanie zaskarżony odwołaniem do Izby przez wykonawcę Immerra.

W takim przypadku, w sytuacji gdyby zarzuty odwołania formułowane przez Immerra potwierdziły się, oferta Odwołującego 1 zostałaby odrzucona a Odwołujący 1 w konsekwencji tej czynności utraciłby status wykonawcy z uprawnieniem do kwestionowania zaniechania odrzucenia oferty Immerra w ponowionej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej pomimo że jej treść pozostaje ewidentnie niezgodna z warunkami zamówienia, zatem Odwołujący 1 zobligowany jest w celu ochrony interesu w uzyskaniu zamówienia skorzystać z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia odwołania.

Odwołujący 1 zaznaczył, że co prawda jego oferta została uznana za najkorzystniejszą, niemniej w wyniku spodziewanego zainicjowania postępowania odwoławczego przez Immerra którego zarzuty kierowane będą przeciwko

czynnościom Zamawiającego odnoszącym się do oferty Odwołującego 1 a żądania zmierzać do unicestwienia - w szerokim rozumieniu - tak wyniku postępowania, jak oferty Odwołującego 1, to Odwołujący 1 chroni swój interes, jako że przy ewentualnym, niekorzystnym dla niego rozstrzygnięciu postępowania odwoławczego wszczętego przez Immerę, nie będzie miał już możliwości wnoszenia środków ochrony prawnej.

W ocenie Odwołującego 1, przy okolicznościach sporu, gdzie łącznemu rozpoznaniu podlegać będą dwa odwołania, w którym to odwołanie złożone przez Immerę w konsekwencji uznania go za uzasadnione, łączyłoby się z odrzuceniem oferty Odwołującego 1, fakt uznania za najkorzystniejszą ofertę Odwołującego 1 traci na doniosłości. Sam fakt złożenia oferty

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest źródłem interesu Odwołującego 1 w uzyskaniu zamówienia. Postępowanie kończy się wraz z zawarciem umowy. Umowa w przedmiotowym postępowaniu nie została jeszcze zawarta.

Szkoda Odwołującego 1 przyjmuje charakter ewentualny, przejawiający się w tym, że Odwołujący 1 jest zagrożony możliwością poniesienia szkody. Oferta Odwołującego 1 wprawdzie została wybrana, jednak wybór ten może być kwestionowany przez Immerę.

Z kolei w przypadku gdyby zarówno odwołania Immerę jak i Odwołującego 1 zostały uwzględnione postępowanie zostanie unieważnione. W tej sytuacji Odwołujący 1 ma również interes w doprowadzeniu do unieważnienia niniejszego postępowania. Interes ten należy ujmować szeroko, jako obejmujący także dążenie do powtórzenia postępowania (tak wyrok TSUE ws. C-689/13 Pulgienica Facility Esco SpA (PFE) v. Aigest SpA). Wykonawcy są uprawnieni do wnoszenia środków ochrony prawnej, nawet w sytuacji, gdy skutkiem miałoby być unieważnienie postępowania, gdyż wówczas mogą ubiegać się o zamówienie w kolejnym postępowaniu. Pogląd ten znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądu zamówień publicznych, przykładowo w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie - XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 28 września 2022 r. ws. XXIII Zs112/22 czy też w wyroku tego sądu ws. z dnia 5 sierpnia 2021 r. ws. XXIII Zs 48/21, oraz w aktualnym orzecznictwie Izby: Sygn. akt: KIO 728/23 KIO 751/23 wyrok z dnia 31 marca 2023 r. tak również wyrok KIO z 16 września 2019 r. o sygn. akt KIO 1669/19.

W uzasadnieniu zarzutów podniesiono, że przedmiotem zamówienia jest sukcesywna dostawa sprzętu komputerowego oraz akcesoriów komputerowych, jednorazowa dostawa sprzętu komputerowego, akcesoriów komputerowych oraz urządzeń wielofunkcyjnych.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla każdego z zadań stanowią załączniki nr 1 do SWZ – formularz ofertowy wraz ze specyfikacją techniczną oferowanego sprzętu.

Zamawiający wymagał wypełnienia przez Wykonawcę Załącznika nr 1 do SWZ – Formularz ofertowy wraz ze specyfikacją techniczną oferowanego sprzętu. Wykonawca zobowiązany jest do podania nazwy (producenta, typu i modelu oraz inne wymagane parametry) oferowanego sprzętu lub akcesoriów. Wykonawca zobowiązany jest do potwierdzenia wszystkich wymagań zawartych w Specyfikacji technicznej.

W świetle SWZ Formularz ofertowy oraz stanowiący jego integralną część formularz Specyfikacji technicznej stanowią treść oferty *sensu stricte* – i nie podlega procedurom uzupełniania ani też zmiany.

Dodatkowo już poza treścią oferty Zamawiający wymagał od wykonawców złożenia przedmiotowych środków dowodowych, przewidując tryb ich uzupełniania zgodnie z art. 107 ust 2 Pzp.

Odwołującego 1 wskazał na następujące niezgodności treści oferty Immerę z warunkami zamówienia:

Jednostka centralna K1 – Lenovo M70s Gen4 Klawiatura/mysz komputerowa.

Zgodnie z ofertą Immerę w zakresie zaoferowanej klawiatury oraz myszy komputerowej, w treści oferty nie zidentyfikowano oferowanego asortymentu.

Zgodnie z ofertą Immerę wskazano, że przedmiotowym środkiem dowodowym jest Broszura produktowa 2, str. 1 pozycja SBB1A24400: wymieniono WLKM Calliope BK Euro ENG, Calliope BK Euro ENG Meksyk- NOM.

W formularzu Specyfikacji technicznej brak informacji jaki model klawiatury z myszą został zaoferowany, pomimo jednoznacznego wymogu Zamawiającego w tym zakresie.

Tabela specyfikacji technicznej stanowi treść oferty *sensu stricte* i brak jest możliwości jej uzupełnienia bądź zmiany w jakimkolwiek z trybów przewidzianych w ustawie Pzp. Powyższy brak wymaganej identyfikacji oferowanego modelu asortymentu skutkuje podstawą odrzucenia oferty w trybie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp z powodu niezgodności treści oferty

z warunkami zamówienia.

Dodatkowo informacje z broszury produktowej nie potwierdzają żadnego wymogu Zamawiającego.

Immerę w przypadku innych oferowanych produktów wskazywał oferowane myszki i klawiatury – tak przykładowo podano pkt 3 (zestaw komputerowy AiO), pkt 6 (komputer przenośny N1), pkt 7 (komputer przenośny N2).

Brak identyfikacji oferowanego asortymentu poza niespełnieniem wymagań SWZ i ustaleniem jakie produkty oferuje i wycenia wykonawca w postępowaniu jednocześnie uniemożliwia weryfikację zgodności treści oferty z SWZ w fazie oceny i badania ofert.

Jeżeli zamawiający wymaga od wykonawców składających oferty - poza ogólnym oświadczeniem o zgodności oferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia - podania konkretnych parametrów (np. nazwy, modelu, producenta) pozwalających na jednoznaczną identyfikację przedmiotu oferty, porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią wymagań opisu przedmiotu zamówienia jest podstawą do stwierdzenia ich wzajemnej zgodności albo niezgodności (A. Gawrońska-Baran (w:) E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 226.). Powyższe potwierdza także orzecznictwo KIO – tak przykładowo: KIO 3541/20, wyrok z dnia 29 stycznia 2021 r.; Sygn. akt: KIO 2159/21 wyrok z dnia 2 września 2021 r.; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2022 r. KIO 3772/21.

Ponadto, jak wskazuje orzecznictwo Izby, wyjaśnieniu podlega jedynie treść oferty, która została w postępowaniu w wymaganym terminie przez wykonawcę złożona, a nie taka której faktycznie w ofercie brak. Z tym ostatnim przypadkiem mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie. Oferta Immerra nie zawiera jakichkolwiek informacji wskazujących na zaoferowane w postępowaniu skonkretyzowane urządzenia zewnętrzne.

Identyfikacja oferowanego asortymentu stanowi treść oferty i należy do kategorii danych identyfikujących przedmiot oferty stanowiąc treść oferty sensu stricto. Brak ich wskazania w ofercie, a przez to niemożność identyfikacji zaoferowanych produktów stanowi podstawę do odrzucenia oferty wykonawcy (tak wyrok KIO z 20.03.2017 r., KIO 399/17; KIO 438/17; KIO 439/17, KIO 2662/14).

W trakcie postępowania Zamawiający zwracał się do wykonawcy Immerra o udzielenie wyjaśnień w powyższym zakresie a udzielając ich Immerra wskazał: *„Klawiatura nie została odrębnie wyspecyfikowana w miejscu identyfikacji, ponieważ stanowi integralny element zestawu konfiguracji indywidualnej, stąd znajduje się w broszurze produktowej dla jednostki komputerowej K1. Dołączona broszura produktowa 12DMS1NQ00 poz. SBB1A24400 WL KM Calliope B1 EURO EN dowodzi, że oferowane są klawiatura i mysz optyczna bezprzewodowa. Rozbieżność z wersją przetłumaczoną na język polski wynika z omyłki edytorskiej – nieprawidłowego pofragmentowanego przeniesienia treści między wierszami podczas tłumaczenia. Chodzi o ten sam produkt. Jest to produkt dedykowany dla danego zestawu komputerowego, stąd nie można go wyszukać na stronie producenta jako odrębnej pozycji handlowej. Jest to natomiast oryginalny produkt Lenovo, oficjalnie rekomendowany i oferowany dla danego modelu urządzenia”*.

Odnosząc się do stanowiska wykonawcy, to standardowe wyposażenie oferowanego produktu winno wynikać z treści oferty, tymczasem nic tego nie potwierdza, nawet broszury produktowe złożone dodatkowo wraz z ofertą. Nawet posługując się specjalistycznym językiem ciężko wywnioskować, że chodziło o omyłkę edytorską „WL KM Calliope BK Euro ENG”, tłumaczenie: „WL KM Calliope BK Euro ENG MEKSYK NOM”.

Dodatkowo treścią oferty jest Specyfikacja techniczna i to przedmiotowe środki dowodowe mają potwierdzać, że konkretnie zaoferowany i zidentyfikowany w Specyfikacji technicznej produkt jest zgodny z wymaganiami SWZ nie zaś na odwrót,

Sam wykonawca potwierdza, że konfiguracja urządzenia jest konfiguracją indywidualną i projektową – co oznacza, że brak jest możliwości faktycznego potwierdzenia, że istotnie zaoferowana zawiera konkretne urządzenia zewnętrzne – byłoby tak w przypadku ukompletowania standardowego. Dodatkowo sam fakt, że mamy czynienia z tego rodzaju konfiguracją dedykowaną w żaden sposób nie zwalnia wykonawcy z obowiązku wynikającego z SWZ identyfikacji i konkretyzacji zaoferowanych urządzeń zewnętrznych jak mysz komputerowa i klawiatura.

Dodatkowo Odwołujący 1 podkreślił, że treść wezwania Zamawiającego jasno potwierdza okoliczności wynikające z samej oferty tj. brak identyfikacji oferowanego asortymentu. Treść oferty nie potwierdza, że wykonawca we wskazanej pozycji zaoferował jakikolwiek zestaw.

Zdaniem Odwołującego 1 treść wezwania potwierdza, że faktycznie żadne wątpliwości co do niezgodności oferty, jak i jej treści po stronie Zamawiającego nie występowały – Zamawiający wprost i bezpośrednio z treści oferty ustalił, że wykonawca nie określił i nie zidentyfikował jaką klawiaturę i mysz oferuje

W tej sytuacji wyjaśnienia treści oferty nie mogą prowadzić do jej zmiany – przy czym jak podkreśla się w orzecznictwie Izby możliwe jest i dopuszczalne wyłącznie wyjaśnienie w ofercie tego co w niej się znajduje nie zaś to czego w niej brak (tak KIO 621/23, wyrok z dnia 21 marca 2023 r., KIO 361/23, wyrok z dnia 24 lutego 2023 r.,

Podsumowując, treść oferty Immerra ze wskazanej przyczyny podlega odrzuceniu w trybie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp przy braku możliwości zmiany treści złożonej oferty.

Zestaw komputerowy All in One. Procesor.

W odniesieniu do wymagań minimalnych SWZ odnośnie procesora zgodnie z treścią oferty Immerra:

Wykonawca IMMERA do oferty dołączył oświadczenie własne dotyczące wskazania miejsca potwierdzenia parametrów w ramach kryterium dodatkowa funkcjonalność sprzętu.

W ocenie Odwołującego 1 dokumenty wskazane w oświadczeniu, nie potwierdzają spełniania zarówno minimalnych wymagań Zamawiającego, jak i wymagań dotyczących punktowanych kryteriów w odniesieniu do zaoferowanego procesora:

Dokument: 12LQA00CPB-2023-11-03-105347

12LQA00CPB-2023-11-03-105347.en.pl

Pozycja SBB1B56714

Zatem treść przedmiotowego środka dowodowego złożonego wraz z ofertą Immerra służącego do potwierdzenia zarówno parametrów granicznych, jak i punktowanych (wydajność powyżej 17 000 pkt w Passmark CPU Mark) nie zawiera żadnych danych koniecznych do potwierdzenia wymagań SWZ w odniesieniu do procesora (np. ilości rdzeni, TDP, data wprowadzenia procesora na rynek, wydajność w Passmark CPU Mark)

W ofercie wykonawcy Immerra brak jest potwierdzenia informacji dotyczących spełnienia minimalnych wymagań, jak i wymagań dotyczących kryteriów oceny ofert (*brak przedmiotowego środka potwierdzającego wymagania z SWZ: brak karty katalogowej, specyfikacji technicznej, broszury, ulotki, instrukcji obsługi, strony internetowej bądź oświadczenia producenta*).

W tym przypadku przedmiotowe środki dowodowe pełnią podwójną rolę – stanowią podstawę wykazania zgodności z wymaganiami minimalnymi a jednocześnie podstawę do punktacji dodatkowej w ramach kryterium oceny ofert, brak jest możliwości zastosowania trybu uzupełniania takich przedmiotowych środków dowodowych. – zgodnie z art. 107 ust 3 Pzp.

Skoro zatem brak jest możliwości uzupełniania przedmiotowego środka dowodowego na potrzeby punktacji w ramach kryterium oceny ofert a jednocześnie ten sam dokument jest konieczny jest dla potrzeb spełnienia warunku granicznego- oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp oraz art. 226 ust 1 pkt 2 lit c) - który nie złożył w przewidzianym terminie (wraz z ofertą) wymaganego przedmiotowego środka dowodowego przy braku możliwości uzupełnienia tego dokumentu. Potwierdza powyższe aktualne orzecznictwo KIO: Sygn. akt KIO 2677/23 wyrok z dnia 25 września 2023 r.;

Dodatkowo wykonawca wskazał w dokumencie zawierającym informacje nt miejsca w jakim znajduje się potwierdzenie spełniania parametrów ocenianych w ramach kryterium – link do strony CPU Benchmark, która mogłaby potwierdzać oferowaną dla potrzeb dodatkowej punktacji w kryterium oceny wydajność procesora, jednak wskazany link prowadzi do dokumentu w j. angielskim, podczas gdy zgodnie z SWZ – s. 17 - pkt 13. *Podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski.*

Wobec braku złożenia tłumaczenia na j. polski dla wskazanego linku do testu wydajności konieczne byłoby zastosowanie procedury, o której mowa w art. 107 ust 2 Pzp, jednak jest niedozwolone bowiem przedmiotowy dokument pełni podwójną funkcję – zarówno potwierdza parametry graniczne jak i punktowane w kryterium.

A zatem skoro tłumaczenia brak a dokument służy zarówno dla potrzeb oceny spełnienia wymagań minimalnych, jak i jego treść stanowi podstawę punktacji w kryterium brak jest trybu i możliwości jego uzupełnienia także na potrzeby spełniania warunku granicznego. Tak więc wykonawca Immerra nie złożył wymaganego przedmiotowego środka dowodowego przy braku możliwości jego uzupełnienia.

Komputer przenośny NV: Replikator portów niezgodny z SWZ

Zamawiający w odniesieniu do komputera przenośnego NV wyspecyfikował wymagania dotyczące sposobu podłączenia oraz wymaganej minimalnej ilości portów – w tym w szczególności USB-C. Zamawiający wymagał zaoferowania replikatora portów podłączanego przez USB-C zapewniającego ładowanie komputera.

Zaoferowany przez Immerra replikator jest wyposażony w taki port ładowania. Jednocześnie SWZ wymaga od wykonawców zaoferowania replikatora portów posiadającego minimum 2 porty USB-C do wykorzystania.

Zaoferowany przez Immerra replikator portów posiada zamiast wymaganych min 2 portów USB C tylko jeden port.

Zgodnie z ofertą Immerra:

*Replikator Lenovo ThinkPad Universal USB-C*o stacja wyposażona tylko w dwa złącza USB-C, z czego jeden jest portem dokującym – zapewniającym ładowanie laptopa, w związku z czym wymóg SWZ „*Replikator portów podłączany przez USB-C zapewniający ładowanie laptopa, posiadający minimum: 2 USB-C*”, powoduje wykorzystanie jednego z wymaganych w dalszej części opisu dwóch portów USB-C. Powyższe potwierdza załączona przed Immerra broszura produktowa zaoferowanego replikatora.

Po podłączeniu do replikatora za pomocą portu ładowania laptopa dostępne są już nie 2, jak było to wymagane w

SWZ a tylko 1 port USB-C, co potwierdza niezgodność z warunkami zamówienia i skutkuje podstawą odrzucenia oferty w trybie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp.

Wskazać należy, że poza literalną niezgodnością takiego rozwiązania z OPZ powyższe przekłada się bezpośrednio na obniżoną funkcjonalność takiego replikatora portów - niemożliwe będzie spełnienie wymogu podłączenia stacji do laptopa i wykorzystania dwóch portów USB-C (np. poprzez obsadzenie przez pendrive/słuchawki z adapterem /USB-C).

W celu potwierdzenia poprawności powyższej argumentacji i wniosków Odwołujący 1 wskazał na wymaganie Zamawiającego dotyczące notebooka N1 i N2, dla których Zamawiający wymagał tylko jednego portu USB-C poza portem ładowania laptopa.

Wykonawca Immera zarówno w przypadku komputera NV, jak i N1 i N2 zaoferował ten sam replikator portów, przy czym w odniesieniu do komputerów N1 i N2 wobec brzmienia wymagania odnośnie 1 portu USB C oferta pozostaje zgodna z SWZ ale nie jest tak

w przypadku komputera NV w odniesieniu do którego Zamawiający wymaga poza portem dokującym wyposażenia replikatora w minimum 2 dostępne porty USB-C.

Na potwierdzenie Odwołujący wskazał na linki do stron internetowych kilku przedstawicieli handlowych i dystrybutora marki Lenovo: AB S.A., ALSO Sp. z o.o., TD SYNnex Poland sp. z o.o., Ingram Micro Sp. z o.o.

<https://sklep-lenovo.pl/lenovo-thinkpad-universal-usb-c-40ay0090eu.html>

<https://www.morele.net/stacja-replikator-lenovo-thinkpad-dock-usb-c-40ay0090eu-8959567/>

Powyższe potwierdza również instrukcja obsługi producenta dostępna pod adresem: https://download.lenovo.com/consumer/options/thinkpad_universal_usb_c_dock_user_guide_pl.pdf

Po podłączeniu replikatora portów do komputera przenośnego poprzez złącze dokowania USB-C, które zapewnia ładowanie laptopa pozostaje nam tylko jeden port USB-C.

Podkreślić należy że wymóg stawiany przez Zamawiającego należy czytać w całości. Jednym wymaganiem jest, by zaoferowany replikator podłączony był przez USB-C i zapewniał przy tym ładowanie laptopa, natomiast kolejnym wymaganiem jest by zaoferowany replikator posiadał 2 x USB-C.

W trakcie postępowania Zamawiający w związku z powyższymi wątpliwościami na skutek złożenia zastrzeżeń wobec treści oferty Immera formułowanych przez Odwołującego 1, zwracał się do wykonawcy o wyjaśnienia treści oferty. Z treści wezwania wynika,

iż Zamawiający nie zrozumiał zarzutu który przedstawiał Odwołujący 1 w zastrzeżeniach (albo też zrozumiał i celowo zapytał wykonawcę inaczej niż powinien), ponieważ wezwanie odnosi się tylko do fragmentu opisu odnośnie posiadania 2 portów USB-C.

Zamawiający pominął jednak w treści wezwania kluczową kwestię, mianowicie w jaki sposób wykonawca IMMERA zamierza zrealizować podłączenie replikatora portów po

USB-C, które będzie ładować laptopa przy jednoczesnym zachowaniu 2 portów USB-C, które wymienione są w dalszej części opisu replikatora portów. Opis wymagań dotyczący replikatora portów należy czytać w całości, nie zaś tak jak zrobił to Zamawiający wybiórczo.

Wymóg dotyczący podłączenia replikatora portów przez port USB-C został wymieniony dwukrotnie, raz w pkt. 15 i raz w pkt. 16 Specyfikacji technicznej. Potwierdza to znaczenie wymogu oraz obowiązek zaoferowania takie właśnie produktu.

Z kolei wykonawca Immera udzielając wyjaśnień oferty w odpowiedzi na tam sformułowane wezwanie Zamawiającego wskazał: „Zaoferowany przez nas replikator portów spełnia wszystkie wymagania, w szczególności posiada 2 x USB-C. Twierdzenie BCODERS jakoby Zamawiający wymagał, aby minimum 2 porty USB-C były do wykorzystania (poza funkcją ładowania laptopa) jest wymysłem BCODERS. W rzeczywistości Zamawiający nie stawiał wymagań w zakresie sposobu wykorzystania USB-C, w szczególności nie wykluczył, że jeden z USB-C może być wykorzystywany do ładowania laptopa. (...) Gdyby Zamawiający żądał, aby replikator posiadał 2 wolne porty USB-C, napisałby to w wyraźny sposób, analogiczny jak przykładowo w przypadku liczby wolnych lotów pamięci RAM przy stacji K1: min. 16 GB, min. Jeden wolny slot do dalszej rozbudowy. W przypadku replikatora nie było takich wymagań. Fakt, że Lenovo rozróżnia USB-C na interfejs dokujący oraz porty nie ma znaczenia względem wyartykułowanych wymagań Zamawiającego. Oba złącza/porty USB-C znajdujące się w oferowanym sprzęcie, niezależnie od nazewnictwa Lenovo – spełniają definicję zawartą choćby w Wikipedii: USB-C lub USB typ c to komputerowe złącze komunikacyjne USB, które w zależności od wersji standardu USB ma od 12 do 24 podłączonych pinów i charakteryzuje się horyzontalnym, symetrycznym i obustronnym rodzajem złącza”.

Odwołujący 1 zauważył, że nie podważa treści wymagań SWZ i nie twierdził, że wymagane dwa porty USB-C mają być wolne. Oczywiście Zamawiający nie wykluczył, że jedno z dostępnych złączy USB-C może być wykorzystane do ładowania laptopa, natomiast

w dalszym ciągu niemożliwe jest spełnienie wymagań czytając je całościowo/łącznie. Patrząc na to literalnie, stacja posiada dwa złącza USB-C, zgodnie z twierdzeniami IMMERA, natomiast nie ma możliwości podłączenia po USB-C jednocześnie posiadania dwóch złącz USB-C a tymczasem taki był wymóg Zamawiającego.

Patrząc na to dwojako,:

- literalnie, stacja posiada dwa złącza USB-C, jednak nie ma możliwości podłączenia do niej jednocześnie laptopa i ładowania go,
- stacja ma możliwość podłączenia do laptopa i ładowania, natomiast ilość wymaganych portów USB-C jest za mała, jeden port służy do spełnienia pierwszego wymogu, czyli podłączenia replikatora i ładowania, drugi port zostaje wolny do wykorzystania – natomiast mówimy tu o jednym porcie, zaś Zamawiający wymagał 2x USB-C.

Reasumując, zdaniem Odwołującego 1 w żadnym przypadku zaoferowany przez Immera do notebooka NV replikator portów Lenovo ThinkPad Universal USB-C nie spełnia ŁĄCZNIE wszystkich wymagań SWŻp powoduje podstawę odrzucenia oferty wykonawcy w trybie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp.

Mając powyższe na względzie Odwołujący 1 wnosil jak na wstępie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron i Uczestników postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem któregośkolwiek z odwołań, odwołania nie zawierały braków formalnych i mogły zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawcy wnoszący odwołanie wykazali interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawcy są podmiotami, który złożyli oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i są zainteresowani uzyskaniem zamówienia. Czynności i zaniechania Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego narażają Odwołujących na szkodę w postaci utraty zamówienia i możliwości osiągnięcia zysku z realizacji przedmiotu zamówienia.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożyli następujący wykonawcy:

- 1) K.B. prowadzący działalność gospodarczą pn. IMMERA K.B. z siedzibą w Rąbinie, w sprawie KIO 520/24;
- 2) BCODERS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, w sprawie KIO 519/24.

Izba dopuściła wykonawców jako Przystępujących w poszczególnych sprawach odwoławczych.

Zamawiający złożył odpowiedzi na odwołania, w których uwzględnił w całości zarzuty w obu sprawach odwoławczych.

Przystępujący w poszczególnych sprawach złożyli oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów i wnosili o oddalenie odwołań w całości.

KIO 519/24 - Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

posiadanie współdzielonego zasilania przez jeden zasilacz

Zgodnie z wymogami OPZ zestaw miał posiadać współdzielone zasilanie przez jeden zasilacz, a także zasilacz miał posiadać moc dostosowaną do zaoferowanej konfiguracji.

Przystępujący w postępowaniu złożył ofertę, której częścią było oświadczenie producenta, że wymaganie zostało spełnione. W toku postępowania Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień odnośnie do spełnienia opisanego wymagania.

W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca Bcoders stwierdził, że złożone z ofertą oświadczenie producenta potwierdza spełnienie wymagań Zamawiającego, w tym posiadania możliwości współdzielonego zasilania przez jeden zasilacz. Wykonawca zamieścił w piśmie link do filmu, który przedstawia ma działanie zestawu współdzielącego zasilanie przez jeden zasilacz.

W opozycji Odwołujący zamieścił w odwołaniu obszernie fragmenty podręcznika użytkownika, z których wynika, że w oferowanym modelu producent fabrycznie przewiduje i rekomenduje zastosowanie dwóch zasilaczy. Na rozprawie Odwołujący złożył także dodatkowy materiał filmowy, obrazujący sposób konfiguracji i podłączenia sprzętu.

Izba podziela stanowisko przedstawione w odwołaniu. Odmienne od oceny dokonanej przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Izba uważa,

że film, na który powołuje się złożonych wyjaśnieniach Przystępujący nie potwierdza,

że wymaganie współdzielonego zasilania przez jeden zasilacz zostało spełnione.

W zaprezentowanym nagraniu nie ujęto sposobu podłączenia poszczególnych elementów wchodzących w skład zestawu, które pozwoliłyby ocenić, czy rzeczywiście możliwe jest skonfigurowanie sprzętu w taki sposób, że używany jest jeden zasilacz do całego zestawu.

Na filmie widać sprzęt już podłączony, następnie pokazano moment wybudzenia sprzętu. Pominięty został w takim razie moment kluczowy, z którego wynikałoby, że rozwiązanie zastosowane przez Przystępującego spełnia wymogi OPZ. Przedstawiony natomiast przez Odwołującego materiał dowodowy, poza elementami podręcznika użytkownika i broszury produktowej przywołanymi w odwołaniu, jasno obrazuje jakie elementy składają się na zestaw, w jaki sposób zostały one ze sobą połączone

i zastosowanie jakiego rozwiązania umożliwia osiągnięcie wymogu współdzielonego zasilania. W ocenie Izby Odwołujący co najmniej uprawdopodobnił zasadność sformułowanego zarzutu.

Wbrew oświadczeniom składanym na rozprawie przez Przystępującego, z oświadczenia producenta złożonego wraz z ofertą, nie wynika, że mamy do czynienia z rozwiązaniem projektowym dedykowanym temu konkretnemu Zamawiającemu.

W treści złożonego oświadczenia powtórzono ogólne zapisy SWZ, także w zakresie wymagań dla poszczególnych produktów. Producent nie wskazał, że dokonał konfiguracji indywidualnej. Wszelkie oznaczenia zestawów wskazują na zastosowanie rozwiązań standardowych, zaś opis parametrów powiela opis wynikający z SWZ.

Z tych powodów Izba uznała, że w przypadku oferty Przystępującego mamy do czynienia z niezgodnością treści oferty z wymaganiami OPZ, co implikuje konieczność nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie procesu badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Przystępującego Bcoders na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

O niezgodności treści oferty z treścią SWZ mówimy wtedy, gdy treść złożonej oferty w warstwie merytorycznej nie odpowiada zapisom SWZ. Aby odrzucić ofertę z powodu niezgodności jej treści z treścią warunków zamówienia zamawiający powinien dokonać porównania jakie wymogi postawił w dokumentach postępowania składających się na opis przedmiotu zamówienia z dokumentami otrzymanymi od danego wykonawcy.

Jeżeli z porównania tego wynika, że w zakresie jakościowym, ilościowym, warunków realizacyjnych, poszczególnych parametrach oferta nie odpowiada założeniom dokumentów postępowania, obowiązkiem zamawiającego jest taką ofertę odrzucić. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (tak wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

W przedmiotowym postępowaniu Przystępujący nie wykazał, że wymóg współdzielonego zasilania przez jeden zasilacz został spełniony.

wymóg dotyczący wydajności procesora

Izba nie podziela stanowiska przedstawionego w odwołaniu w tej części, że poprzez ustanowienie wymogu co do minimalnej wydajności procesora (wyrażonej w min. ilości punktów osiąganych w teście Passmark CPU Mark, tj. 16 500 pkt) Zamawiający wyraził oczekiwanie co do wydajności (a więc sprawności) dostarczanego sprzętu (zestawu typu AiO). Powyższe nie wpływa jednak na kształt sentencji i możliwość uwzględnienia odwołania. Potwierdzenie się przynajmniej jednego zarzutu najdalej idącego i powodującego konieczność odrzucenia oferty Przystępującego spowodowało możliwość uwzględnienia odwołania.

Wymaganie zawarte w OPZ wprost wskazywało na konieczność przedstawienia wyniku wydajności dla procesora a nie wydajności w ramach danej konfiguracji sprzętowej dla komputera AiO. Zamawiający jasno określił w OPZ, że procesor ma osiągnąć wydajność minimum 16500 pkt w teście Passmark CPU. Klarownie podano również, że wynik uśredniony zaproponowanego procesora musi znajdować się na stronie .

Nie są zatem uprawnione twierdzenia odwołania, że sprawdzeniu w teście plegała wydajność dostarczanych urządzeń w konkretnej konfiguracji.

Odrębną kwestią pozostaje rozstrzygnięcie w jaki sposób Przystępujący Bcodres przy pomocy przedmiotowych środków dowodowych wykazał powyższą okoliczność. Zamawiający w tym zakresie wymagał, by wynik znajdował się na wskazanej stronie internetowej. Przystępujący takiego odniesienia w swojej ofercie nie przedstawił. Nie wskazano adresu strony, nie zamieszczono linków, jedynie w oświadczeniu producenta znajduje się twierdzenie, że „Wydajność powyżej 17 000 punktów w Passmark CPU Mark - Intel Core i5-13500T”. Zdaniem Izby, biorąc pod uwagę zapisy SWZ co do wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, nie jest to właściwy sposób wykazania, że wielkość wymaganego parametru została osiągnięta. Twierdzenia zarzutów odwołania odnoszące się do osiągnięcia wymaganego i punktowanego w SWZ są zasadne. Do zagadnienia tego Izba odniesie się w dalszej części odwołania, przy zarzutach dotyczących przedmiotowych środków dowodowych.

posiadanie fabrycznie ukompletowanych wyłącznie oryginalnych komponentów

i elementów wyposażenia opcjonalnego

Z treści oferty Przystępującego nie wynika jakie rozwiązanie przyjął on do zapewnienia współdzielonego zasilania przez jeden zasilacz. Odwołujący zakłada, że posłużono się adapterem, który nie jest oryginalnym komponentem i elementem wyposażenia standardowego w zestawie.

Choć Izba uważa, że udowodniono zasadność zarzutu braku osiągnięcia współdzielonego zasilania, to nie jest wiadomym, czy w ofercie Przystępującego Bcoders rzeczywiście jakiś adapter został zastosowany. W odwołaniu przedstawiono jedynie przypuszczenia Odwołującego. Z tego powodu Izba nie uznała zasadności zarzutu. Nie jest wykluczone, że Wykonawca zastosował inne rozwiązanie, ale z uwagi, że nie opisano go w wystarczający sposób w ofercie i złożonych Zamawiającemu wyjaśnieniach, tej części zarzutu nie podzielono.

wymóg posiadanie kamery z fabrycznie wbudowaną przesłoną

Zamawiający wymagał, by komputer typu AiO posiadał kamerę min. Full HD

z fabrycznie wbudowaną przesłoną lub z funkcją odwracania kamery tyłem.

Przystępujący wskazywał, że w przypadku oferowanego urządzenia przesłoną jest górna część obudowy komputera, pozostałe zaś wymogi, do których odnosi się zarzut nie wynikają z zapisów SWZ.

Izba uznała stanowisko odwołania za zasadne. Jak celnie podkreślono w odwołaniu

i na rozprawie, to kamera miała mieć fabrycznie wbudowaną przesłonę lub umożliwiać odwrócenie jej tyłem. Bez wątpienia ten drugi element nie jest możliwy w przypadku urządzenia oferowanego przez Bcoders. Obrazuje to przedstawiony na rozprawie materiał filmowy pt. Kamera w AiO – brak przesłony. Materiał ten pokazuje również, że kamera nie posiada żadnej fizycznej przesłony, jej ukrycie następuje przez wciśnięcie przycisku

i schowanie się kamery w obudowie komputera. Co więcej, z załączonych przez Odwołującego materiałów źródłowych producenta wynika, że mikrofon jest wyłączony po schowaniu modułu.

To że takie rozwiązanie było akceptowane przez Zamawiającego w ubiegłych latach, czy innych prowadzonych postępowaniach, jak podnosił w sprzeciwie Przystępujący, pozostaje bez znaczenia dla zasadności zarzutu. W przedmiotowym postępowaniu zapisy OPZ były dla Izby jednoznaczne i miały umożliwiać wyłączenie wizji z pozostawieniem fonii.

Z oferty Przystępującego taka możliwość nie wynika. Przystępujący nie przedstawił również żadnych dowodów, z których wynikałoby, że w przypadku ukrycia modułu kamery w obudowie komputera, możliwe jest dalsze prowadzenie rozmowy.

Co do samej celowości takiego rozumienia wymogu, to zdaniem składu orzekającego Izby, bazując na doświadczeniu życiowym, jeżeli Zamawiający wymagał, by kamera posiadała przesłonę, to właśnie w celu zapewnienia wygaśnięcia obrazu - ale bez jednoczesnego wyciszania mikrofonów, czyli korzystania z fonii bez wizji. Tymczasem w przypadku rozwiązania zaoferowanego przez Przystępującego zamknięcie modułu kamery powoduje jej całkowitą dezaktywację.

Z tych powodów Izba uznała, że rozwiązanie przedstawione przez Przystępującego nie odpowiada wymogom OPZ i z tego powodu oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

wymóg weryfikacji czasu trwania gwarancji

Zamawiający w przypadku zestawu komputerowego AiO wymagał możliwości weryfikacji, czasu trwania gwarancji dla każdego egzemplarza na stronie internetowej producenta. Zestaw komputerowy oferowany przez Przystępującego All in One typu AiO – składa się z 3 elementów: DELL OptiPlex Micro 7010 Plus + Monitor DELL C2422HE + Podstawa DELL MFS22.

Zdaniem Odwołującego w przypadku zaoferowanej podstawy nie sposób zweryfikować czasu trwania jej gwarancji na stronie internetowej producenta, gdyż element ten nie ma nadanych numerów seryjnych ani tzw. service TAG.

Izba nie podziela stanowiska wyrażonego w odwołaniu. Dostrzeżenia wymaga, iż w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający użył sformułowania „egzemplarz”. Izba wyraża pogląd, w pojęciu tym mieszczą się wszystkie elementy tworzące zestaw i one stanowią „egzemplarz”, którego gwarancja podlega weryfikacji. W odwołaniu natomiast wykonawca odnosi się do możliwości weryfikacji ważności gwarancji poszczególnych elementów, a nie egzemplarza.

W przypadku oferowanych przez Bcoders egzemplarzy producent złożył oświadczenie, że takie sprawdzenie na stronie producenta jest możliwe. Podstawą zarzutu nie była natomiast objęta możliwość weryfikacji ważności gwarancji jako całego zestawu.

wadliwe i niezgodne z wymogami SWZ określenie parametrów oferowanych urządzeń i wadliwe przyznanie punktów w kryteriach oceny ofert

Odwołujący co najmniej uprawdopodobnił zasadność zarzutów. Rzeczywiście w treści oferty Przystępującego w tabelach opisujących sprzęt powtórzone zostały zapisy OPZ, bez podania konkretnych parametrów, właściwych dla proponowanych rozwiązań. Tymczasem jak wynika z odwołania, co najmniej we wskazanych w tabeli na stronach 15 do 17 odwołania pozycjach istnieją dokumenty źródłowe, z których wynika, że oferowane urządzenia charakteryzują się określonymi wartościami parametrów. Owszem, jak celnie podkreśla Przystępujący w sprzeciwie, są to wielkości wyższe niż wymagane minimalne. Wbrew jednak twierdzeniom Przystępującego, Zamawiający w tym postępowaniu po pierwsze bardzo wyraźnie opisał wymogi przedmiotowych środków dowodowych, po drugie zaś wprowadził hierarchię tych środków i wymagał podania konkretnych wartości, a nie powtórzenia opisu

z SWZ.

Zamawiający wymagał w pierwszej kolejności przedstawienia kart katalogowych lub specyfikacji technicznych, broszur lub ulotek lub instrukcji obsługi lub stron internetowych producenta. Zamawiający zaznaczył, że te wymienione źródła uznaje za oficjalne i publicznie dostępne dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań, w tym parametrów dodatkowo punktowanych. Zamawiający wymagał również wskazania w specyfikacji technicznej sprzętu będącej częścią formularza ofertowego, miejsca w którym znajduje się potwierdzenie danego parametru. Dopiero w przypadku braku informacji w oficjalnych dokumentach Zamawiający dopuścił przedstawienie oświadczenia producenta. Zamawiający ponadto zaznaczył wyraźnie, że jeżeli wykonawca nie poda konkretnych parametrów, oferta podlegała będzie odrzuceniu.

Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu Bcoders odwrócił wprowadzone reguły i w zakresie wszystkich urządzeń i zestawów złożył jedynie oświadczenie producenta, a w tabeli w specyfikacji technicznej powtórzył zapisy OPZ. Taki sposób potwierdzenia spełnienia wymagań uznac należy za nieprawidłowy. Wysoce mało prawdopodobne wydaje się Izbie, że w przypadku zaoferowanych w ofercie rozwiązań nie istnieją jakiegokolwiek dokumenty źródłowe, które potwierdzałyby i wskazywały na konkretne wielkości poszczególnych parametrów. Przystępujący nie zaoferował rozwiązania tak ściśle autorskiego, że tylko oświadczeniem producenta był w stanie potwierdzić wielkość parametrów. Dowiedzeniu nie podlegały również tak ściśle indywidualne parametry, że nie wymienia się ich w broszurach produktowych czy innych materiałach, które są dostępne z poziomu producenta.

Z powyższym zarzutem wiąże się również kolejny zarzut sformułowany w odwołaniu, odnoszący się do niezasadnego przyznania ofercie Bcoders 24 punktów kryterium „Dodatkowa funkcjonalność sprzętu”.

Ustalone zasady przedstawienia odpowiednich przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający zastosował także w przypadku kryteriów oceny ofert odnoszących się do funkcjonalności urządzeń. Także w zakresie parametrów dodatkowo punktowanych Zamawiający wymagał dokładnego podania w specyfikacji technicznej stanowiącej część merytoryczną oferty źródeł powszechnie dostępnych, uznawanych za oficjalne. W formularzu specyfikacji technicznej dla poszczególnych urządzeń Zamawiający wyodrębnił osobną kolumnę, na opis parametru, w kolejnej zaś nakazał podanie miejsca w dokumentacji powszechnie dostępnej potwierdzającej wielkość parametru.

Dopiero w przypadku braku takich źródeł, Zamawiający dopuszczał złożenie oświadczenia producenta. Jak już zaznaczono w niniejszym uzasadnieniu Przystępujący Bcoders zastosował wyjątek nie będący ustaloną regułą podstawową do całości treści oferty, w tym do elementów podlegających dodatkowej ocenie w ramach przyjętych kryteriów oceny ofert.

Przystępujący także w przypadku parametrów ocenianych w ramach kryteriów dotyczących funkcjonalności urządzeń dla przedmiotowych środków dowodowych zastosował wyjątek od reguły a nie regułę ustaloną przez Zamawiającego. Przystępujący w każdym przypadku dla parametrów dodatkowo ocenianych złożył oświadczenie producenta, pomijając, że w przypadkach podanych w odwołaniu istnieją dokumenty źródłowe potwierdzające wielkość parametrów.

Odwolujący w odwołaniu zamieścił linki do stron producenta, z których jasno wynika, że w przypadku monitora LCD 24 typu M1 i jednostki centralnej typu K1 parametry urządzeń oferowanych osiągają inne wartości, niż wskazał Zamawiający w OPZ. Owszem, są to wartości wyższe, jednakże Zamawiający jasno dał wyraz w jaki sposób należy wykazać za pomocą przedmiotowych środków dowodowych funkcjonalności urządzeń podlegające ocenie. Odwołujący niezbicie wykazał, że istnieją dokumenty (które złożono również w poczet materiału dowodowego na rozprawie na nośniku elektronicznym), które potwierdzają jakie konkretne wartości parametrów są osiągane przez dane urządzenia. Przystępujący w ofercie w tabelach powtórzył natomiast jedynie wymagania Zamawiającego w OPZ, a nie wpisując konkretnych wartości.

W przypadku wyniku testu Passmark dla procesora w zestawie AiO, o czym była już mowa w niniejszym uzasadnieniu, Zamawiający wymagał wprost by wynik uśredniony zaproponowanego procesora znajdował się na stronie . Izba podtrzymuje twierdzenia zawarte w niniejszym uzasadnieniu, że Przystępujący nie wskazał adresu strony, na której odczytać można wynik testu na konkretnego rozwiązania. Zdaniem Izby producent przez złożenie oświadczenia nie jest uprawniony do potwierdzenia, że dana jednostka osiąga określony wynik. Źródło, na które powołał się w SWZ Zamawiający jest organizacją neutralną, niezależną od producentów, dlatego też wiarygodną w odniesieniu do prezentowanych wyników. Obowiązkiem Wykonawcy było wskazanie miejsca na przywołanej w SWZ stronie, gdzie Zamawiający samodzielnie może zweryfikować wynik.

Z pewnością również w tym przypadku jedynym powszechnie dostępnym dokumentem potwierdzającym spełnienie wymagań nie będzie oświadczenie producenta, skoro istnieje konkretna strona internetowa podana przez samego Zamawiającego i nie jest ona związana

z żadnym z producentów sprzętu komputerowego. W danym wymaganiu nie chodziło jedynie o potwierdzenie, że wynik

testu osiąga pewien poziom, ale stworzenie Zamawiającemu możliwości niezależnej weryfikacji. Wydaje się to tym bardziej istotne, że Zamawiający uzależnił przyznanie dodatkowych punktów w kryterium związanym z posiadaniem dodatkowych funkcjonalności przez oferowany sprzęt.

Co do zasady Izba wyraża pogląd, iż możliwe jest wezwanie wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli nie zostały one złożone lub nie potwierdzają one określonych parametrów. Jednakże

w przedmiotowym postępowaniu część parametrów podlegała ocenie w ramach dodatkowego kryterium pozacenowego i jak słusznie podkreślił już w SWZ Zamawiający, w takim przypadku wezwanie danego wykonawcy nie jest możliwe. Złożenie zaś nieadekwatnych lub nieprawidłowych środków przedmiotowych prowadzi do nieuzyskania punktacji w ramach kryterium.

Dodatkowo Izba podkreśla, że w ramach sformułowanych zarzutów odwołania co do niezgodności treści oferty z treścią opisu przedmiotu zamówienia Odwołującemu należało przyznać rację, co oznacza, że oferta Przystępującego Bcoders podlega odrzuceniu. Tym samym niecelowe jest wzywanie wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających określone parametry oferowanych urządzeń, poza tymi które dotyczą parametrów dodatkowo punktowanych. Dlatego też Izba pozostawiła bez rozpoznania zarzut ewentualny zaniechania wezwania Przystępującego Bcoders do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, ponieważ przywołana w żądaniu zarzutu podstawa prawna nie znajduje zastosowania w sytuacji danego Wykonawcy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 557 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami Przystępującego Bcoders.

KIO 520/24

W ocenie Izby odwołanie podlega oddaleniu w całości.

Niezgodność nr 1- klawiatura/mysz komputerowa

W punkcie 10 tabeli dla Jednostki centralnej K1 Zamawiający określił, że oczekuje wraz w zestawie *10. Klawiatura i mysz Klawiatura (QWERTY) mysz optyczna bezprzewodowa tego samego producenta co oferowany sprzęt (jeden odbiornik radiowy).*

W kolejnych kolumnach tabeli należało wskazać oferowany parametr/nazwa /model, przy czym Zamawiający zaznaczył, że wymaga podania konkretnych parametrów.

Podanie przedziałów lub powielenie wymagania spowoduje odrzucenie oferty. W kolejnej kolumnie należało podać miejsce potwierdzenia parametru. Zamawiający zaznaczył również, że wymaga podania nazwy dokumentu, numeru strony oraz akapitu, w którym znajduje się potwierdzenie, że oferowany parametr spełnia wymagania Zamawiającego. Należało także podać adres witryny internetowej (dot. broszury i podręcznika); w przypadku braku dokumentów umieszczonych w sieci należy dołączyć wymagane dokumenty.

Przystępujący wskazał na broszurę produktową oraz podręcznik użytkownika, umieszczając w tabeli linki do stron produktów.

Zdaniem Odwołującego 1 podane dane w ofercie Przystępującego nie pozwalają na identyfikację produktu.

Zgodnie z wymaganiem OPZ, mysz i klawiatura miały pochodzić od tego samego producenta co jednostka centralna. Przystępujący wskazał, że producentem jednostki jest Lenovo, więc oczywistym jest, że również część zestawu w postaci myszy i klawiatury także pochodzi od producenta Lenovo. Odwołujący 1 twierdzeniom tym nie przeczył. Następnie

w tabeli należało potwierdzić parametry przez zaznaczenie odpowiednio TAK/NIE, gdzie Przystępujący podkreślił TAK. To w ocenie Izby oznacza, iż potwierdzono cechy charakterystyczne i wymagane w OPZ, czyli zaoferowanie myszy optycznej i klawiatury bezprzewodowej pochodzącej od tego samego producenta. W kolejnej kolumnie tabeli Przystępujący podał odnośniki do broszury produktowej i podręcznika użytkownika, zaznaczając stronę (1), pozycję (SBB1A24400). W ocenie Izby rozwinięcie powyższej pozycji pod podanym linkiem do strony producenta identyfikuje model i charakter części zestawu zaoferowanego przez Przystępującego. Sam Odwołujący 1 nie miał problemu z dotarciem do odpowiednich linków i identyfikacją zastosowanych dla elementów oznaczeń w tych dokumentach. Biorąc pod uwagę, że w postępowaniu biorą udział profesjonaliści,

a zakładać należy, iż Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, następnie zaś dokonując badania i oceny ofert również takimi specjalistami dysponuje, Izba uważa, że identyfikacja oznaczeń modelu dla poszczególnych elementów zestawu nie stanowiła większego problemu i pozwalała na właściwe odszyfrowanie oznaczenia WL KM Calliope BK Euro Eng.

Dodatkowo, Zamawiający w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wezwał Przystępującego do

złożenia wyjaśnień w przedmiotowym zakresie i ponad wszelką wątpliwość uzyskał informacje na temat rozwinięcia skrótu zamieszczonego w broszurze produktowej. Bezsprzecznie z wyjaśnień wynikało, że cechy w postaci myszy optycznej

i klawiatury bezprzewodowej zostały spełnione. Wraz z wyjaśnieniami Przystępujący przedstawił dodatkowe oświadczenie producenta sprzętu potwierdzające wymagane OPZ cechy.

Tym samym zdaniem Izby treść oferty w odniesieniu do oferowanego przedmiotu była w wystarczający sposób precyzyjna i nie wymagała dodatkowych określeń. Samo zaś złożone w toku wyjaśnień oświadczenie producenta nie doprowadziło do precyzowania treści oferty czy jej poprawienia. Izba wyraża pogląd, że treść oferty z momentem jej złożenia

w wystarczający sposób identyfikowała produkt, a same wyjaśnienia Przystępującego tylko ten stan potwierdziły.

Nie zgodność nr 2- zestaw komputerowy All in One – procesor

Zamawiający wymagał procesora wyposażonego w co najmniej 6 rdzeni, osiągającego wydajność minimum 16500 pkt (wynik na dzień otwarcia oferty) w teście Passmark CPU

(wynik uśredniony zaproponowanego procesora musi znajdować się na stronie). Data wprowadzenia procesora po raz pierwszy na rynek nie wcześniej niż w drugim kwartale 2021 roku. Parametr TDP nie większy niż 70W.

Przystępujący podał w tabeli, że oferuje procesor wyposażony w 8 rdzeni, osiągający wydajność 18905 w teście Passmark CPU. Data wprowadzenia na rynek 2023. Parametr base TDP 45. Jako miejsce identyfikacji potwierdzającej parametry wskazano stronę oraz podano „*broszura produktowa 4 str. 1 pozycja SBB1B56714*”. Dodatkowo Przystępujący zamieścił

w ofercie odnośniki do dokumentów zawierających szczegółowy opis parametrów procesora, oświadczenia producenta Lenovo w zakresie parametrów nie wynikających ze złożonych dokumentów, a sam link podany w ofercie kieruje na stronę z wynikiem testu Passmark.

Izba nie podziela stanowiska zaprezentowanego w odwołaniu. Dostrzeżenia wymaga, iż Przystępujący w ofercie bardzo szczegółowo dokonał oznaczeń oferowanego procesora, wskazał na konkretne dokumenty pochodzące od producenta potwierdzające wymagane parametry, a także załączył dokumenty wraz z tłumaczeniem do oferty. Sam link podany

w tabeli sprzętowej kieruje natomiast do strony, na której odczytać można wynik testu Passmark. Wykonawca dołączył także do oferty odpowiednie oświadczenia producenta Lenovo w zakresie parametrów, które nie wynikają wprost z dokumentów powszechnie dostępnych na stronie producenta. Nie można więc podzielić stanowiska Odwołującego 1, że *brak jest potwierdzenia informacji dotyczących spełnienia minimalnych wymagań jak i wymagań dotyczących kryteriów oceny ofert*.

Z linku podanego do strony wprost odczytać można wynik dla danego procesora, przy czym wynik jest zamieszczony na stronie, którą w OPZ wskazał sam Zamawiający. Izba nie miała napotkać żadnych problemów z dotarciem do powyższych danych i odczytaniem wyniku testu dla oferowanego procesora. Znajdujące się na stronie dane potwierdzają, że wynik testu przekracza 18000 punktów, tym samym spełnia zarówno parametry minimalne określone przez Zamawiającego, jak również wielkości umożliwiające przyznanie dodatkowej punktacji. Ze strony odczytać można jakie parametry posiada procesor poddany testom.

Nie ulega wątpliwości, że link kieruje do procesora, który został zaoferowany, o czym świadczy oznaczenie na stronie z wynikami testu odpowiadające oznaczeniu procesora w złożonych przedmiotowych środkach dowodowych (Intel Core i5-13420H).

Odwołujący 1 nie podał w odwołaniu jakie minimalne wymagania nie zostały spełnione, ograniczając się do ogólnych twierdzeń i przywołania oznaczeń produktowych. Odwołanie nie zawiera analizy jakie szczegółowe dane techniczne znajdują się pod powyższymi oznaczeniami. Nie przeprowadzono także analizy innych dokumentów złożonych wraz z ofertą Przystępującego, które specyfikują parametry dla oznaczeń jednostkowych urządzeń.

Tak postawiony zarzut jest pusty merytorycznie. Trudno bowiem wnioskować, że przez złożone dokumenty Przystępujący nie potwierdził żadnego parametru procesora, a chyba tak należałoby odczytać zarzut odwołania.

Dodatkowo, jak celnie podkreślił w sprzeciwie Przystępujący Immerra, Zamawiający w SWZ nie wymagał przedłożenia wydruków strony internetowej z wynikiem testu wydajności procesora. Zamawiający wskazał jedynie, że wynik testu musi się znajdować na podanej przez niego stronie – Zamawiający wymagał wskazania w specyfikacji technicznej miejsca, gdzie znajduje się potwierdzenie danego parametru. Tym samym wystarczające było podanie danych procesora, które umożliwiały weryfikację wyniku testu na podanej przez Zamawiającego stronie internetowej.

Zgodnie z zapisami SWZ, Zamawiający żądał, by wykonawca złożył wraz z ofertą następujące, przedmiotowe środki dowodowe:

- *Zamawiający wymagał złożenia: kart katalogowych lub specyfikacji technicznych, broszur lub ulotek lub instrukcji*

obsługi lub stron internetowych producentów, itp. oficjalnych

i publicznie dostępnych dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań Zamawiającego, w tym parametrów dodatkowo punktowanych w ramach Kryterium Dodatkowa Funkcjonalność Sprzętu. Za oficjalnie i publicznie dostępny dokument uznaje się w szczególności dokument (lub opis) dostępny z poziomu oficjalnej strony internetowej producenta urządzenia. Zamawiający wymaga wskazania w Specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu stanowiącej integralną część formularza ofertowego, stanowiącego załącznik nr 1.1 (dot. Zadania 1), załącznik nr 1.2 (dot. Zadania 2) oraz załącznik nr 1.5 (dot. Zadania 5) do SWZ, miejsca,

w którym znajduje się potwierdzenie danego parametru, bądź też zaznaczenie/wskazanie poszczególnego parametru w treści przedmiotowego środka dowodowego.

W przypadku braku informacji w oficjalnych dokumentach potwierdzających określoną cechę urządzenia, Zamawiający dopuszcza, w ramach potwierdzenia spełniania określonego warunku, przedstawienia oświadczenia producenta.

- W przypadku wymagań w zakresie zapewnienia integracji systemu lub dostarczonych urządzeń z rozwiązaniami firm trzecich, należy wskazać potwierdzenie spełnienia tych wymagań w dokumentacji lub materiałach producentów tych rozwiązań.

Reasumując, Izba nie znalazła podstaw, by kwestionować wynik testu, do którego odwołuje się treść oferty Przystępującego. Nie zachodziła również w ocenie składu orzekającego Izby konieczność wezwania Przystępującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Pomijając dywagacje, że takie uzupełnienie nie jest możliwe w przypadku przedmiotowych środków dowodowych, które służą do przyznania wykonawcom dodatkowych punktów w ramach kryteriów oceny ofert, który to pogląd niewątpliwie Izba podziela, złożone przez Przystępującego przedmiotowe środki dowodowe i wskazane linki do stron istotnych dla przyznania dodatkowej punktacji, zostały w ofercie Przystępującego prawidłowo złożone i zidentyfikowane. Sam wynik testu nie został natomiast przez Odwołującego 1 zakwestionowany.

Niezgodność nr 3 - komplet przenośny NV: Replikator portów

W zakresie zarzutu nie było sporne między Stronami, że oferowany przez Przystępującego replikator posiada 2 porty USB-C, z czego jeden jest portem dokującym – zapewniającym ładowanie laptopa. Istota sporu sprowadza się do interpretacji wymogu zamieszczonego w OPZ: *replikator portów podłączany przez USB-C zapewniający ładowanie laptopa, posiadający minimum: 2 x USB-C, 3 x USB 3.1. Gen. 1 – 1 dosiłony; 1 x HDMI 2.0; 2 x DisplayPort pełnowymiarowy (...).*

Podając analizie opis przedmiotu zamówienia Izba podziela stanowisko Przystępującego przedstawione w sprzeciwie. Z opisu wymagań zamieszczonego przez Zamawiającego można wyprowadzić wniosek, że replikator miał posiadać 2 porty USB-C. Zamawiający nie zaznaczył w opisie, że wymóg odnosi się do dwóch wolnych portów, dwóch portów do wykorzystania, poza portem dokującym. Innymi słowy, Przystępujący miał prawo przyjąć, że spełniającym wymogi SWZ będzie replikator z 2 portami typu USB-C, bez względu na ich przeznaczenie i sposób wykorzystania. W tym zakresie do opisu przedmiotu zamówienia nie było pytań, a sam Zamawiający w przypadku innych urządzeń, tam gdzie wymagał wolnych portów, jasno taki wymóg specyfikował w OPZ.

Co prawda, Zamawiający w toku badania i oceny ofert, wystosował do Przystępującego pytanie o ilość portów, jednak wbrew twierdzeniom Odwołującego 1 podstawą pytań nie były wątpliwości samego Zamawiającego, ale szereg pism kierowanych przez Wykonawców, wskazujących wzajemnie na liczne błędy ofertowe. Tym samym, Izba nie podziela opinii Odwołującego 1, że Zamawiający wyraził stanowisko, że jego wymóg jednoznacznie odnosił się do posiadania de facto 3 portów USB-C. Poza tym Zamawiający w pytaniu zaznaczył, że *replikator portów zaoferowany do komputera przenośnego NV, który posiada zamiast wymaganych min. 2 portów USB-C tylko jeden port.* Taki sposób sformułowania wątpliwości wskazuje raczej, że właściwa jest interpretacja przyjęta przez Przystępującego.

Z drugiej strony dostrzeżenia wymaga, iż interpretacja przyjęta przez Odwołującego 1 nie jest pozbawiona podstaw, bowiem w ocenie Izby ustalony wymóg można było również odczytać jako dostarczenie replikatora ładowanego przez port USB-C, który ma dodatkowo posiadać dwa porty USB-C.

Tym niemniej, skoro możliwe były co najmniej dwa sposoby wykładni wymogu, to zgodnie z jednolitym stanowiskiem orzecznictwa i doktryny wszelkie niejasności w zakresie interpretacji postanowień SWZ, które mogą wydawać się niejednoznaczne lub wieloznaczne, należy rozstrzygać na korzyść wykonawcy. Na obecnym etapie postępowania nie jest możliwe wyciąganie negatywnych konsekwencji w stosunku do Wykonawcy, który w dobrej wierze zastosował się do zapisów SWZ. Zarówno Zamawiający, jak i Wykonawcy związani są treścią SWZ, treść ta została ostatecznie ukształtowana, jeżeli zaś budzi ona możliwość wielorakiej interpretacji, to konsekwencje obciążają Zamawiającego, jako autora dokumentu.

Reasumując, odrzucenie oferty na podstawie ustawy Pzp wobec zaistnienia niezgodności treści oferty z treścią SWZ, może nastąpić wyłącznie w sytuacji, gdy taka niezgodność jednoznacznie stwierdzona została przez zestawieniu

wymogów SWZ i OPZ

z treścią złożonej oferty. W przypadku oferty Przystępującego Immera takich niezgodności nie stwierdzono.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 557 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami Odwołującego 1.

Przewodnicząca:

.....