

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza -w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lutego 2024 r przez wykonawcę 3R Modular spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Opaczu Kolonii, ul. Stanisława Bodycha 47A w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Gmina Kosakowo z siedzibą w Kosakowie, ul. Żeromskiego 69

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu uiszczanego przez wykonawcę 3R Modular spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Opaczu Kolonii, ul. Stanisława Bodycha 47A.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 661/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na roboty budowlane pn. „Przebudowa i rozbudowa Szkoły Podstawowej w Pogórze o skrzydło modułowe - 2 edycja” zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2023/BZP 00580886, numer referencyjny: ZP.271.1.2024

W dniu 23 lutego 2024 r. zamawiający przekazał wykonawcom zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 28 lutego 2024 r. wykonawca 3R Modular spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Opaczu Kolonii, ul. Stanisława Bodycha 47A wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28 lutego 2024 r. udzielonego przez prezesa zarządu komplementariusza. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Odwołujący podniósł następujące zarzuty:

- 1.art. 123 ustawy w zw. z art. 274 ust. 1 ustawy - poprzez wezwanie wykonawcy do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj. zobowiązania do oddania do dyspozycji zasobów, podczas gdy wykonawca nie wskazał w ofercie, że powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego;
- 2.226 ust. 2 lit. b) ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, tj. nie dysponuje osobą kierownika w branży elektrycznej.

Wniósł o:

- 1.uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,
- 2.nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenie oferty wykonawcy
- 3.przyznanie na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i rozstrzygnięciu na swoją korzyść z uwagi na fakt, że w dniu 23 lutego 2024 r. zamawiający zaniechał czynności odrzucenia oferty wykonawcy, w wyniku czego nieprawidłowo dokonał wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej. Oferta odwołującego była kolejna, po ofercie wykonawcy, jako najkorzystniejsza. W skutek nieprawidłowo dokonanego wyboru oferty, odwołujący może ponieść szkodę w postaci braku udzielenia zamówienia.

W dniu 29 lutego 2024 r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

W terminie wynikającym z art. 525 ustawy do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 1 marca 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione przez odwołującego w w/w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron. Zamawiający oświadczył, że unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z

żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania, a po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca. Taki stan faktyczny podpada pod normę art. 522 ust. 1 ustawy, który stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zatem w zaistniałym stanie faktycznym umarza postępowanie postanowieniem wydanym na podstawie art. 568 pkt. 3 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: