

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 marca 2024 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Maxto Technology Sp. z o.o., MAXTO Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą lidera w Modlniczce w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych z siedzibą w Skarżysku Kamiennej

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Maxto Technology Sp. z o.o., MAXTO Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą lidera w Modlniczce kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 643/24

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych z siedzibą w Skarżysku Kamiennej (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej progów unijnych,

o których mowa art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp”, którego przedmiotem jest „Zabudowa Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej - Etap II, "Projekt, dostawa i uruchomienie systemu CSDIP na linii nr 8 na odcinku Sułkowice - Radom Gołębów w km. 38,800 – 102,944”, numer referencyjny: 0223/IZ22GM/15621/04023/23/P - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 września 2023 r. pod numerem 2023/S 173-542940.

W dniu 26 lutego 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Maxto Technology Sp. z o.o., MAXTO Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą lidera w Modlniczce (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności badania i oceny oferty SAT-SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach (dalej: „Sat-System”) w sposób sprzeczny z ustawą Pzp; zaniechania odrzucenia oferty Sat-System na wszystkich istniejących podstawach.

Odwołujący zarzucił, że zamawiający dopuścił się naruszenia następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sat-System pomimo, że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania, ponieważ przynajmniej w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane w pkt. 8.6.1 lit. b) IDW (zaprojektowanie, zainstalowanie i uruchomienie wielostrefowego systemu rozgłoszeniowego (w tym dopuszczamy DSO - dźwiękowe systemy ostrzegawcze EN-54) o liczbie co najmniej 18 głośników. Każde zadanie musi obejmować projektowanie systemu w oparciu o symulację akustyczną z zastosowaniem modelowania komputerowego oraz powykonawcze pomiary akustyczne) co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Jednocześnie w zakresie dotyczącym wykazania spełniania wskazanego warunku należy także uznać, że Sat-System w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu;

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty

Sat-System pomimo, że wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 8.6.1 lit. b) IDW oraz nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych;

3.art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Wskazując na powyższe, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: powtórzenia czynności badania i oceny oferty Sat-System oraz odrzucenia oferty Sat-System na podstawach objętych zarzutami niniejszego odwołania.

Izba ustaliła, że zamawiający w dniu 4 marca 2024 r. poinformował wykonawców o możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Odwołujący w piśmie procesowym z 5 marca 2024 r., złożonym do akt sprawy oświadczył, iż cofa wniesione odwołanie w całości. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie elektronicznej, podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....