

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

26 lutego 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., Argenta Sp. z o.o., ATD Software Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą lidera w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Roche Diagnostics Polska

Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Abbott Laboratories Poland

Sp. z o.o., Argenta Sp. z o.o., ATD Software Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą lidera w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 612/24

Uzasadnienie

W dniu 26 lutego 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., Argenta Sp. z o.o., ATD Software Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą lidera w Warszawie (dalej jako „odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”) pn. „Sukcesywne dostawy odczynników do wykonywania badań biochemiczno-immunochemicznych, kalibratorów, materiałów kontrolnych i zużywalnych wraz z dzierżawą dwóch zintegrowanych systemów biochemiczno

-immunochemicznych oraz wdrożenie systemu LIS, dostarczenie sortownika próbek biologicznych, dostarczanie chłodzi laboratoryjnych, wirówek laboratoryjnych dla Centrum Diagnostyki Laboratoryjnej w Zespole Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu.”; numer referencyjny: 46/PN/2023 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”) przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu (dalej jako „zamawiający”).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2023/S 208-654106 z dnia 27 października 2023 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie: art. 255 pkt 5 i 6 ustawy Pzp poprzez ich bezpodstawne zastosowanie, pomimo braku wystąpienia przesłanek do ich zastosowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia decyzji o unieważnieniu postępowania; przeprowadzenia czynności oceny i wyboru ofert złożonych w toku postępowania.

W dniu 5 marca 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Roche”), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Wykonawca Roche, powiadomiony o terminie posiedzenia, wyznaczonego na dzień 6 marca 2024 r. nie stawił się w tym dniu na posiedzeniu, nie złożył też oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia sprzeciwu przez przystępującego po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze

należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: