Sygn. akt: KIO 594/24

WYROK

Warszawa, dnia 6 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

Po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lutego 2024 r przez wykonawcę R.Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT z siedzibą w Piotrkowicach, ul. Kielecka 37 w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Świętokrzyskie - Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach, ul. Jagiellońska 72

Uczestnik po stronie odwołującego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Eksametr Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. 1 Praskiego Pułku WP 17/7 i Miliarium Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, ul. Chęcińska 16a/21

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

- wykonawca INKO Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Józefa Marcika 25D/2
- wykonawca ZDI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu, ul. Jana Kiepury 6

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę R.Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT z siedzibą w Piotrkowicach, ul. Kielecka 37 i

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu uiszczonego przez wykonawcę R.Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT z siedzibą w Piotrkowicach, ul. Kielecka 37.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt KIO 594/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zarządzanie i nadzór wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego nad realizacją inwestycji pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 755 od DK 74 do ul. Plażowej w m. Zawichost – etap I zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej za numerem 191-598197 w dniu 4 października 2023 r.

W dniu 13 lutego 2024 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 22 lutego 2024 r. wykonawca R.Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT z siedzibą w Piotrkowicach, ul. Kielecka 37 wniósł odwołanie osobiście Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

•art. 226 ust.1 pkt 8 w związku z art. 224 ustawy przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców ZDI, Eksametr, Miliarium oraz INKO, pomimo tego, że wszystkie trzy oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu z zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 5 „Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy”. wykonawcy w złożonych wyjaśnieniach nie obalili i nie udowodnili, że zaoferowana przez nich cena nie jest rażąco niską;

Wniósł o:

•Uwzględnienie odwołania w całości;

•Unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy: ZDI;

•Odrzucenie ofert wykonawców: ZDI, Eksametr, Miliarium oraz INKO – odrzucenie ofert zawierających rażąco niską cenę;

•Powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego z wyłączeniem ofert odrzuconych;

•Zwrot kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych;

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów prawa. Gdyby zamawiający przeprowadził czynności w postępowaniu zgodnie z przepisami ustawy i prawidłowo ocenił stan faktyczny, odrzuciłby ofertę wykonawcy ZDI, Eksametr, Miliarium oraz INKO, bowiem pierwszą pozycję w rankingu uzyskałaby oferta odwołującego. Podniósł, że ponosi stratę, ponieważ składając ofertę liczył na wybór jego oferty jako oferty najkorzystniejszej. Od momentu otwarcia ofert do momentu wyboru najkorzystniejszej oferty upłynęły trzy miesiące. Ponosi stratę, ponieważ w tym czasie znacznie ograniczył udział w innych przetargach.
Odwołujący wskazał, że wszelkie dokumenty, które będą przywołane - o ile odwołujący nie wskazuje odmiennie - są w posiadaniu zamawiającego i wchodzą w skład protokołu z postępowania lub stanowią załączniki do tego protokołu w rozumieniu przepisów ustawy.
W dniu 15.11.2023r. Zamawiający dokonał czynności otwarcia ofert w postępowaniu.
W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty złożyło 10 wykonawców, w tym oferta odwołującego.
Zamawiający ustalił, że zaoferowana w ofertach ZDI, Eksametr, Miliarium oraz INKO cena za wykonanie zamówienia wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Cena ofert ww. wykonawców jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy. W związku z powyższym w dniu 29.11.2023r. zamawiający na podstawie art. 224 ust 1 w zw. z art. 224 ust 2 pkt 1 ustawy wezwał wykonawców ZDI, Eksametr, Miliarium oraz INKO do złożenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących cen ich ofert, oczekując m.in. na wyjaśnienie podstaw do obliczenia zaoferowanej przez Wykonawców ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników cenotwórczych, dla których wymagania zostały ujęte w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ") oraz w Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ").Zamawiający zaznaczył, że wyjaśnienia muszą zawierać wyliczenie wszystkich kosztów ze szczególnym wskazaniem na: miesięczne koszty poszczególnych członków personelu; koszty administracji; miesięczny koszt utrzymania biura Inżyniera Kontraktu i pojazdu dla Kierownika Projektu; koszty laboratorium; koszt obsługi geodezyjnej; koszt obsługi archeologicznej; koszt obsługi związanej z ochroną środowiska; koszt obsługi związanej z weryfikacją dokumentacji projektowej oraz pozostałe koszty wynikające z OPZ, zwanego także Szczegółową Specyfikacją Techniczną (SST). Zamawiający zaznaczył również, że wyjaśnienia muszą być merytoryczne, a ponadto ze złożonych wyjaśnień musi wynikać, że przedstawiona w ofercie cena wyliczona została rzetelnie i jest realna oraz wiarygodna, oraz że ujęte zostały w cenie oferty wszystkie ryzyka i koszty związane z realizacja zamówienia, w tym ryzyko związane z przedłużeniem okresu wykonania zamówienia, zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.
A. Firma ZDI Sp. z o.o. w dniu 13.12.2023r. złożyła wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny oraz w dniu 09.01.2024r. wyjaśnienia dodatkowe. Założone przez ZDI stawki za poszczególne osoby z personelu technicznego są rażąco zaniżane i w żaden sposób nie odzwierciedlają sytuacji na rynku pracy, jeśli chodzi o wynagrodzenie dla osób z wykształceniem technicznym i posiadającym dodatkowo doświadczenie oraz stosowne uprawienia budowlane. W chwili składania oferty najniższe wynagrodzenie w kraju wynosiło 3 600,00 zł brutto, co daje doliczając koszty pracodawcy koszt 4 311,72 zł brutto. Od 1 stycznia 2024 najniższe wynagrodzenie w kraju wynosi 4 242,00 zł brutto, co daje doliczając koszty pracodawcy koszt 5 080,64 zł. Na chwilę obecną już studentom uczelni wyższych podejmującym pracę w czasie edukacji trzeba zapłacić stawkę co najmniej o 15% większą niż najniższa krajowa. Natomiast stawki wynagrodzenia absolwentów wyższych uczelni o kierunku budownictwo zaczynają się od poziomu 5 500,00 zł co daje doliczając koszty pracodawcy koszt 6 587,35 zł dla osoby nie posiadających w zasadzie żadnego doświadczenia, a przede wszystkim uprawnień budowlanych do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie co umożliwia sprawowanie funkcji Inspektora Nadzoru. Wynagrodzenie tych osób zaczyna się od poziomu około 6 500,00 brutto w zależności od branży i regionu, co daje doliczając koszty pracodawcy koszt 7 785,05 zł. Zgodnie z ogłoszeniem Głównego Urzędu Statystycznego, średnia krajowa (przeciętne wynagrodzenie) w sektorze przedsiębiorstw za styczeń 2024 r. wyniosła 7768,35 zł brutto, co daje 369,92 zł za dniówkę. Natomiast według Raportu Płacowego Antal średnie miesięczne wynagrodzenie inżynierów wyniosło 10 611 zł brutto, co daje 505,28 zł za dniówkę.
Nawet jeśli osoby sprawujące samodzielne funkcje w budownictwie pracują na zasadzie samozatrudnienia (własna działalność gospodarcza) to ich stawki są miesięcznie wyższe o około 15% od wskazanych wyżej wartości (doskonale mamy rozeznany rynek ekspertów z którymi współpracujemy, jak i pozyskujemy personel w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji) i nie jest możliwe znalezienie na rynku pracownika o stawianych w przedmiotowym zamówieniu wymaganiach za stawkę poniżej 260,00 zł za dniówkę. Prowadzenie własnej działalności gospodarczej przy tak niskich stawkach, nie miałoby sensu pod względem ekonomicznym, gdyż osoby samozatrudnione muszą ponosić dodatkowe koszty związane z zapewnieniem i zorganizowaniem swojego miejsca pracy, podstawowego sprzętu biurowego, telefonu, Internetu, kosztów energii, dojazdów, amortyzacji samochodu i inne. Nie są dostępni na rynku eksperci, którzy będą pracować na

zaproponowanym przez ZDI poziomie cenowym, nawet emeryci, którzy pracowali w branży budowlanej oczekują podobnego wynagrodzenia, ale najniższa stawka zaczyna się od wysokości 250,00 zł netto za dniówkę i takie wynagrodzenie należy uznać za okazyjne. W chwili obecnej na rynku pracy panuje niedobór pracowników, więc jaki sens miałby praca wykształconego Inżyniera, biorącego na siebie odpowiedzialność, w branży budowlanej po stawkach równych najniższej krajowej.
W związku z faktem, że SWZ i OPZ nie są porcyjnie napisane zwłaszcza w zakresie ilości czasu jaki powinien przebywać na budowie poszczególny Inspektor Nadzoru i pozostały personel, umożliwia to próby różnego rodzaju nadużyć i nadinterpretacje ze stron Wykonawców. Dokładnie takie działanie przedstawia ZDI omijając jasne wytyczne zamawiającego.
Odwołujący w zamieszczonej w odwołaniu tabeli przedstawił, w jego ocenie, rzeczywiste, minimalne koszty wynagrodzeń przy założeniu, że całość personelu jest zawansowana w 100% w realizację nadzoru (w taki sposób powinna działać profesjonalna firma konsultingowa i takie są wytyczne w przedmiotowym postępowaniu). Zastosował we wskazanej kalkulacji, skrajnie najniższe stawki dla wszystkich ekspertów i osób niezbędnych do należytego zrealizowania usługi. Znając rynek oraz realia dostępności ekspertów branży budowlanej, uważamy, że nie jest możliwe zatrudnienie wszystkich w najniższych stawkach. Jednak, żeby pokazać skalę rozbieżności w wyliczeniu kwoty użył stawek najniższych z możliwych.
Wynagrodzenie za okres 28 miesięcy przy uwzględnieniu określonej przez odwołującego ilości dniówek lub przy przyjęciu wynagrodzenia ryczałtowego miesięcznego powinno wynieść 2 352 000,00 zł netto, a ZDI wyliczył to wynagrodzenie na kwotę 679 150,00 zł netto i wyraźnie widać jak zaniżona została ta wycena, poniżej jakichkolwiek realnych płac za poszczególne usługi. Różnica ta wynosi 1 672 850,00 zł netto.
Nawet, jeśli założyć, że wszyscy eksperci będą pracować za najniższe wynagrodzenie krajowe, aby spełnić wymagania zamawiającego wynagrodzenie za personel powinno wynieść 2 352 000,00 zł netto. Natomiast idąc jeszcze dalej nawet, jeśli założy się, że wszyscy eksperci będą pracować za najniższe wynagrodzenie krajowe, na przedmiotowym zadaniu angażować się będą w 50% (co drugi dzień), co nie spełnia wymagań zamawiającego wynagrodzenie za personel powinno wynieść - zgodnie z tabelą zamieszczoną w odwołaniu minimum 1 442
000,00, a u ZDI jest 679 150,00 zł co stanowi niedoszacowanie na kwotę 762 850,00 zł.
Z przedstawianych kalkulacji zdaniem odwołującego jasno wynika, że nawet przy zastosowaniu minimalnego krajowego wynagrodzenia i pozostawieniu budowy bez odpowiedniego nadzoru przez połowę jej trwania nie jest możliwe pokrycie samych tylko płac podstawowego personelu do obsługi inwestycji.
Wskazał również inne zarzuty braku wyceny i manipulowanie wymaganiami zamawiającego, a dotyczą one przede wszystkim:
1.Zapewnienie Biura Inżyniera Kontraktu (np. wynajęcie) i wyposażenie biura przez wskazany okres realizacji.
Według SST: „Biuro Inżyniera Kontraktu zlokalizowane w pobliżu budowy (max. 5 km) ma funkcjonować (tzn. być czynne od godz. 7:00 do godz.15:00) każdego dnia roboczego podczas trwania usługi w okresie od przekazania placu budowy wykonawcy do odbioru końcowego robót budowlanych i ich rozliczenia oraz przez 1 miesiąc w okresie gwarancji".
Do funkcjonowania biura we wskazanych godzinach potrzebny jest pracownik, który będzie je obsługiwał. ZDI nie założył do obsługi żadnego personelu biurowego, co jednoznacznie wskazuje, że wymóg pracy biura w wyznaczanych godzinach nie został zapewniony i poprawnie skalkulowany.
ZDI założyło w swoich wyjaśnieniach, że aby zapewnić ciągłość dostępu do biura obsługą administracyjną zajmować się będą członkowie zespołu według wewnętrznego harmonogramu. Oprócz ciągłości dostępu do biura Inżyniera należy zapewnić bieżącą obsługę administracyjną biura. Pracownik biurowy powinien zajmować się koordynacją, zarządzaniem i organizacją codziennej pracy biura. Jego głównym zadaniem powinno być prowadzenie rejestrów, sporządzanie pism, kontrola nad korespondencją przychodzącą, wychodzącą oraz dbałość o prawidłowy obieg dokumentów. Członkowie zespołu Inżyniera powinni sprawować nadzór nad budową, a nie zajmować się obsługą biura, co w swoich wyjaśnieniach założyło ZDI. W jaki pełniony będzie nadzór na budowie, jeśli wskazany Inspektor Nadzoru będzie w wyznaczanym do obsługi inwestycji dniu będzie prowadził prace biurowe, a w innych dniach będzie nie obecny. Natomiast jeśli będzie w wyznaczonym dniu prowadził prace w terenie (kontrola prac, odbiory robót zanikających i ulegających zakryciu, pomiary i badania sprawdzające to nie będzie przebywał w biurze będzie funkcjonować w wyznaczonych godzinach. Wskazane założenia są nieprawdziwe i nie zapewniają spełnienie wymagań zamawiającego, co do prawidłowego funkcjonowania biura.
2.Nie skalkulowanie realnie stanowiska Rozliczeniowca.
ZDI założyło, że będzie on pracował za wynagrodzenie miesięczne na poziomie 2 800,00 zł co odnosząc się do wskazanego w SWZ i OPZ wymogu zatrudnienia na umowę o pracę daje wymiar 1 etatu. W toku przebiegu inwestycji Rozliczeniowiec na bieżąco weryfikuje zakresy ilościowe wykonanych robót przez wykonawcę. Jego praca powinna być ciągłą. Jest to personel kluczowy w ramach zarządzania oraz rozliczanie kontraktu. Do jego zadań należą m.in.

sprawdzanie i zatwierdzanie obmiarów z poszczególnymi Inspektorami branżowymi (we wszystkich branżach), sporządzonych przez wykonawcę Robót, potwierdzanie rozliczeń wykonawcy Robót i przygotowanie świadectw płatności, kontrola kosztów inwestycji oraz udział w sporządzaniu raportów dotyczących kosztów, procedowanie zmian kontraktu oraz sporządzanie rozliczeń na Kontrakcie, udział w przygotowaniu raportów miesięcznych o postępie z realizacji projektu oraz wszelkiej dokumentacji sprawozdawczej, wymaganej przez zamawiającego i podmioty finansujące. Ideą jest zatrudnienie go na umowę o pracę po to, aby obowiązki te były pierwszoplanowe, a nie stanowiły pracy dorywczej. W odwołującego ocenie wskazanie w SWZ, że zamawiający, w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, których mowa w art. 95 ustawy, wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących w zakresie realizacji zamówienia - czynności związane z rozliczeniem kontraktu – Inspektor ds. Rozliczeń jasno oznacza, że umowa powinna być zawarta na cały etat. W przeciwnym razie dochodzić może do absurdów, gdzie przy takiej interpretacji można by założyć np. że ta kluczowa dla przebiegu kontraktu funkcja będzie sprawowana w wymiarze np. 1/16 etatu w ramach umowy o pracę. Według nas SWZ jasno wskazuje, że Rozliczeniowiec powinien być zatrudniony na umowę o pracę na cały etat i tak powinno się kalkować wartość składową jego pracy dla wyceny usługi. Nawet idąc tokiem myślenia ZDI, że poszczególni Inspektorzy będą dostępni tylko 2 razy w tygodniu to do ich kompleksowej obsługi nie jest możliwe aby poświęcał on 1 dzień czasu pracy w miesiącu. Przy taki założeniu personel będzie się rozmijał (np. Rozliczeniowiec poniedziałek, środa, piątek, Inspektor branży sanitarnej wtorek, czwartek). Jeśli wskazani dla przykładu skorelują swoje dni pracy to pozostali będą obecni w dniach innych, bo przecież zgodnie z wyjaśnieniami mają obsługiwać biuro. Te założenia są zdaniem odwołującego, nieprawdziwe i niemożliwe do prawidłowego funkcjonowania biura i należytego wykonani usługi.

3.Stawki inspektorów nadzoru.

Pracę Inspektorów Nadzoru skalkulowano uwzględniając pobyt na budowie w ilości ok 4 pobytóww miesiącu. Nie jest możliwe zrealizowanie powyższych usług zgodnie z warunkami kontraktu. Przy takim założeniu jasno wynika, że każdy z wymienionych ekspertów przebywać będzie okazjonalnie 1 raz w tygodniu, co w żaden sposób nie zapewnia spełnienie wymagań zamawiającego, co do sprawowania nadzoru poszczególnych branżach. W czasie realizacji wymienionych prac Inspektor Nadzoru winien być obecny w zasadzie każdego dnia, gdyż do jego podstawowych obowiązków należy odbiór elementów i robót zanikających ulegających zakryciu. W jaki sposób maja być kontrolowane, nadzorowane i odbierane prace związane z ułożeniem oraz zasypaniem instalacji kablowych czy rur sieci sanitarnych, które w czasie realizacji będą wykonywane w sposób ciągły (wykop, ułożenie i zasypanie), skoro jak wynika z kalkulacji Inspektora nie będzie na budowie w czasie wykonywania tych prac, a pojawi się okazyjnie. W naszej ocenie założona kwota na nadzór branżowy nie jest nawet wystarczająca do obrobienia i zweryfikowania dokumentacji niezbędnej do comiesięcznego rozliczenia robót. Dodatkowo zdaniem odwołującego wspomnieć należy, że każdy z ekspertów musi dojechać na budowę. W jego ocenie wskazana kalkulacja jest nieprawdziwa. Skłonny jest uznać, że nadzór Inspektorów branżowych może odbywać się co drugi dzień, ale rzadsza częstotliwość ekspertów nadzoru w żaden nie zapewni odpowiedniej kontroli na realizowanymi pracami, a przedmiotem postępowania jest zarządzanie i nadzór nad realizacją inwestycji, co przy takim podejściu nie zostanie zapewnione – usługa nie zostanie wykonana należycie.

4.Inspektor ds. ochrony środowiska.

Zamawiający wymaga prowadzenia ciągłego monitoringu przez Inspektora ds. ochrony środowiska wraz z sporządzaniem comiesięcznych raportów z jego działalności max do 10 dnia każdego miesiąca. Pod pojęciem ciągły należy rozumieć codzienny. W jaki sposób Inspektor ds. ochrony środowiska będąc na budowie średnio nawet nie 3 dni w miesiącu (2,86 dnia w miesiącu) ma weryfikować czy prace prowadzane są zgodnie z decyzja środowiskową i czy zapewniona jest na budowie niezbędna ochrona i dbałość o środowo oraz przyrodę.

5.Archeolog.

Archeolog musi być stale obecny na budowie w czasie realizacji robót ziemnych i kontrolować czy w czasie tych prac nie odkryto przedmiotów historycznych i materialnych reliktów działania minionych pokoleń. Założona obecność na budowie średnio 2 dni w miesiącu w żaden sposób nie spełnia wymagań zamawiającego. Można przyjąć, że po zakończeniu całości robót ziemnych, które patrząc za zakres i specyfikę prac potrwają około 4/5 czasu kontraktu Archeolog nie będzie potrzebny codziennie, ale należy zauważyć, że do jego obowiązku należy sporządzanie co miesięcznych raportów i co najmniej 1 raz w tygodniu powinien dokonać wizytacji budowy, tak aby ocenić czy nie odkryto czegoś nowego, tak aby jego raport był prawdziwy. Założenie ZDI powoduje, że usługa nie zostanie wykonana należycie.

6.Koszt samochodu dla Kierownika Projektu.

ZDI nie uwzględniło w swojej wycenie kosztów transportu dla personelu Inżyniera. ZDI uwzględniło tylko koszty związane z kosztem samochodu dla Kierownika Projektu. ZDI w wyjaśnieniach podało, że zawierane umowy z współpracownikami będą umowami B2B (firma/firma) i wszelkie koszty związanez zakwaterowaniem i delegacją stanowić będą koszty Zleceniobiorcy. Współpracownicy będą wykorzystywać własne środki transportu na potrzeby obsługi Kontraktu oraz własny sprzęt komputerowy. W ocenie odwołującego przyjęte stawki dla poszczególnych specjalistów nie pokryją

kosztów związanych z dojazdami na budowę oraz z ich zakwaterowaniem, wyżywieniem. W jaki sposób osoba działająca na własnej działalności gospodarczej może zgodzić się na pracę w wysokości 250,00 zł za dniówkę, gdzie najniższe wynagrodzenie daje kotwę 241,93 zł za dniówkę czyli pozostaje 8,17 zł na dojazd, opłacenie telefony, Internetu nie mówiąc o kosztach delegacji czy wyżywienia. Nawet jeśli przyjąć, że pojemność silnika samochodu użytego na dojazdy nie przekracza 900 mc3, to stawka za 1 km wynosi 0,89 groszy czyli 8,17 zł pozwala na przejechanie 9 km, co nie wystarcza nawet na objechanie budowy. Dodatkowo Rozliczeniowiec będzie zatrudniony na umowę o pracę i liczyć z siedziby ZDI ma do przejechania około 120 km dziennie. Jak widać powyższe koszty nie zostały w ogóle skalkulowanie.
7.Błędnie skalkulowany nadzór autorski.
Zgodnie z SST zamawiający wymaga, aby wykonawca zapewnił zespół projektantów sprawujących nadzór autorski w ramach zadania. Zespół projektantów powinien składać się z Architekta, Projektanta branży drogowej, Projektanta branży mostowej, Projektanta branży sanitarnej, Projektanta branży elektroenergetycznej, Projektanta branży telekomunikacyjnej, Projektanta branży konstrukcyjnobudowlanej. Według naszej oceny za kwotę, którą założyło ZDI nie jest możliwe pełnienie nadzoru autorskiego. Do zadań zespołu projektantów należy uczestnictwo w radach technicznych, konsultacjach społecznych, spotkaniach roboczych, itp. oraz comiesięcznych radach budowy, odnoszenie, się do propozycji rozwiązań zamiennych, opiniowanie projektów technologicznych oraz pozostałych elementów dokumentacji technicznej. Należy przyjąć, że każdy z członków zespołu nadzoru autorskiego będzie zaangażowany minimum 1 dnia w tygodniu. Upraszczając podstawowy personel nadzoru autorskiego składa się z 7 osób i nawet zakładając stawki ZDI tj. 250,00 zł za dniówkę miesięcznie otrzymujemy kwotę 7 000,00 zł, co dla 28-miesięcznego czasu realizacji daje kwotę 196 000,00 zł netto. Dodatkowo odwołujący zaznaczył, że dla usług projektowania szacunkowy koszt nadzoru autorskiego przez biura projektowe wyceniany jest na poziomie między 4% a 8% wartości dokumentacji projektowej. Wartość usług projektowych dla przedmiotowej inwestycji wyniosła 3 100 000,00 zł brutto, tj. 2 520 325,20 zł netto. Zakładając nawet najniższą stosowaną przez biura projektowe stawkę za nadzór autorski 4% daje nam to kwotę 100 813,00 zł netto. Jak widać z powyższych kalkulacji wskazana wycena jest rażąco niska i odbiega od do panujących cen na rynku budowlanym.
8.Zdjęcia lotnicze.
ZDI nie uwzględniło w swojej kalkulacji wykonywanie dokumentacji fotograficznej. Zamawiającyw SST wymaga od wykonawcy sporządzania dokumentacji fotograficznej pokazującej postęp robót budowlanych. Sporządzanie dokumentacji fotograficznej obejmuje wykonanie zdjęć lotniczych obrazujących postęp robót. Koszt wykonania zdjęć lotniczych podczas realizacji Kontraktu szacuje się na ok. 15 000,00 zł. Zgodnie z SST zdjęcia lotnicze należy wykonać i przekazać zamawiającemu raz na kwartach, tj. podczas realizacji inwestycji należy wykonać 10 razy zdjęcia lotnicze. Jednorazowy koszt wynajęcia operatora drona wraz z profesjonalnym sprzętem, szacuje się na kwotę 1 500,00 zł.
Podsumowując powyższe, zdaniem odwołującego wyraźnie widać, ze złożona przez firmę ZDI oferta zawiera rażąco niską cenę, gdyż nie uwzględniono w niej wszystkich elementów, które wskazał zamawiający. Uważa, że złożone wyjaśnienia są tendencyjne, nierzetelne, nie przedstawiają realnych kosztów wykonania poszczególnych elementów składowych nadzoru, zostały w wielu miejscach zmanipulowane, tak aby dopasować się kwotowo do złożonej oferty.
B. Konsorcjum firm: Eksametr, Miliarium złożyło wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej cenyw dniu 13.12.2023r. Założone przez Konsorcjum: Eksametr, Miliarium stawki za poszczególne osoby z personelu technicznego są rażąco zaniżane i w żaden sposób nie odzwierciedlają sytuacji na rynku pracy jeśli chodzi o wynagrodzenie dla osób z wykształceniem technicznym i posiadającym dodatkowo doświadczenie oraz stosowne uprawienia budowlane. W tym miejscu odwołujący przedstawił argumentację identyczną jak w przypadku ZDI.
Konsorcjum: Eksametr, Miliarium zdaniem odwołującego umiejętnie zmanipulowało podając średnie stawki, które co prawda nie są rynkowe ale są wyższe od najniższej płacy krajowej (np. podane wynagrodzenie dla Inspektora Nadzoru Robót gazowych wynosi 675,00 zł/msc, wynagrodzenie dla Inspektora nadzoru Robót Elektrycznych i Elektroenergetycznych, Inspektora Nadzoru RobótTelekomunikacyjnych, Inspektora Nadzoru Robót ogólnobudowlanych, Archeologa, wynagrodzenie dla Geodetywynosi 900,00 zł/msc). Natomiast, jeśli przeliczymy realnie miesięczne wynagrodzenie wskazane dla części personelu to wyniesie ono 450,00 zł/msc i 900,00 zł/msc i są stawki bezwzględnie zaniżone, nie odzwierciedlające nawet najniższego pułapu płacowego. Są to stawki jedenastokrotnie niższe niż najniższa krajowa i około siedemnastokrotnie niższe od aktualnie panujących stawek za usługi osób z uprawnieniami budowlanymi oraz innego personelu biorącego udział w czasie realizacji robót budowlanych.
Podobnie jak dla ZDI przedstawił tabelę mającą ukazywać rzeczywiste, minimalne koszty wynagrodzeń przy założeniu, że całość personelu jest zawansowana w 100% w realizację nadzoru (w taki sposób powinna działać profesjonalna firma konsultingowa i takie są wytyczne w przedmiotowym postępowaniu). Zastosował we wskazanej kalkulacji, skrajnie najniższe stawki dla wszystkich ekspertów i osób niezbędnych do należytego zrealizowania usługi. Znając rynek oraz realia dostępności ekspertów branży budowlanej, uważa, że nie jest możliwe zatrudnienie wszystkich w najniższych stawkach. Przy czym obliczeń wykonał dl okresu 22 miesięcy.

Wynagrodzenie powinno wynieść 2 107 600,00 zł netto, a Konsorcjum: Eksametr, Miliarium wyliczył to wynagrodzenie na kwotę 661 650,00 zł netto i w jego ocenie wyraźnie widać jak zaniżona została ta wycena, poniżej jakichkolwiek realnych płac za poszczególne usługi. Różnica ta wynosi 1 445 950,00 zł netto.
W związku z faktem, że SWZ i OPZ nie są porcyjnie napisane zwłaszcza w zakresie ilości czasu, jaki powinien przebywać na budowie poszczególny inspektor nadzoru i pozostały personel, umożliwia to próby różnego rodzaju nadużyć i nadinterpretacje ze stron Wykonawców. Dokładnie takie działanie przedstawia Konsorcjum: Eksametr Miliarium omijając jasne wytyczne zamawiającego i próbując udowadniać, miedzy innymi, że kwota 450,00 zł, 675,00 zł, oraz 900,00 zł miesięcznie za nadzór inspektora w branżach konstrukcyjno-budowlanej, ochrony środowiska, telekomunikacyjnej, elektroenergetycznej, archeologicznej czy geodezyjnej jest skalkulowany prawidłowo.
Nawet, jeśli założyć, że wszyscy eksperci będą pracować za najniższe wynagrodzenie krajowe, aby spełnić wymagania zamawiającego wynagrodzenie za personel powinno wynieść 1 612 600,00 zł netto i założyć, że wszyscy eksperci będą pracować za najniższe wynagrodzenie krajowe, na przedmiotowym zadaniu angażować się będą w 50% (co drugi dzień), co nie spełnia wymagań zamawiającego, wynagrodzenie za personel powinno wynieść - zgodnie z zamieszczoną w odwołaniu tabelą na minimalną kwotę 1 612 600,00 podczas, gdy oferta konsorcjum to 661 650,00, zatem zaniżenie wynosi
950 950,00
Z przedstawianych kalkulacji w ocenie odwołującego jasno wynika, że nawet przy zastosowaniu minimalnego krajowego wynagrodzenia i pozostawieniu budowy bez odpowiedniego nadzoru przez połowę jej trwania nie jest możliwe pokrycie samych tylko płac podstawowego personelu do obsługi inwestycji.
1.Zapewnienie Biura Inżyniera Kontraktu (np. wynajęcie) i wyposażenie biura przez wskazany okres realizacji.
Do funkcjonowania biura we wskazanych godzinach potrzebny jest pracownik, który będzie je obsługiwał. Konsorcjum: Eksametr, Miliarium nie założył do obsługi żadnego personelu biurowego, co jednoznacznie wskazuje, że wymóg pracy biura w wyznaczonych godzinach nie został zapewniony i poprawnie skalkulowany.
2.Stawki inspektorów nadzoru.
Rażąco nisko skalkulowano pracę Inspektorów: Robót Elektrycznych i Elektroenergetycznych, Robót Telekomunikacyjnych, Robót Konstrukcyjno-Budowlanych w wysokości 900,00 zł miesięcznie, a Robót Instalacyjnych Sanitarnych 1 350,00 zł miesięcznie. Nie jest możliwe zrealizowanie powyższych usług zgodnie z warunkami kontraktu. Przy takim założeniu finansowym jasno wynika, że każdy z wymienionych ekspertów przebywać będzie okazjonalnie 2-3 razy w miesiącu, co w żaden sposób nie zapewnia spełnienie wymagań zamawiającego, co do sprawowania nadzoru tych branżach. W czasie realizacji wymienionych prac Inspektor Nadzoru winien być obecny w zasadzie każdego dnia, gdyż do jego podstawowych obowiązków należy odbiór elementów i robót zanikających ulegających zakryciu. W jaki sposób maja być kontrolowane, nadzorowane i odbierane prace związane z ułożeniem oraz zasypaniem instalacji kablowych czy rur sieci sanitarnych, które w czasie realizacji będą wykonywane w sposób ciągły (wykop, ułożenie i zasypanie), skoro jak wynika z kalkulacji Inspektora nie będzie na budowie w czasie wykonywania tych prac, a pojawi się okazyjnie. W naszej ocenie założona kwota na nadzór branżowy nie jest nawet wystarczająca do obrobienia i zweryfikowania dokumentacji niezbędnej do comiesięcznego rozliczenia robót. Dodatkowo wspomnieć należy, że każdy z ekspertów musi dojechać na budowę. W naszej ocenie wskazana kalkulacja jest nieprawdziwa. Odwołujący skłonny jest uznać, że nadzór Inspektorów branżowych może odbywać się co drugi dzień, ale rzadsza częstotliwość ekspertów nadzoru w żaden nie zapewni odpowiedniej kontroli na realizowanymi pracami, a przedmiotem postępowania jest zarządzanie i nadzór nad realizacją inwestycji, co przy takim podejściu nie zostanie zapewnione.
3.Inspektor ds. ochrony środowiska.
Zamawiający wymaga prowadzenia ciągłego monitoringu przez Inspektora ds. ochrony środowiska wraz z sporządzaniem comiesięcznych raportów z jego działalności max do 10 dnia każdego miesiąca. Pod pojęciem ciągły należy rozumieć codzienny. W jaki sposób Inspektor ds. ochrony środowiska ma za 900,00 zł miesięcznie weryfikować czy prace prowadzane są zgodnie z decyzja środowiskową i czy zapewniona jest na budowie niezbędna ochrona i dbałość o środowo oraz przyrodę. Założona stawka jest mniejsza nawet od najniższego krajowego wynagrodzenia.
4.Archeolog, geodeta
Podobna sytuacja dotyczy wyceny Archeologa i Geodety. Archeolog musi być stale obecny na budowie w czasie realizacji robót ziemnych i kontrolować czy w czasie tych prac nie odkryto przedmiotów historycznych i materialnych reliktów działania minionych pokoleń. Założona kalkulacja na poziomie 900,00 zł miesięcznie w żaden sposób nie może pokryje pracy Archeologa. Można przyjąć, że po zakończeniu całości robót ziemnych, które patrząc za zakres i specyfikę prac potrwają około 4/5 czasu kontraktu Archeolog nie będzie potrzebny codziennie, ale należy zauważyć, że do jego obowiązku należy sporządzanie co miesięcznych raportów i co najmniej 1 raz w tygodniu powinien dokonać wizytacji budowy, tak aby ocenić czy nie odkryto czegoś nowego, tak aby jego raport był prawdziwy. Również Geodeta w obowiązkach, którego jest kontrolowanie prawidłowości usytuowania sytuacyjnego i wysokościowego poszczególnych

sieci podziemnych, nadziemnych i wszystkich innych elementów inwestycji, aby mógł realnie weryfikować te elementy musi być stale obecny na budowie. W jaki sposób maja być kontrolowane, nadzorowane i odbierane prace związane z ułożeniem oraz zasypaniem instalacji kablowych czy rur sieci sanitarnych, które w czasie realizacji będą wykonywane w sposób ciągły (wykop, ułożenie i zasypanie), skoro jak wynika z kalkulacji Geodety nie będzie na budowie w czasie wykonywania tych prac, a pojawi się okazyjnie, bo stawka 900,00 zł miesięcznie wystarczy maksymalnie na dwie wizyty w miesiącu. W jaki sposób sprawdzi czy elementy sytuacyjnie i wysokościowo wykonane są zgodnie z dokumentacja projektową. Odwołujący nadmienił, że Konsorcjum: Eksametr, Miliarium przewidział jednego Geodetę, a prace będą prowadzone równolegle w kilku branżach. Odwołujący mógłby przyjąć, że do obowiązków z zakresu obsługi geodezji ze strony nadzoru kontrola będzie obejmować tylko część pomiarów i wystarczy jeden Geodeta, ale ze względu na wielobranżowość nie może pojawiać się od na budowie 2 razy w miesiącu. Według jego rozeznania w celu zapewnienia zgodnej z SWZ i OPZ obsługi geodezyjnej niezbędna jest codzienna obecność Geodety. Według naszej ocenie założona kwota na nadzór geodezyjny nie jest nawet wystarczająca do obrobienia i zweryfikowania dokumentacji niezbędnej do comiesięcznego rozliczenia robót w tym sporządzenia stosownych operatów.

5.Zdjęcia lotnicze.

Konsorcjum: Eksametr, Miliarium nie uwzględniło w swojej kalkulacji wykonywanie dokumentacji fotograficznej, analogicznie jak ZDI.

6.Wydłużenie realizacji zadania o 6 miesięcy.

Konsorcjum: Eksametr, Miliarium błędnie skalkulowało okres wydłużenia kontraktu o 6 miesięcy, co należało uwzględnić w ramach składnej oferty. Konsorcjum: Eksametr, Miliarium w przedłożonej kalkulacji na wydłużenie kontraktu w ogóle nie uwzględniło wynagrodzenia dla personelu. W jaki sposób i przez kogo mają być nadzorowane prace na przedmiotowej inwestycji, skoro nie założono na ten okres pracy żadnego z ekspertów Inżyniera? Nawet przyjmując kalkulację po rażąco niskich stawkach Konsorcjum: Eksametr, Miliarium wskazał, że koszt obsługi inwestycji na okres 22 miesięcy wyniesie 998 502,50 zł netto, co daje kwotę 45 386,48 zł netto/msc.

Oferta Konsorcjum: Eksametr, Miliarium bez uwzględnienia okresu wydłużenia czasu realizacji zadania wynosi:

-1 277 358,08 zł brutto/1,23 = 1 038 502,50 zł netto

- 1 038 502,50 zł netto – 40 000,00 zł zł netto wynosi 998 502,50 zł netto

- 998 502,50 zł netto/ 22 msc = 45 386,48 zł/msc

Konsorcjum: Eksametr, Miliarium błędnie skalkulowało koszt w przypadku wydłużenia realizacji zadania, tj. 40 000,00 zł netto. Z powyższych wyjaśnień wynika, że należało przyjąć koszt na okres wydłużenia 6 miesięcy w wysokości 272 318,88 zł netto.

C. Firma INKO Consulting Sp. z o. o. złożyła wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny w dniu 13.12.2023r. Założone przez INKO stawki za poszczególne osoby z personelu technicznego są rażąco zaniżane i w żaden sposób nie odzwierciedlają sytuacji na rynku pracy jeśli chodzi o wynagrodzenie dla osób z wykształceniem technicznym i posiadającym dodatkowo doświadczenie oraz stosowne uprawienia budowlane. W tym miejscu odwołujący przedstawił argumentację jak przy ZDI i Konsorcjum Eksametr i Miliarium.

Dodatkowo wskazane dla części personelu wynagrodzenie w wysokości 1 000,00 zł czy 1 250,00 zł są bezwzględnie zaniżone. Są to stawki czterokrotnie niższe niż najniższa krajowa i około sześciokrotnie niższe od aktualnie panujących stawek za usługi osób z uprawnieniami budowlanymi oraz innego personelu biorącego udział w czasie realizacji robót budowlanych. Po niżej odwołujący wskazał poszczególne rozbieżności. Tabela, którą odwołujący zawarł w odwołaniu przedstawia według odwołującego rzeczywiste koszty wynagrodzeń przy założeniu, że całość personelu jest zawansowana w 100% w realizację nadzoru (w taki sposób powinna działać profesjonalna firma konsultingowa i takie są wytyczne w przedmiotowym postępowaniu). Wynagrodzenie powinno wynieść 2 682 400,00 zł, a INKO wyliczyło to wynagrodzenie na kwotę 866 600,00 zł i wyraźnie widać jak zaniżona została ta wycena, poniżej jakichkolwiek realnych płac z poszczególne usługi. Różnica ta wynosi 1 815 800,00 zł.

W związku z faktem, że SWZ i OPZ nie są porcyjnie napisane zwłaszcza w zakresie ilości czasu jaki powinien przebywać na budowie poszczególny inspektor nadzoru i pozostały personel, umożliwia to próby różnego rodzaju nadużyć i nadinterpretacje ze stron wykonawców. Dokładnie takie działanie przedstawia INKO omijając jasne wytyczne zamawiającego i próbując udowadniać, miedzy innym, że kwota 1 000,00 zł miesięcznie, za nadzór inspektora w branżach konstrukcyjno-budowlanej, elektroenergetycznej, sanitarnej, telekomunikacyjnej, ochrony środowiska czy archeologiczny jest skalkulowany prawidłowo. INKO przedłożył oferty od potencjalnych podwykonawców na poszczególne elementy nadzoru. W ocenie odwołującego oferty te są nierzetelne, niewiarygodne i zawierają rażąco niskie ceny. Oferty przygotowane są w uzgodnieniu między podmiotami gospodarczymi tak, aby można było manipulować w wyjaśnieniach dla zamawiającego i udowadniać, że ceny są realne. Odwołujący wskazał, że część ofert przygotowana jest przez podmioty powiązane rodzinnie, a ceny w nich wskazane są absurdalnie niskie i nie pokrywają kosztów wykonania oferowanych usług.

Idąc dalej nawet, jeśli założyć, że wszyscy eksperci będą pracować za najniższe wynagrodzenie krajowe, aby spełnić wymagania zamawiającego wynagrodzenie za personel powinno wynieść 2 682 400,00 zł netto, a jeśli założyć, że wszyscy eksperci będą pracować za najniższe wynagrodzenie krajowe, na przedmiotowym zadaniu angażować się będą w 50% (co drugi dzień), co nie spełnia wymagań zamawiającego wynagrodzenie za personel powinno wynieść - zgodnie z tabelą zamieszczoną w odwołaniu 1 968 400,00, a INKO skalkulował 866 600,00, zatem niedoszacowanie wyniesie 1 101 800,00.

1. Nie skalkulowanie realnie stanowiska Rozliczeniowca.

INKO założyło, że będzie on pracował na umowę o pracę w wymiarze 1 etatu. W tym miejscu odwołujący przedstawił swoje wywody, co do pracy Rozliczeniowca, takie same jak w przypadku ZDI. Nawet idąc tokiem wmyślenia INKO, że Rozliczeniowiec będzie dostępny co drugi dzień, to założony dla niego czas w ilości 1 etatu będzie nawet niewystarczający do realizacji czynności, które powinien realizować zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a więc nie będzie miał czasu na obsługę biura. Odwołujący może uznać, że w sporadycznych przypadkach (urlop, choroba lub pojedyncze nieobecności personelu biurowego) mogą być zastąpione osobą Rozliczeniowca. Jednakże odgórne przyjęcie, że obsługa biurowa będzie podzielona nie spełnia wymagań zamawiającego. Te założenia są nieprawdziwe i niemożliwe do prawidłowego funkcjonowania biura i należytego wykonani usługi.

2.Stawki inspektorów nadzoru.

Rażąco nisko skalkulowano pracę Inspektorów: Robót Wod – Kan, Ciepłowniczych, Robót gazowych,Robót Elektrycznych i Elektroenergetycznych, RobótTelekomunikacyjnych, Robót ogólnobudowlanych w wysokości 1 000,00 zł miesięcznie. Nie jest możliwe zrealizowanie powyższych usług zgodnie z warunkami kontraktu. Przy takim założeniu finansowym jasno wynika, że każdy z wymienionych ekspertów przebywać będzie okazjonalnie 2-3 razy w miesiącu, co w żaden sposób nie zapewnia spełnienie wymagań zamawiającego, co do sprawowania nadzoru tych branżach. W czasie realizacji wymienionych prac Inspektor Nadzoru winien być obecny w zasadzie każdego dnia, gdyż do jego podstawowych obowiązków należy odbiór elementów i robót zanikających ulegających zakryciu. W jaki sposób maja być kontrolowane, nadzorowane i odbierane prace związane z ułożeniem oraz zasypaniem instalacji kablowych czy rur sieci sanitarnych, które w czasie realizacji będą wykonywane w sposób ciągły (wykop, ułożenie i zasypanie), skoro jak wynika z kalkulacji Inspektora nie będzie na budowie w czasie wykonywania tych prac, a pojawi się okazyjnie. W naszej ocenie założona kwota na nadzór branżowy nie jest nawet wystarczająca do obrobienia i zweryfikowania dokumentacji niezbędnej do comiesięcznego rozliczenia robót. Dodatkowo odwołujący wspomniał, że każdy z ekspertów musi dojechać na budowę. W jego ocenie wskazana kalkulacja jest nieprawdziwa. Skłonny jest uznać, że nadzór Inspektorów branżowych może odbywać się co drugi dzień, ale rzadsza częstotliwość ekspertów nadzoru w żaden nie zapewni odpowiedniej kontroli na realizowanymi pracami, a przedmiotem postępowania jest zarządzanie i nadzór nad realizacją inwestycji, co przy takim podejściu nie zostanie zapewnione.

3.Inspektor ds. ochrony środowiska.

Zamawiający wymaga prowadzenia ciągłego monitoringu przez Inspektora ds. ochrony środowiska wraz z sporządzaniem comiesięcznych raportów z jego działalności max do 10 dnia każdego miesiąca. Po pojęciem ciągły należy rozumieć codzienny. W jaki sposób Inspektor ds. ochrony środowiska ma za 1 000,00 zł miesięcznie weryfikować czy prace prowadzane są zgodnie z decyzja środowiskową i czy zapewniona jest na budowie niezbędna ochrona i dbałość o środowo oraz przyrodę. Założona stawka jest mniejsza nawet od najniższego krajowego wynagrodzenia.

4.Archeolog oraz geodeta.

Odwołujący przedstawił stanowisko identyczne jak w przypadku ZDI.

5.Koszty transportu dla personelu Inżyniera.

INKO oszacowało koszty transportu dla personelu Inżyniera na kwotę 48 450,0 zł co daje średnio miesięcznie 1 730,00 zł, a przy założeniu pracy w budownictwie w ilości 21 dni pracy w miesiącu daje kwotę 82,38 zł co przeliczając na benzynę po 6,50 zł/l daje około 12,6 l czyli wystarcza na przejechanie 158 km. W jaki sposób personel INKO dojedzie na budowę jeśli założona stawka nie wystarcza nawet na dojazd w jedna stronę. A gdzie powrót. Wskazana przez odwołującego kalkulacja dotyczy tylko jednego samochodu, w którym znajdzie się maksymalnie 5 osób. A czym dojadą pozostali eksperci. Założona przez INKO kwota może starczyć jedynie do używania samochodu po budowie celem weryfikacji postępu prac. INKO wskazało zobowiązania konkretnych osób, a więc albo założyło, że będą one dojeżdżać, albo, że będą one pracować w delegacji. Jeśli INKO przewidziało oddelegowanie pracowników to nie skalkulowało kosztów delegacji w postaci ustawowych diet czy zapewnienia noclegów i wyżywienia. Po raz kolejny widać, że również ta pozycja została błędnie skalkulowana.

6.Błędnie skalkulowany nadzór autorski.

Odwołujący przedstawił argumentację analogiczną jak w przypadku ZDI.

7.Referencje.

INKO załączyło przykładowe referencje z realizowanych przez siebie kontraktów. Z przedłożonych dokumentów jasno

wynika, że umowy, które zawarło INKO za podobny zakres prac przy zaangażowaniu podobnego personelu na bliźniaczych kontraktach, są o wiele wyższe, jeśli chodzi o wynagrodzenie, niż wynagrodzenie, które Inko zaoferowało w złożonej ofercie i tak:

•Budowa drogi ekspresowej S7 na terenie miasta Krakowa;

Okres realizacji 52 miesiące, wartość usługi 7 984 784,85 zł, co daje 153 553,55 zł/miesiąc

•Budowa łącznicy kolejowej

Okres realizacji 36 miesięcy, wartość usługi 3 714 600,00 zł, co daje 103 183,33 zł/miesiąc

•Budowa obwodnicy miejscowości Kępno

Okres realizacji 63 miesiące, wartość usługi 5 326 227,40 zł, co daje 84 543,29 zł/miesiąc

•Budowa obwodnicy Dąbrowy Tarnowskiej

Okres realizacji 47 miesiące, wartość usługi 4 878 966,86 zł, co daje 103 807,81 zł/miesiąc

W tym postępowaniu tj. Zarządzanie i Nadzór nad realizacją inwestycji pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 755 od DK 74 do ul. Plażowej w m. Zawichost – etap I", INKO zaoferowało kwotę 1 496 910,00 zł, okres realizacji 28 miesiące (z uwzględnieniem okresu wydłużenia realizacji zadania), co daje 53 461,07 zł/miesiąc. Z przedawnionych wyliczeń klarownie wynika, że wszystkie do tej pory realizowane kontrakty przez INKO było kilkakrotnie wyżej wycenione niż cena zaoferowana w przedmiotowym postępowaniu. Żadna z przedstawionych inwestycji nawet nie zbliżyła się do zaoferowanej ceny w przedmiotowym postępowaniu, a wskazane w referencjach kontrakty były realizowane kilka lat wcześniej gdzie parametry wynagrodzeń były wiele niższe niż stawki obowiązujące obecnie, a od stycznia 2024 najniższa krajowo wzrosła po raz kolejny co realnie wpływa na wynagrodzenia doświadczonych pracowników, co wyraźnie widać po wzrastającej średniej płacy krajowej.

Podsumowując odwołujący uważa, że złożone wyjaśnienia są tendencyjne, nie przedstawiają realnych kosztów wykonania poszczególnych elementów składowych nadzoru, zostały w wielu miejscach zmanipulowane, tak aby dopasować się kwotowo do złożonej oferty. Wskazane wyceny są rażąco niskie i odbiegają od do panujących cen na rynku budowlanym. W jaki sposób profesjonalnie można sprawować nadzór inwestorski za 1 000,00 zł miesięcznie w poszczególnych branżach. Dodatkowo INKO celem zgmatwania wyjaśnienia dosłało dokumenty, które są nie istotne dla rozpoznania zagadnienia rażąco niskiej ceny. Po co został przesłany załącznik nr 6 z środkami transportowymi, kiedy z kalkulacji wynika, że założona w ofercie kwota nie wystarcza nawet na dojazd jednym samochodem. Jeśli personel będzie używał kilku wskazanych aut dysproporcja będzie jeszcze większa i wyraźnie widać, że cena jest rażącą niska. Podobna sytuacja dotyczy załącznika 4 Oświadczenie o dostępności kadry i załącznika 14 oświadczenie personelu. Używanie tych dwóch dokumentów jest ze sobą sprzeczne. Jeśli INKO oświadcza, że dysponuje odpowiednią kadrą zatrudnioną na etacie, to w jakim celu załącza oświadczenia imienne osób, że ich wynagrodzenie na tym konkretnym kontrakcie wyniesie wskazane wartości. Czy należy pod tym rozumieć, że wynagrodzenia zatrudnionych pracowników, dla tego konkretnego zadania, zostaną zmniejszone.

Kolejną manipulacją ze strony INKO jest załącznik nr 5 Wykaz wyposażenia, gdzie zawarto ponad 300 pozycji od komputerów, drukarek, telefonów po regały i krzesła. W naszej ocenie jest to celowy zabieg, aby obciążyć zamawiającego niepotrzebną pracą i koniecznością weryfikacji dużej ilości stron i załączników, gdyż do realizacji zadania potrzeba przykładowo 25 krzeseł - wyposażenie biura i ok. 3 regałów.

Złożone wyjaśnienia powinny wykazać brak domniemanego rażąco niskiego charakteru zaoferowanej ceny. Odwołujący powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 listopada 2014 r. Sygn. KIO 2185/14 jak oraz Wyrok z dnia 6 lutego 2017 r. Sygn. akt KIO 102/17 Sygn. akt KIO 110/17.

W jego ocenie nie ulega wątpliwości fakt, że wyżej wymienieni wykonawcy nie sprostali zadaniu i nie udowodnili, że zaoferowana przez nich cena w ofertach nie jest ceną rażąco niską. wykonawcy w swoich kalkulacjach nie odnieśli się do wszystkich elementów, stanowiących podstawę do kalkulacji ceny, wymienionych w dokumentach zamówienia oraz w wezwaniu zamawiającego. Wyraźnie widać, ze wszelkie wyjaśnienia są nierzetelnie przygotowane, nie utożsamiają się z aktualną sytuacją na rynku budowlanym oraz z aktualnie obowiązującymi stawkami płacowymi. Wyjaśnienia wykonawców są naciągane, a dowody zmanipulowane. Zakładając realną i aktualną sytuację rynku, ciężko jest znaleźć osoby, które będą chciały podjąć pracę za tak niską stawkę miesięczną jak i tygodniową.

W dniu 26 lutego 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 28 lutego 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Konsorcjum Eksametr spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Miliarium spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Przystępujący wnieśli o uwzględnienie odwołania w zakresie czynności wyboru oferty oraz zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy ZDI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Przystępujący wskazali, że posiadają interes prawny, w tym ażeby postępowanie odwoławcze zostało częściowo rozstrzygnięte na korzyść odwołującego. Przystępujący jest wykonawcą biorącym udział w przedmiotowym

postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy.
Częściowe uwzględnienie odwołania prowadzi do unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty uznanej jako najkorzystniejszej w dniu 13.02.2024r. Wskutek tego wystąpi konieczność ponownego badania i oceny ofert, wówczas oferta przystępujących może być uznana jako oferta najkorzystniejsza.
Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictw z dnia 28 lutego 2024 r. udzielonych przez obu wykonawców i podpisanych przez dwóch członków zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom.
W dniu 28 lutego 2024 do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w zakresie zarzutu zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy INKO Consulting Spzoo pomimo tego, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę; tj. naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 226 ust.1 pkt 8 w związku z art. 224 ustawy, przystąpił wykonawca INKO Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
Przystępujący wskazał, że posiada interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia odwołania na korzyść zamawiającego, gdyż w postępowaniu złożył ofertę, która został oceniona jako niepodlegająca odrzuceniu, natomiast zarzut odwołania odnosi się bezpośrednio do oferty przystępującego jako zawierającej w ocenie odwołującego cenę rażąco niską. W interesie przystępującego leży utrzymanie oceny dokonanej przez zamawiającego również po zakończeniu postępowania odwoławczego. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 27 lutego 2024 r. udzielonego przez prezesa i prokurenta samoistnego. Do zgłoszenia dołączono dowód przekazania przystąpienia stronom.
W dniu 29 lutego 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca ZDI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wnosząc o oddalenie odwołania w całości.
Przystępujący oświadczył, że posiada interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego, tj. poprzez jego oddalenie w całości.
Przystępujący pozostaje bowiem wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu. Ewentualne rozstrzygnięcie odwołania zgodnie z żądaniem odwołującego, może doprowadzić do unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.
W interesie Przystępującego leży, aby Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie w zakresie czynności i zaniechań zamawiającego i tym samym, potwierdziła prawidłowość działań podjętych przez zamawiającego. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28 lutego 2024 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom.
W dniu 5 marca zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie oraz zasądzenie od odwołującego na jego rzecz kosztów postępowania. Zgłosił opozycję wobec przystąpienia Konsorcjum: Eksametr Sp. z o.o.i Miliarium Sp. z o.o. po stronie odwołującego z uwagi na brak interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego, do którego przystąpił. Odnosząc się do zarzutów związanych z ofertą ZDI zamawiający podniósł, że najczęściej w definicjach zwraca się uwagę na to, że rażąco niska cena jest ceną niewiarygodną, nierealistyczną, która w znaczny sposób odbiega od warunków rynkowych.
Zaproponowana cena nie pozwala na realizację zamówienia zgodnie z wymogami zamawiającego. Wskazuje na możliwość realizacji zamówienia poniżej koszów wytworzenia usługi/ dostawy, a przez to nierzetelnie, niedokładnie lub nieuczciwie. Powodem podania w ofercie „rażąco niskiej ceny" może być niedokładna, nierzetelna kalkulacja kosztów przez wykonawcę lub jego świadome działanie. Powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 stycznia 2019 r. (KIO 2640/18).
Wykonawca ZDI w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 29.11.2023 r. do wyjaśnienia ceny oferty, złożył obszerne wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny, poparte dowodami. W ocenie zamawiającego są one rzeczowe, konkretne i należycie oraz w pełni wiarygodnie uzasadniają podaną w ofercie cenę.
Odnosząc się do zarzutów zawartych w odwołaniu:
- Zastosowanie przez wykonawcę ZDI rażąco zaniżonych stawek, które nie odzwierciedlają sytuacji na rynku pracy:
Stawki założone przez ZDI dla Inżyniera Kontraktu oraz Inspektora nadzoru robót mostowych wynoszą 350 zł netto / dzień, dla Inspektorów nadzoru robót sanitarnych, robót gazowych, robót elektrycznych – 300 zł netto / dzień oraz dla Inspektora ds. ochrony środowiska, Archeologa, Inspektora nadzory branży ogólnobudowlanej oraz inspektora nadzory robót telekomunikacyjnych - 250 zł netto/ dzień. Wynagrodzenie Inspektora nadzoru robót drogowych określono ryczałtowo na kwotę netto 5 000 zł / miesiąc.
Wg odwołującego „Nie są dostępni na rynku eksperci, którzy będą pracować na zaproponowanym przez ZDI poziomie cenowym, ale najniższa stawka zaczyna się od wysokości 250 zł netto za dniówkę i takie wynagrodzenie należy uznać za okazyjne" (cytat ze str. 6 odwołania). Tymczasem odwołujący w swoim wyjaśnieniu ceny – pismo z dn. 12.12.2023 znak PP/23/OFE/KW/2418 przyjął stawki za dzień dla personelu na poziomie od 220 zł – 240 zł netto przy czym 240 zł

netto dotyczy wyłącznie stawki Inżyniera Kontraktu, natomiast stawki Inspektorów to 230 zł netto, personel pozostały 220 zł netto.
Zgodnie z art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy wyjaśnienia ceny oferty muszą dotyczyć kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Oznacza to, że jedynymi stawkami, do których zamawiający może przyrównywać wynagrodzenie personelu, są stawki określone na podstawie w/w przepisów i nawet jeśli cena oferty jest poniżej średniej ceny nie oznacza to, że jest ceną rażąco niską. Wynagrodzenie nie może być niższe od minimalnego, określonego ustawowo, nie od cen średnich. W tym miejscu zamawiający przedstawił tabelę porównującą wynagrodzenia netto inspektorów nadzoru w okresie 22 miesięcy pomiędzy ofertą ZDI, a odwołującym
- Błędna kalkulacja oferty w zakresie wynagrodzenia Inspektorów branżowych co pośrednio wskazuje na znikomą ilość prognozowanych pobytów inspektorów na budowie:
Odnosząc się do czasu pracy należy podkreślić, że w SWZ oraz SST (OPZ - zał. nr 7 do SWZ) tylko w stosunku do Inspektora nadzoru robót drogowych znalazł się wymóg ciągłej obecności na budowie, tj. min. 4 godz. dziennie. 4 godziny dziennie w przypadku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę stanowi ½ etatu. Koszt miesięczny w wysokości 5 000 zł netto za taki wymiar czasu pracy nie jest kosztem zaniżonym. Ponadto stwierdzenie odwołującego, że aby przygotować prawidłowo ofertę należy przyjąć do kalkulacji wynagrodzenia obecność ciągłą tj. (ilość dni roboczych w miesiącu x ilość miesięcy) dla każdego inspektora czy innej osoby jest błędna i stanowi nadinterpretację autora. Sam odwołujący w swoich wyjaśnieniach pisze, że określając wynagrodzenie dla Inspektorów, Głównego Technologa przyjął ilość dniówek na poziomie 8,00 w miesiącu, a dla Inżyniera na poziomie 9,0 dniówek w miesiącu, co zaprzecza treści odwołania i czyni je mało wiarygodnym. Wykazywanie w tabeli dniówek w liczbie 21 (co wg odwołującego oznacza 100% zaangażowanie personelu w realizację nadzoru) nie znajduje żadnego uzasadnienia, ponieważ, jak już wskazano powyżej, tylko w stosunku do Inspektora nadzoru robót drogowych określono, że ma być obecny codziennie przez minimum 4 godz.
W ocenie zamawiającego nie ma konieczności codziennej obecności każdego inspektora branżowego przez cały czas trwania kontraktu, a oferta może być skalkulowana zadaniowo mając na uwadze zakres danej branży - uwzględniając fakt, że inwestycja przebiega również w większości przez teren rolniczy, w małym zakresie zurbanizowany.
Odwołujący zarzucił także błędną kalkulację stawek inspektora ds. ochrony środowiska oraz archeologa, ponieważ wysokość wynagrodzenia tych osób sugeruje niewielką liczbę pobytów na budowie. Zamawiający nie zgodził się z twierdzeniem odwołującego, że inspektor ds. ochrony środowiska musi być na budowie codziennie. Zgodnie z SST (OPZ – zał. nr 7 do SWZ) w zakres przedmiotu zamówienia wchodzi ciągły monitoring przez inspektora ds. ochrony środowiska, co nie jest równoznaczne z codzienną obecnością na budowie. Jedyny taki wymóg został określony wprost w stosunku do inspektora nadzoru robót drogowych (obecność ciągła tj. min. 4 godz. dziennie). Podczas przygotowania dokumentacji RDOŚ nie nałożył obowiązku sporządzenia Raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko, inwestycja nie leży w obszarze chronionym przyrodniczo, zatem nic nie wskazuje na codzienną obecność inspektora ds. ochrony środowiska.
Funkcja Archeologa ma charakter zadaniowy tj. w przypadku natrafienia na znalezisko historyczne, archeolog z ramienia Inżyniera Kontraktu ma charakter konsultanta. Nadzór archeologiczny nad robotami ziemnymi ma zapewnić Wykonawca robót. Poza tym, w przypadku zakończenia robót ziemnych i przejścia do kolejnych etapów prac - roboty brukarskie, bitumiczne, wykończeniowe - wymóg codziennej obecności archeologa nie miałby uzasadnienia.
Zamawiający przedstawił tabelę obrazującą udział % danej branży w ogólnej wartości robót budowlanych na potwierdzenie wymaganego przez niego stopnia zaangażowania personelu wykonawcy w trakcie realizacji kontraktu.
-Niezapewnienie funkcjonowania biura każdego dnia roboczego w godz. 7 -15 w okresie pełnienia usługi:
Zamawiający w warunkach kontraktowych nie postawił warunku, że konieczna będzie jedna osoba dedykowana wyłącznie do obsługi biura Inżyniera kontraktu (pkt 1.6.3.1.SST – OPZ zał. nr 7 do SWZ). Zamawiający nie kwestionuje konieczności funkcjonowania biura zgodnie z w/w wskazaniami, jednak stwierdzenie odwołującego: „Pracownik biurowy powinien zajmować się koordynacją, zarządzaniem i organizacją codziennej pracy biura. Jego głównym zadaniem powinno być prowadzenie rejestrów, sporządzanie pism, kontrola nad korespondencją przychodzącą, wychodzącą oraz dbałość o prawidłowy obieg dokumentów” (cytat ze str. 10 Odwołania) jest tylko jego interpretacją.
Zamawiający przyjął wyjaśnienia Wykonawcy ZDI: „Biuro będzie czynne w dni robocze w godzinach od 7:00-15:00, a obsługą administracyjną kontraktu, tak by zapewnić ciągłość dostępu do biura, będą się zajmować członkowie zespołu według wewnętrznego harmonogramu”, ponieważ nie stoją one w sprzeczności z zapisami SWZ. Desygnowanie dodatkowego pracownika wyłącznie do obsługi biura Inżyniera, jak to ma miejsce w ofercie Odwołującego, jest wyłącznie jego kosztem i ryzykiem, a nie koniecznością i wymogiem stawianym przez Zamawiającego.
-Błędnie skalkulowana praca Inspektora ds. rozliczeń:

Odwołujący podnosi, że wykonawca ZDI skalkulowało pracę rozliczeniowca na poziomie 2 800,00 zł netto co wskazuje na pracę w wymiarze ½ etatu, i co, w opinii odwołującego, nie spełnia wymogu SWZ i SST (OPZ – zał. nr 7 do SWZ) Zamawiający wymaga zatrudnienia Inspektora ds. rozliczeń na podstawie stosunku pracy, przy czym nie określił wymiaru etatu w tym zakresie i pozostawił dowolność wykonawcom. Zatrudnienie na podstawie stosunku pracy nie oznacza, że umowa powinna być zawarta na cały etat. Dodatkowo wskazanie, że w ofercie ZDI praca Inspektora ds. Rozliczeń obejmuje wymiar ½ etatu jest domniemaniem odwołującego niemającego odzwierciedlania wprost w wyjaśnieniach wykonawcy. Wykonawca wyjaśnił, że Specjalista oddelegowany do wykonywania rozliczeń jest pracownikiem etatowym wykonawcy, a koszt jego wynagrodzenia rozkłada się proporcjonalnie do ilości obsługiwanych przez niego kontraktów.

-Brak w wycenie kosztów transportu dla personelu:

W wezwaniu do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty nie wyodrębniono tego kosztu. Zawarto zapis „pozostałe koszty wynikające z OPZ (SST)". Takie sformułowanie treści wezwania powoduje, że wyjaśnienia wykonawców mogą różnić się szczegółowością. Spółka ZDI wskazała, że koszty związane z zakwaterowaniem i delegacją (co oznacza również transport) stanowić będą koszt zleceniobiorcy i koszty te zostały wliczone do wynagrodzenia personelu. Wynika to również z załączonych do wyjaśnień ceny ofert współpracy. Zamawiający oceniając ofertę ZDI przyjął takie wyjaśnienie. Ponadto, w kalkulacji cenowej, złożonej w ramach wyjaśnień ceny wskazano w poz. 18 pozostałe koszty wynikające z OPZ). Zmawiający nie wykluczał również, że lokalizacja przedmiotowej inwestycji jest/ będzie zbieżna z lokalizacją innych inwestycji, które dany personel może obsługiwać zarobkowo (taka strategia działania, pozwalająca obniżyć koszty, jest powszechnie stosowana i niejednokrotnie akceptowana przez zamawiającego w prowadzonych postępowaniach).

-Błędnie skalkulowany nadzór autorski:

Wykonawca ZDI w swojej ofercie wynagrodzenie dla obsługi nadzoru przyjął ryczałtowo na poziomie 35 000,00 zł netto. Fakt przyjęcia kwoty niższej niż odwołujący (92 000 zł netto) nie oznacza, że jest ona błędnie skalkulowana. Zamawiający zaznaczył, że nadzór autorski w głównej mierze polega na uzgadnianiu możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie, zgłoszonych przez kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego, ponieważ funkcje kontrolne i weryfikacyjne spełniają poszczególni inspektorzy nadzoru. Biorąc pod uwagę powyższe, z punktu widzenia zamawiającego zaoferowana przez w/w wykonawcę kwota ryczałtowa nie jest rażąco niska w aspekcie spełnienia przesłanek z art 224 ust. 6 Pzp.

Wskazał, że w innych zadaniach realizowanych przez ŚZDW kwota ta oscyluje pomiędzy 10 000,00 zł a 40 000,00 zł.

Biuro projektowe opracowujące dokumentację projektową dla przedmiotowego zadania przyjęło wynagrodzenie za nadzór w wysokości 35 000,00 zł netto (umowa z 2020 r.).

-Brak w wycenie kosztów wykonania dokumentacji fotograficznej:

W wezwaniu do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty nie wyodrębniono tego kosztu. Zawarto zapis „pozostałe koszty wynikające z OPZ (SST)". Takie sformułowanie treści wezwania powoduje, że wyjaśnienia wykonawców mogą różnić się szczegółowością. W kalkulacji cenowej ZDI, złożonej w ramach wyjaśnień ceny oferty w poz. 18 znajdują się m. in. „pozostałe koszty wynikające z OPZ (SST)". Ponadto koszt wykonania tzw. „zdjęć lotniczych" jest kosztem marginalnym. Zdjęcia te wykonuje się z przy użyciu dronów, które są w powszechnym posiadaniu, nie tylko przez firmy realizujące nadzory.

Biorąc pod uwagę fakt, że przyjęte stawki wynagrodzenia personelu nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę, oraz że brak jest w SWZ i załącznikach określonego wymiaru czasu pracy poszczególnych inspektorów (poza inspektorem nadzoru robót drogowych) nie jest możliwe udowodnienie wykonawcy ZDI, że zaoferowana przez niego cena jest rażąco niska. Nie wykazał tego także odwołujący.

Co do zarzutów skierowanych wobec wykonawcy Eksametr zamawiający podniósł, żew odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 29.11.2023 r. do wyjaśnienia ceny oferty, złożył obszerne wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny, poparte dowodami. W ocenie zamawiającego są one rzeczowe, konkretne i należycie oraz w pełni wiarygodnie uzasadniają podaną w ofercie cenę.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w odwołaniu:

- Zastosowanie przez Eksametr rażąco zaniżonych stawek, które nie odzwierciedlają sytuacji na rynku pracy:

Wykonawca Eksametr w kalkulacji ceny oferty oparł się na średniomiesięcznych kosztach wynagrodzenia, które w przypadku Inżyniera Kontraktu oraz Inspektora nadzoru robót drogowych wynoszą 3 600 zł netto (przy średniomiesięcznym zaangażowaniu na poziomie 60%). Przyjmując średnią liczbę dniówek z kalkulacji odwołującego (9) daje to stawkę dzienną dla Inżyniera Kontraktu w wysokości 400 zł netto.

Tymczasem Odwołujący w swoim wyjaśnieniu ceny – pismo z dn. 12.12.2023 znak PP/23/OFE/KW/2418 przyjął stawki za dzień dla personelu na poziomie od 220 zł – 240 zł netto, przy czym 240 zł dotyczy wyłącznie stawki Inżyniera Kontraktu, natomiast stawki Inspektorów to 230 zł, a personel pozostały 220 zł.

Dostrzec w tym miejscu należy, że całkowite wynagrodzenie Inżyniera Kontraktuoraz Inspektora nadzoru robót

mostowych w ofercie Eksametr jest wyższe niż w ofercie odwołującego.
Wynagrodzenia: Inspektora nadzoru robót elektrycznych, Inspektora nadzoru robót telekomunikacyjnych, Inspektora nadzoru robót ogólnobudowlanych, Archeologa i Geodety zostało określone na kwotę 900 zł netto / miesiąc. Są to pracownicy zatrudnieni na umowy cywilno-prawne. Przyjmując minimalną stawkę godzinową na rok 2024 w wysokości 28,10 zł brutto (od 01.07.2024 r.), można założyć, że w/w personel poświęci min. 32 godziny w miesiącu na wykonywanie obowiązków wynikających z umowy na zarządzanie i nadzór.
Zgodnie z art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy Pzp wyjaśnienia ceny oferty muszą dotyczyć kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Oznacza to, że jedynymi stawkami, do których Zamawiający może przyrównywać wynagrodzenie personelu, są stawki określone na podstawie w/w przepisów i nawet jeśli cena oferty jest poniżej średniej ceny rynkowej nie oznacza to, że jest ceną rażąco niską. Wynagrodzenie nie może być niższe od minimalnego, określonego ustawowo, nie od cen średnich.
W tym miejscu zamawiający przestawił porównanie wynagrodzenia netto inspektorów nadzoru: w ofercie Eksametr i odwołującego.
- Błędna kalkulacja oferty w zakresie wynagrodzenia Inspektorów branżowych co pośrednio wskazuje na znikomą ilość prognozowanych pobytów inspektorów na budowie, w tym zakresie zamawiający ponowił argumentacje przedstawioną w odniesieniu do zarzutów związanych z ofertą ZDI. Ponadto dodał, że geodeta z ramienia Inżyniera Kontraktu ma sprawować funkcje kontrolną, ale nie jest wymagana jego codzienna obecność na budowie. Kompleksową obsługę geodezyjną przy realizacji robót budowlanych tj. wytyczenie obiektów, obmiary robót, stabilizacje pasa drogowego itp. zapewnia Wykonawca robót. Również za prawidłowe usytuowanie obiektu tj. zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją projektową, odpowiada Wykonawca. Geodeta w ramach nadzoru podejmuje czynności sprawdzające w sytuacjach spornych (sprzedawana ilość - gdy dany Inspektor lub Inżynier Kontraktu ma wątpliwości co do wykonanego zakresu pomimo złożonych wyjaśnień przez Wykonawcę i przedłożonych materiałów) i wątpliwych, gdy występuje rozbieżność realizowanych prac z dokumentacją projektową. Wykonawca EKSAMETR, składając wyjaśnienia, określił średniomiesięczne zaangażowanie Geodety na poziomie 20%, co Zamawiający przyjął.
-Niezapewnienie funkcjonowania biura każdego dnia roboczego w godz. 7 -15 w okresie pełnienia usługi, w tym zakresie zamawiający podtrzymał argumentację podniesioną w stosunku do oferty ZDI.
Zamawiający przyjął wyjaśnienia Wykonawcy Eksametr: „Obsługa administracyjna kontraktu zostanie zapewniona w ramach personelu Inżyniera Kontraktu. Koszt obsługi administracyjnej został ujęty w poszczególnych kosztach wynagrodzeń personelu Inżyniera", ponieważ nie stoją one w sprzeczności z zapisami SWZ. Desygnowanie dodatkowego pracownika wyłącznie do obsługi biura Inżyniera, jak to ma miejsce w ofercie Odwołującego, jest wyłącznie jego kosztem i ryzykiem, a nie koniecznością i wymogiem stawianym przez Zamawiającego.
-Brak w wycenie kosztów wykonania dokumentacji fotograficznej, zamawiający podtrzymał argumentację przedstawioną w stosunku do oferty ZDI.
- Wydłużenie realizacji zadania o 6 miesięcy:
Wykonawca Eksametr wycenił ryzyko związane z przedłużeniem kontraktu na kwotę netto 40 000 zł. Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez zamawiającego w dniu 30.10.2023 r. na pytanie dotyczące sposobu kalkulacji ceny oferty, okres pełnienia usługi należy skalkulować zgodnie SWZ – IV Opis przedmiotu zamówienia – pkt 16, tj. przyjmując 22 miesiące realizacji przedmiotu zamówienia oraz ewentualne przedłużenie robót budowlanych o okres do 6 miesięcy (bez dodatkowego wynagrodzenia), stanowiące ryzyko wykonawcy. Zamawiający nie określił i nie uszczegółowił, w jaki sposób to ryzyko skalkulować, wykonawca miał dokonać kalkulacji samodzielnie. To wykonawca w znacznym stopniu odpowiada za terminowe zakończenie robót budowlanych. Powyższe stanowisko zamawiającego zostało oparte na wyroku KIO (wyrok KIO 1961/23, KIO 1977/23 z dn. 27 lipca 2023 r.). Zatem brak jest podstaw do przyjęcia, że cena oferty powinna być skalkulowana dokładnie na ewentualne dodatkowe 6 miesięcy.
Ponadto odwołujący oszacował to ryzyko w podobny sposób (311 000 zł) – Oferta odwołującego bez uwzględnienia wydłużenia okresu realizacji zadania wynosi: 1 687 990 zł netto – 311 000 zł netto = 1 376 990 zł netto
1 376 990 zł netto : 22 miesiące = 62 590 zł netto / miesiąc
62 590 zł netto x 6 miesięcy = 375 542,70 zł netto – tyle powinna wynosić kwota zabezpieczona na ryzyko związane z przedłużeniem kontraktu, zgodnie z metodyką wyceny odwołującego.
Jest to kolejna sytuacja, kiedy odwołujący zarzuca błędną kalkulację innym wykonawcom, podczas gdy sam nie stosuje się do określonych przez siebie wytycznych.
Biorąc pod uwagę fakt, że przyjęte stawki wynagrodzenia personelu nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz, że brak jest w SWZ i załącznikach określonego wymiaru czasu pracy poszczególnych inspektorów (poza inspektorem nadzoru robót drogowych), nie jest możliwe udowodnienie wykonawcy Konsorcjum: Eksametr i Miliarium, że

zaoferowane przez niego cena jest rażąco niska. Nie wykazał tego także odwołujący.
Odnośnie zarzutów skierowanych wobec oferty INKO, zamawiający podniósł, że wykonawca INKO w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 29.11.2023 r. do wyjaśnienia ceny oferty, złożył obszerne wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny. W ocenie zamawiającego są one rzeczowe, konkretne i należycie uzasadniają podaną w ofercie kwotę. uzasadniają podaną w ofercie kwotę.
Odnosząc się do zarzutów zawartych w odwołaniu:
- Zastosowanie przez INKO rażąco zaniżonych stawek, które nie odzwierciedlają sytuacji na rynku pracy oraz błędna kalkulacja oferty w zakresie wynagrodzenia Inspektorów branżowych co pośrednio wskazuje na znikomą ilość prognozowanych pobytów inspektorów na budowie: Wykonawca INKO w kalkulacji ceny oferty oparł się na miesięcznych kosztach wynagrodzenia, które w przypadku Inżyniera Kontraktu wynoszą 5000 zł netto, a Inspektora nadzoru robót mostowych wynoszą 4 500 zł netto. Przyjmując średnią liczbę dniówek z kalkulacji odwołującego daje to stawkę dzienną dla Inżyniera Kontraktu w wysokości 555,56 zł netto, a dla Inspektora nadzoru robót mostowych 562,50 zł netto.
W SWZ oraz SST (OPZ – zał. nr 7 do SWZ) wskazano, że należy zapewnić ciągłą obecność (tj. min. 4 godz. dziennie Inspektora nadzoru robót drogowych. Oznacza to, że w/w inspektor spędzi na budowie 88 godzin w miesiącu, co daje 51,14 zł netto za godzinę.
Wynagrodzenia: Inspektora nadzoru robót elektrycznych, Inspektora nadzoru robót telekomunikacyjnych, Inspektora nadzoru robót wod. kan., Inspektora nadzoru robót gazowych, Inspektora nadzoru robót ogólnobudowlanych zostało określone na kwotę 1000 zł netto / miesiąc. Przyjmując minimalną stawkę godzinową na rok 2024 w wysokości 28,10 zł (od 01.07.2024 r.), można założyć, że w/w personel w przypadku umów cywilno-prawnych poświęci 35 godzin w miesiącu na wykonywanie obowiązków wynikających z umowy na zarządzanie i nadzór. W przypadku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę może to być część etatu.
Zgodnie z art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy wyjaśnienia ceny oferty muszą dotyczyć kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Oznacza to, że jedynymi stawkami, do których Zamawiający może przyrównywać wynagrodzenie personelu, są stawki określone na podstawie w/w przepisów i nawet jeśli cena oferty jest poniżej średniej ceny nie oznacza to, że jest ceną rażąco niską. Wynagrodzenie nie może być niższe od minimalnego, określonego ustawowo, nie od cen średnich.
W tym miejscu zamawiający zawarł tabelaryczne porównanie wynagrodzenia netto inspektorów nadzoru w okresie 22 miesięcy w ofercie INKO i u odwołującego. W pozostałym zakresie podtrzymał argumentację przedstawioną w odniesieniu do ofert ZDI i Konsorcjum Eksametr i Miliarium.
-Błędnie skalkulowana praca Inspektora ds. rozliczeń:
Odwołujący podnosił, że wykonawca INKO skalkulowało pracę rozliczeniowca na poziomie 2 800,00 zł netto i pracę w wymiarze ½ etatu, i co, w opinii odwołującego, nie spełnia wymogu SWZ i SST (OPZ – zał. nr 7 do SWZ). Zamawiający wymaga zatrudnienia Inspektora ds. rozliczeń na podstawie stosunku pracy, przy czym nie określił wymiaru etatu w tym zakresie i pozostawił dowolność wykonawcom. Zatrudnienie na podstawie stosunku pracy nie oznacza, że umowa powinna być zawarta na cały etat. W 2024 roku (od 01.07.2024 r.) minimalne wynagrodzenie pracownika zatrudnionego w ramach umowy o pracę wynosi brutto 4 300 zł brutto (na cały etat).
Wykonawca INKO w złożonych wyjaśnieniach dotyczących ceny oferty w bardzo szczegółowy sposób wykazał, że zastosowane stawki nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę.
-Brak w wycenie kosztów transportu dla personelu:
Wykonawca INKO wskazał, że koszty transportu dla personelu Inżyniera wyniosą 48 450 zł netto.
Odwołujący kwestionuje tę kwotę, przy czym posługuję się stawką za benzynę w wysokości 6,50 zł /l. Przy czym nie wiadomo, czy pojazd przeznaczony na dojazd na budowę jest na benzynę, olej napędowy czy gaz. W przypadku samochodu na gaz koszty dojazdu są o wiele niższe. Większość personelu będzie zatrudniona na umowy cywilno-prawne, rozliczane ryczałtowo, gdzie nie ma obowiązku wypisania delegacji. Zamawiający nie wykluczał również, że lokalizacja przedmiotowej inwestycji jest/ będzie zbieżna z lokalizacją innych inwestycji, które dany personel może obsługiwać zarobkowo (taka strategia działania, pozwalająca obniżyć koszty, jest powszechnie stosowana).
-Błędnie skalkulowany nadzór autorski:
Wykonawca INKO w swojej ofercie wynagrodzenie dla obsługi nadzoru przyjął ryczałtowo na poziomie 52 000 zł netto. Fakt przyjęcia kwoty niższej niż odwołujący (92 000 zł netto) nie oznacza, że jest ona błędnie skalkulowana. Nadzór autorski w głównej mierze polega na uzgadnianiu możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie, zgłoszonych przez kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego, ponieważ funkcje kontrolne i weryfikacyjne spełniają poszczególni inspektorzy nadzoru. Biorąc pod uwagę powyższe z punktu widzenia zamawiającego przyjęta ryczałtowo cena nie jest rażąco niska. W innych zadaniach realizowanych przez ŚZDW kwota ta oscyluje pomiędzy 10 000,00 zł a 40 000,00 zł.

Biuro projektowe opracowujące dokumentację projektową dla przedmiotowego zadania przyjęło wynagrodzenie za nadzór w wysokości 35 000,00 zł netto (umowa z 2020 r.).
-Załączenie referencji, z których wynika, że wcześniejsze kontrakty wykonawcy INKO były wyżej wycenione:
Zamawiający nie odnosi się do wartości zrealizowanych już kontraktów wykonawcy INKO, ponieważ nie zna dokładnych zapisów SWZ w zakresie czynności Inżyniera Kontraktu, zaangażowania personelu, wymiaru czasu pracy czy zakresu nadzorowanych robót.
Biorąc pod uwagę fakt, że przyjęte stawki wynagrodzenia personelu nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę, oraz że brak jest w SWZ i załącznikach określonego wymiaru czasu pracy poszczególnych inspektorów (poza inspektorem nadzoru robót drogowych) nie jest możliwe udowodnienie wykonawcy INKO, że zaoferowane przez niego cena jest rażąco niska.
Zgłoszenie opozycji wobec przystąpienia Wykonawcy Konsorcjum: Eksametr Sp. z o.o., Miliarium Sp. z o.o., po stronie odwołującego zamawiający uprawdopodabnia faktem braku interesu tego Wykonawcy w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego, do którego przystąpił w sytuacji, gdy stanowisko odwołującego i jego twierdzenia zaprezentowane w zaskarżonym odwołaniu są niekorzystne dla przystępującego Konsorcjum Eksametr Sp. z o.o., Miliarium Sp. z o.o. albowiem tym postępowaniu w/w wykonawca złożył ofertę, która został oceniona jako niepodlegająca odrzuceniu, natomiast zarzut odwołania odnosi się bezpośrednio do oferty przystępującego po stronie odwołującego jako zawierającej w ocenie odwołującego cenę rażąco niską. W interesie tego przystępującego winno być raczej utrzymanie oceny oferty Konsorcjum uznanej przez zamawiającego jako rzetelnej, realnej, rynkowej pozwalającej na wykonanie zamówienia z zyskiem - również po zakończeniu postępowania odwoławczego, na przyszłość a nie domaganie się ponownego badania i oceny ofert, w których kalkulacje cenowe wykonawców zostały przeprowadzane na zbliżonych zasadach. Zarzut odwołującego dotyczący rażąco niskiej ceny oferty najkorzystniejszej oraz pozostałych ofert jest połączony z przesłanką odrzucenia oferty. Wobec powyższego trudno upatrywać korzystnego interesu Konsorcjum w wyniku nawet częściowego uwzględnienia odwołania. Ponadto Konsorcjum przedstawioną argumentację tj. szeroko rozumiany interes w korzystnym rozstrzygnięciu postępowania jako drugiej oferty w rankingu ofert miał szansę przedstawienia w odwołaniu od czynności zamawiającego w tym postępowaniu, czego nie uczynił.
W dniu 5 marca 2024 r. uczestnik po stronie odwołującego złożył stanowisko, w którym wskazał, ż twierdzenia i zarzuty zawarte w części A odwołania, tj. w zakresie w jakim odnoszą się do ZDI sp. z o.o. (zwanej dalej ZDI) są zasadne.
Zakwestionował prawidłowość kalkulacji spalania pojazdu Dacia Duster podnosząc, że minimalny poziom spalania powinien być przyjęty na poziomie 6,.4l/100km.Wskazał na pkt. 4.2.1. SST i podkreślił, że ZDI mimo wyraźnej treści wezwania z dnia 29 listopada 2023 r. nie przedstawił miesięczny kosztów zaangażowania każdej z osób wchodzących w skład zespołu w powołanego pkt. SST. Zatem nie przedstawił w tym zakresie wyjaśnień, nie obalił skutecznie domniemania prawnego, że jego oferta zawiera cenę rażąco niską. Pominął też koszty wynagrodzenie architekta, natomiast kwota podana w wierszu nr 8 tabeli (35.000 zł) jest w sposób oczywisty i rażący nierynkowa. Nie daje ona żadnej możliwości pokrycia kosztu zaangażowania ośmiu specjalistów przez cały okres 22 miesięcy świadczenia usługi, zważywszy na bardzo szeroki zakres ich obowiązków, w szczególności wynikający z art. 20 ustawy Prawo budowlane. Miesięczne wynagrodzenie tego wykwalifikowanego personelu oscyluje wokół kwoty 220 zł (35.000 zł / 22 m-cy / 7 osób), absolutnie nierzeczywistej w obecnych realiach rynkowych. Powoduje to, że Wykonawca ZDI będzie musiał, wbrew przepisom ustawy, sfinansować zamówienie ze środków nie objętych ofertą.
W dniu 6 marca 2024 r. ZDI przedstawił stanowisko, w którym zwrócił uwagę, że odwołujący wywodzi rażąco niską cenę nie poprzez zidentyfikowanie ewentualnych wadliwości wyjaśnień przystępującego (czy dokumentów do nich załączonych), lecz na podstawie własnych (w żaden sposób nie wykazanych) założeń co do wyceny zamówienia, dla którego prowadzone jest postępowanie. Fakt, że odwołujący w taki a nie inny sposób kalkuluje koszty wykonania zamówienia, nie oznacza automatycznie, że kalkulacja odmienna (np. kalkulacja przystępującego) jest błędna. Gdyby przyjąć odmienne stanowisko, w zamówieniach publicznych nie mielibyśmy do czynienia z konkurowaniem ceną, a jedynie parametrami jakościowymi, co nie ma miejsca. Każdy z wykonawców różnie kalkuluje cenę w oparciu o swoje subiektywne założenia i możliwości. Powołał wyrok z 15 kwietnia 2015 r. sygn. akt KIO 642/15. Metoda realizacji przedmiotu zamówienia przyjęta na potrzeby wyceny oferty przez przystępującego nie odbiega od ogólnie przyjętych zasad realizacji podobnych zamówień, które przystępujący realizował i aktualnie realizuje na rynku. Zaoferowana przez przystępującego cena oparta jest na szacunkach wynikających z wieloletniego doświadczenia w realizacji umów z zakresu inwestycji drogowych, których (tylko na tę chwilę) przystępujący realizuje około trzydziestu. Tymczasem, zarzuty odwołującego nie zostały poparte jakimikolwiek obiektywnymi lub mającymi znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy dowodami identyfikującymi jakiekolwiek wadliwości w przyjętej przez przystępującego wycenie przedmiotu zamówienia. Przywoływane w tym kontekście stwierdzenia o rzekomych zarobkach absolwentów uczelni wyższych o kierunku budownictwo (str. 5 odwołania), czy rozeznaniu rynku przez odwołującego (str. 5 odwołania), ani niepopartych dowodami, ani nie mających jakiegokolwiek bezpośredniego związku ze sprawą, wydaje się bezprzedmiotowe.

Odwołujący nie twierdzi, że przyjęte przez przystępującego stawki są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę, co stara się (nieumiejętnie) wykazać, że są one niższe od tych przyjętych przez odwołującego. Powyższa okoliczność nie ma żadnego znaczenia z punktu widzenia tej sprawy. Podobnie przywoływanie dostępnych danych (za styczeń 2024 r.) w zakresie minimalnego wynagrodzenia na podstawie umowy o pracę czy danych w przedmiocie przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw (str. 5 odwołania) pozostaje irrelewantne z punktu widzenia rozstrzygnięcia tej sprawy, skoro w okolicznościach niniejszej sprawy mamy do czynienia z osobami zatrudnionymi na podstawie umów cywilnoprawnych (SWZ przewidywał wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę jedynie Rozliczeniowca, o czym więcej w punkcie 1.20 – 1.21 treści uzasadnienia tego pisma) i bez jednoznacznych wymagań co do liczby godzin dostępności w miesiącu.

Jedyny wyjątek w powyższym zakresie wynikał z obowiązku obecności w okresie realizacji robót budowlanych Inspektora Nadzoru Robót Drogowych w wymiarze minimum 4 godzin dziennie . Wymóg, o którym mowa powyżej, został uwzględniony przez przystępującego w Załączniku nr 6 do wyjaśnień, o czym świadczy przewidziana dla tego stanowiska (wyższa niż w przypadku pozostałych członków personelu) kwota wynagrodzenia całkowitego.

Brak analogicznego wymogu dla pozostałych członków personelu wykonawcy zauważa sam odwołujący wskazując (str. 6 odwołania), że SWZ i OPZ nie są porcyjnie napisane zwłaszcza w zakresie ilości czasu jaki powinien przebywać na budowie poszczególny Inspektor Nadzoru i pozostały personel. Odwołujący uchybił ciążącemu na nim obowiązkowi podjęcia niezbędnej inicjatywy dowodowej w powyższym zakresie ograniczając się wyłącznie do gołosłownych twierdzeń, niemających znaczenia dla kalkulacji zamówienia, dla którego prowadzone jest postępowanie. Przystępujący jest świadomy zasady wyrażonej w art. 537 ust. 1 ustawy, jednakże powyższe nie zwalnia odwołującego z obowiązku wskazywania dowodów na poparcie swoich twierdzeń (w tym przypadku twierdzeń o rażąco niskim charakterze ceny przystępującego). Przystępujący powołał wyrok z 12 maja 2023 r., sygn. KIO 1134/23.

Odwołujący omawiane powyżej braki w zakresie inicjatywy dowodowej stara się „uzupełnić" zapisami SWZ, które (na potrzeby powyższego) podlegają daleko posuniętej nadinterpretacji ze strony odwołującego, a czasami wręcz uzupełnieniom. Najlepszym przykładem powyższego jest stwierdzenie odwołującego (str. 10 odwołania), w którym wbrew jednoznacznej treści SWZ, stara się on wykazać, że Inspektor ds. Rozliczeń powinien być zatrudniony na umowę o pracę na cały etat. W rzeczywistości, postanowienia SWZ odnoszące się do tej kwestii wymagały jedynie zatrudniania wskazanej osoby na podstawie umowy o pracę.

Odwołujący dokonuje daleko idącej nadinterpretacji zapisów SWZ wyłącznie na potrzeby uwiarygodnienia swojej argumentacji.

Nawet rzekome kalkulacje prezentowane przez odwołującego (a mające wykazać zasadność jego zarzutów), budzą uzasadnione wątpliwości. odwołujący zdaje się bowiem twierdzić (str. 6 odwołania), że uwzględniając najniższe z możliwych stawek należałoby wycenić wynagrodzenie wykonawcy za realizację przedmiotowego zamówienia na poziomie 2.352.000 PLN netto, podczas gdy sam odwołujący zaoferował realizację zamówienia za kwotę 2.076.227,70 PLN brutto.

Przystępujący wskazał, że nawet gdyby przedłożone w toku postępowanie wyjaśnienia budziły jakiekolwiek wątpliwości u zamawiającego co do rynkowego charakteru zaoferowanej ceny (choć w ocenie przystępującego w żaden sposób nie powinny), to i tak odrzucenie na ich podstawie oferty przystępującego byłoby przedwczesne. Nie można bowiem odrzucić oferty wykonawcy wyłącznie na podstawie ewentualnych wątpliwości, ponieważ te należy rozstrzygnąć na korzyść wykonawcy, względnie w toku ewentualnych dalszych wezwań do wyjaśnień. Przykładowo podał wyrok z 18 czerwca 2014 roku (KIO 1121/14)

Przystępujący jest przekonany, że przedłożone w toku postępowania wyjaśnienia wraz z załączonymi do nich dowodami w sposób definitywny rozwiały nawet najmniejsze wątpliwości zamawiającego, które mogły się u niego pojawić przy okazji badania ceny ofertowej przystępującego.

Odwołujący jedynie mnoży wątpliwości co do pojedynczych, niemających istotnego przełożenia na cenę całkowitą, elementów kosztowych uwzględnionych przez przystępującego w kalkulacji przedstawionej na etapie udzielania wyjaśnień zamawiającemu.

Cena ofertowa ZDI (tj. 1.076.536,59 złotych) odbiegała zaledwie o ok. 18% (tj. 1.277.358,08 złotych) od ceny zaoferowanej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie: (1) Eksametr Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i (2) Miliarum Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Pokazuje to jedynie fakt, że wykonawcy różnie kalkulowali ceny ofertowe biorąc pod uwagę swoje indywidualne uwarunkowania. Zjawisko takie jest typowe, zwłaszcza w przypadku zamówień na usługi. Potwierdzeniem powyższego pozostaje bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, z którego jedynie przykładowo można przywołać w tym miejscu tezę z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 18 lipca 2011 r., sygn. akt KIO 1403/11.

Jak wynika z treści wyjaśnień przystępującego poszczególni członkowie personelu, którzy zostaną oddelegowani do realizacji przedmiotowego postępowania będą zatrudnieni na podstawie umów cywilnoprawnych.

Miesięczne koszty dla poszczególnych członków zespołu przystępujący wskazał w Wyjaśnieniach oraz w załączonych do nich - szczegółowej kalkulacji. Ponadto przystępujący oświadczył, że dla poprawnego oszacowania kosztów osobowych realizacji usługi pozyskał oferty współpracy od wieloletnich współpracowników (str. 8 Wyjaśnień). Oferty te przystępujący złożył zamawiającemu wraz z wyjaśnieniami. Z oświadczeń poszczególnych członków zespołu wynika, że swoją pracę wykonają za określoną kwotę wynagrodzenia. Bezsprzeczne jest zatem, że nie jest to wyłącznie oświadczenie przystępującego, ale samych członków personelu, a skoro twierdzą, że prace za takie wynagrodzenie wykonają, to należy być w usprawiedliwionym przekonaniu, że zadanie inwestycyjne zostanie zrealizowane z zachowaniem należytego wynagrodzenia za pracę.

Dodatkowo wskazał, że argumenty Odwołującego wskazujące, że nie jest możliwe znalezienie osób sprawujących samodzielne funkcje w budownictwie na podstawie umowy cywilnoprawnej za stawkę poniżej 260,00 zł za dniówkę, są mało wiarygodne. Odwołujący nie wykazał, że stawka ta nie jest możliwa do zastosowania dla tej grupy specjalistów. Bez wątpienia chodzi o wykwalifikowane osoby, jednak nie zostało wykazane, aby nie było możliwe, aby w ramach umowy współpracy osoby te nie mogły zgodzić się pracować za wyznaczoną stawkę.

Powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 sierpnia 2021 r., sygn. KIO 2218/21

Przystępujący w wyjaśnieniach wskazał, że posiada on wieloletnie doświadczenie w prowadzeniu zadań z zakresu zbliżonego do niniejszego postępowania. W związku z powyższym w oparciu o wieloletnie umowy współpracy przystępujący zarządza personelem, co do którego posiada dyspozycję bezpośrednią, który zostanie oddelegowany do realizacji zadania (str. 7 i 8 Wyjaśnień).

Samo zatem niepotwierdzone niczym stwierdzenie odwołującego, że jego zdaniem założone przez ZDI stawki za poszczególne osoby z personelu technicznego są rażąco zaniżane, nie świadczy w żaden sposób o zaoferowaniu rażąco niskiej ceny przez przystępującego.

Wszystkie koszty wymienione przez odwołującego zostały przez przystępującego uwzględnione w ramach wyjaśnień i dołączonej do nich szczegółowej kalkulacji oraz w ramach wyjaśnień dodatkowych. Po drugie, nawet jeśli przyjąć by inaczej (z czym przystępujący w sposób oczywisty się nie zgadza) to i tak koszty te w żaden sposób nie mogą potwierdzać zasadności omawianego zarzutu tj. tego, że cena ofertowa (globalna) przystępującego jest rażąco niska.

Przywołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 16 lipca 2019 r. (sygn. KIO 1176/19) W konsekwencji, mnożenie wątpliwości w tym zakresie bez rzetelnego wykazania, że wykonanie zamówienia objętego postępowaniem za cenę zaoferowaną przez przystępującego byłoby niemożliwe, jest niewystarczające.

Biuro Inżyniera Kontraktu

W zapisach SWZ oraz SST („Szczegółowa Specyfikacja Techniczna”), zamawiający wcale nie oczekiwał zatrudnienia odrębnych osób odpowiedzialnych za obsługę Biura Inżyniera Kontraktu. Zamawiający wskazał jedynie w rozdziale IV pkt 7 ppkt 1) SWZ na wymóg zorganizowania i zapewnienia na własny koszt zaplecza biurowego zlokalizowanego w pobliżu budowy (nie dalej niż 5 km od budowy) wyposażonego w niezbędny sprzęt biurowy, zgodnie z punktem 1.6.3.1. OP). Odwołujący zatem w sposób zupełnie dowolny wywodzi z tego zapisu SWZ obowiązek zatrudnienia odrębnych osób do obsługiwania biura. Przystępujący w swoich wyjaśnieniach (str. 9 wyjaśnień) wskazał, że: Biuro będzie czynne w dni robocze w godzinach od 7:00-15:00, a obsługą administracyjną kontraktu, tak by zapewnić ciągłość dostępu do biura, będą się zajmować członkowie zespołu według wewnętrznego harmonogramu. Ponadto przystępujący w wyjaśnieniach dodatkowych przedstawił szczegółową kalkulację w zakresie kosztów związanych z prowadzeniem Biura Inżyniera Kontraktu (załącznik nr 7 do wyjaśnień – str. 1-2 szczegółowych wyjaśnień).

Rozliczeniowiec

Przystępujący powołał ponownie postanowienie z SWZ:

Zamawiający, w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach o których mowa w art. 95 ustawy PZP, wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących w zakresie realizacji zamówienia - czynności związane z rozliczeniem kontraktu – Inspektor ds. Rozliczeń. Zakres czynności dot. rozliczenia kontraktu został określony w pkt. 4.2.1 ppkt 6 OPZ.

Z przywołanego postanowienia wynika jednoznacznie brak wymagań dotyczących minimalnego czasu pracy na wykonywanie czynności związanych z rozliczeniem kontraktu.

Odwołujący zatem w sposób zupełnie dowolny wywodzi z tego zapisu SWZ obowiązek zatrudnienia osoby na stanowisko Inspektora ds. Rozliczeń w oparciu o umowę o pracę na pełen etat. Zgodnie z oświadczeniem wskazanym w wyjaśnieniach (str. 9 wyjaśnień) wykonawca skalkulował koszt zatrudnienia pracownika na stanowisku Specjalisty ds. rozliczeń zgodnie z zapisami roz. III ust. 12 SWZ uwzględniając wszystkie koszty związane z zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę, w tym wszystkie składniki wynagrodzenia, koszty szkoleń BHP oraz innych. Ponadto nadmienił, że Specjalista oddelegowany do wykonywania rozliczeń jest pracownikiem etatowym wykonawcy, a koszt jego wynagrodzenia rozkłada się proporcjonalnie do ilości obsługiwanych przez niego kontraktów.

Ponadto ZDI w swoich wyjaśnieniach oświadczyło (str. 9 Wyjaśnień), że przyjęte stawki nie naruszają przepisów

dotyczących kosztów pracy, zgodnie z którymi to wartość przyjęta do ustalenia ceny minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Stawki inspektorów nadzoru

Postanowienia SWZ nie wskazywały żadnych wymagań dotyczących liczby godzin dostępności w miesiącu dla osób pełniących funkcję Inspektorów Nadzoru poszczególnych branż z jednym tylko wyjątkiem. Tak jak wskazano we wcześniejszej części tego pisma, wyjątek ten związany było z obowiązkiem stałej obecności w okresie realizacji robót budowlanych dla Inspektora Nadzoru Robót Drogowych w wymiarze minimum 4 godzin dziennie . Wymóg, o którym mowa powyżej, został uwzględniony przez przystępującego w Załączniku nr 6 do wyjaśnień, o czym świadczy przewidziana dla tego stanowiska (wyższa niż w przypadku pozostałych członków personelu) kwota wynagrodzenia całkowitego.

Brak analogicznego wymogu dla pozostałych członków personelu wykonawcy zauważa sam odwołujący wskazując (str. 6 Odwołania), że SWZ i OPZ nie są porcyjnie napisane zwłaszcza w zakresie ilości czasu jaki powinien przebywać na budowie poszczególny Inspektor Nadzoru i pozostały personel. Przystępujący podkreślił, że dokonana przez przystępującego wycena (także dla pozostałych inspektorów nadzoru) pozostaje rzetelna oraz została poparta dowodami przedstawionymi w toku wyjaśnień. Przystępujący wskazał w swoich wyjaśnieniach oraz w szczegółowej kalkulacji miesięczne koszty w zakresie wyliczenia ceny poszczególnych członków zespołu, w tym Inspektorów Nadzorów. Po drugie, przystępujący w swoich wyjaśnieniach oświadczył (str. 8 Wyjaśnień), że dla poprawnego oszacowania kosztów osobowych realizacji usługi pozyskał oferty współpracy od wieloletnich współpracowników. Oferty te przystępujący złożył wraz z wyjaśnieniami (Załącznik nr 5 do Wyjaśnień).

Po trzecie, przystępujący w swoich wyjaśnieniach szczegółowych oświadczył, że wykonawca na podstawie swoich doświadczeń szczegółowo oszacował koszty realizacji usługi nadzoru na łączną kwotę 559 150,00 zł netto. (szczegóły w załącznik nr 6 kalkulacja). Po uwzględnieniu kosztów zapewnienia Personelu Kluczowego oraz Pomocniczego wskazanego w dokumentach przetargowych, weryfikatorów, kosztów dokumentacji fotograficznej, Wykonawca przewiduje bufor na inne nieprzewidziane wydatki oraz ryzyka między innymi takie jak konieczność zapewnienia dodatkowego personelu czy zwiększenia częstotliwości pobytów personelu oraz zysk na kwotę 52 683, 00 zł netto.

W przypadku wystąpienia innych nieprzewidzianych kosztów wykonawca uwzględnił to w pozycji rezerwa (załącznik nr 7 do Wyjaśnień – str. 2 Szczegółowych Wyjaśnień).

Inspektor ds. ochrony środowiska.

Dokonana przez przystępującego wycena pozostaje rzetelna oraz została poparta dowodami przedstawionymi w toku wyjaśnień. Przystępujący wskazał w swoich wyjaśnieniach oraz szczegółowej kalkulacji miesięczne koszty w zakresie wyliczenia ceny poszczególnych członków zespołu, w tym obsługi związanej z ochroną środowiska.

Oświadczył (str. 8 -Wyjaśnień), że wykonawca dla poprawnego oszacowania kosztów osobowych realizacji usługi pozyskał oferty współpracy od wieloletnich współpracowników. Oferty te przystępujący złożył wraz z wyjaśnieniami (Załącznik nr 5 do Wyjaśnień). Podtrzymał argumentację dotyczącą bufora ryzyka.

Archeolog

Jego udział w realizacji zamówienia (w charakterze konsultanta) będzie wymagany jedynie w przypadku natrafiania na znalezisko historyczne. W rzeczywistości zatem, postanowienia SWZ odnoszące się do usługi związanej z obsługą archeologiczną wskazywały jedynie wykonawcom koszty jakie należy uwzględnić w ofercie związane z tą usługą (brak natomiast wymogu liczby godzin dostępności w miesiącu dla osoby pełniącej funkcję Archeologa). Przystępujący powołał paragraf 1 Umowy:

Odwołujący dokonuje ponownie daleko idącej nadinterpretacji zapisów SWZ wyłącznie na potrzeby uwiarygodnienia swojej argumentacji przyjmując, że Archeolog co najmniej 1 raz w tygodniu powinien dokonać wizytacji budowy (str. 12 odwołania).

Przystępujący wskazał w swoich wyjaśnieniach oraz szczegółowej kalkulacji miesięczne koszty w zakresie wyliczenia ceny poszczególnych członków zespołu, w tym obsługi archeologicznej a tym samym uwzględnił ryzyko zaistnienia takich kosztów. Wskazał na posiadane ofert i podtrzymał argumentację dotyczącą bufora ryzyka.

Koszt samochodu dla Kierownika Projektu

Odwołujący nie kwestionuje uwzględnienia w cenie oferty przystępującego kosztów związanych z zapewnieniem samochodu dla Kierownika Projektu. Koszty w powyższym zakresie zostały szczegółowo opisane przez przystępującego w załączniku nr 7 do wyjaśnień, w których przystępujący wskazał m. in. jaki konkretnie samochód przyjął do wyceny a także przedłożył dla niego dowód rejestracyjny oraz umowę leasingową. Dodatkowo odniósł się także do kosztów ubezpieczenia oraz paliwa. Odwołujący nie wykazał w żaden sposób, że koszty te zostały zaniżone.

Odwołujący stara się zatem jedynie zakwestionować wycenę innych kosztów związanych z zapewnieniem transportu dla personelu wykonawcy.
Odwołujący ponownie pomija zupełnie treść wyjaśnień przystępującego (str. 8 tychże) odnoszącą się do wyceny specjalistów jego zespołu, w których wprost wskazano, że Współpracownicy będą wykorzystywać własne środki transportu na potrzeby obsługi Kontraktu oraz własny sprzęt komputerowy. W związku z tym, że zawierane umowy są umowami B2B (firma/ firma) wszelkie koszty związane z zakwaterowaniem i delegacją stanowią koszt Zleceniobiorcy. Powyższe znajduje również potwierdzenie w objętych tajemnicą przedsiębiorstwa umowach o współpracy stanowiących załącznik nr 5 do wyjaśnień, w których poszczególne osoby wprost deklarują uwzględnienie wszelkich kosztów usługi wskazanych w SWZ dla postępowania.
Co więcej, Odwołujący zupełnie bezpodstawnie posługuje się przykładem Rozliczeniowca przyjmując, że osoba ta będzie dojeżdżała na teren realizacji inwestycji z Zamościa (str. 12 Odwołania), podczas gdy sam przystępujący w swoich wyjaśnieniach wskazał wprost, że wykonawca skalkulował również koszt zatrudnienia pracownika na stanowisku Specjalisty ds. rozliczeń zgodnie z zapisami roz. III ust. 12 SWZ uwzględniając wszystkie koszty związane z zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę, w tym wszystkie składniki wynagrodzenia, koszty szkoleń BHP oraz innych. Ponadto nadmienił, że Specjalista oddelegowany do wykonywania rozliczeń jest pracownikiem etatowym Wykonawcy, a koszt jego wynagrodzenia rozkłada się proporcjonalnie do ilości obsługiwanych przez niego kontraktów.
SWZ nie wymagał obecności Rozliczeniowca na terenie realizacji inwestycji a nawet jeżeli taka konieczność zaistniałaby w toku realizacji zamówienia to przecież przyjęty przez przystępującego koszt zatrudnienia uwzględnia także taki koszt.
Nadzór autorski
Odwołujący zdaje się bowiem twierdzić, że każdy z członków zespołu nadzoru autorskiego będzie zaangażowany minimum 1 dzień w tygodniu. W realiach przedmiotowej sprawy odwołujący zdaje się nie dostrzegać, że postanowienia SWZ nie wskazywały żadnych wymagań dotyczących liczby godzin dostępności w miesiącu poszczególnych członków Personelu Nadzoru Autorskiego. Ponadto, przywołane przez odwołującego stwierdzenia w kontekście rozeznania rynku w zakresie usług projektowania niepoparte jakimikolwiek dowodami wydają się bezprzedmiotowe. Przystępujący wskazał w swoich wyjaśnieniach oraz szczegółowej kalkulacji miesięczne koszty w zakresie wyliczenia ceny poszczególnych członków zespołu, w tym obsługi związanej z nadzorem autorskim. Ponadto powołał się na załączone do wyjaśnień oferty i podtrzymał argumentację dotyczącą bufora ryzyka.
Zdjęcia lotnicze
Przystępującego, w których oświadczył on jednoznacznie, że: Po uwzględnieniu kosztów zapewnienia Personelu Kluczowego oraz Pomocniczego wskazanego w dokumentach przetargowych, weryfikatorów, kosztów dokumentacji fotograficznej, wykonawca przewiduje bufor na inne nie przewidziane wydatki oraz ryzyka między innymi takie jak konieczność zapewnienia dodatkowego personelu czy zwiększenia częstotliwości pobytów personelu oraz zysk na kwotę 52 683,00 zł netto. W przypadku wystąpienia innych nieprzewidzianych kosztów wykonawca uwzględnił to w pozycji rezerwa (załącznik nr 7 do Wyjaśnień – str. 2 Szczegółowych Wyjaśnień).
Jednocześnie i bez względu na powyższe, nie sposób przyjąć jak bardzo marginalny koszt wykonania zdjęć lotniczych miałby przesądzać o rażącym charakterze ceny zaoferowanej przez przystępującego.
W dniu 6 marca 2024 r. przystępujący INKO złożył stanowisko pisemne wnosząc o oddalenie odwołania. Podniósł, że odwołujący całkowicie zdaje się pomijać fakt, że za cenę rażąco niską uznaje się cenę, która jest nierealistyczna, nierynkowa, nie pozwala na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, cenę wskazującą na zamiar wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia (wyrok KIO z dnia 18.01.2023, sygn. akt 33/23) a to wykonawca zarzucający zamawiającemu naruszenie przepisu art. 224 ust. 1 zobowiązany jest wykazać, że w okolicznościach konkretnego postępowania przetargowego wycena kosztów realizacji zamówienia/istotnej części składowej ceny winna wzbudzać uzasadnione i obiektywne wątpliwości co do możliwości jego wykonania zgodnie z warunkami zamówienia i/lub zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa (tak wyrok KIO z 31.10.2023 r., sygn. akt KIO 3068/23). Ponadto, to na Odwołującym spoczywa ciężar wykazania poprzez opis stanu faktycznego i dokonane wyliczenia, że podniesiony zarzut jest uprawdopodobniony (tak wyrok KIO z 6.04.2021 r., sygn. akt KIO 714/21).
Wskazał, że pomimo ciężaru dowodu ciążącego w całości na odwołującym, odwołujący mu nie sprostał. Odwołujący zaniechał wykazania, że zaoferowana przez przystępującego cena jest ceną rażąco niską i nie przedstawił jakiejkolwiek argumentacji pozwalającej na wykazanie, że jest ona nierealna, nierynkowa i za zaoferowaną cenę nie można wykonać zamówienia.
Odwołujący zarzucił ofercie INKO, że założone wynagrodzenia w żaden sposób nie odzwierciedlają sytuacji na rynku pracy oraz wskazał, jakie w ocenie odwołującego wynagrodzenia są realne na rynku pracy.
Odwołujący poza gołosłownymi twierdzeniami nie przedstawił jakichkolwiek dowodów na poparcie postawionej tezy, a w szczególności nie wykazał, że za założone w wyjaśnieniach Przystępującego poparte oświadczeniami członków Personelu wynagrodzenia, nie ma możliwości zatrudnienia Personelu określonego w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Podkreślił, że zgodnie z treścią wyjaśnień przystępującego założone dla poszczególnych członków planowanego zespołu wynagrodzenie jest wyższe lub równe minimalnej stawce godzinowej (dla osób, z którymi zostaną zawarte umowy cywilnoprawne). Powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 września 2023 roku, sygn. akt KIO 2446/23)
Odwołujący nie wykazał, że przyjęte stawki wynagrodzeń Personelu są nierealne, nierynkowe oraz niemożliwym jest znalezienie członków Personelu, którzy będą świadczyć usługi za założone stawki.
W świetle złożonych przez INKO wyjaśnień, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską oraz przedłożonych oświadczeń o oczekiwanym wynagrodzeniu za świadczenie usługi przez poszczególnych członków Personelu odwołujący nie zaoferował jakiegokolwiek dowodu przeciwnego wskazującego na nierealność i nierynkowość zaoferowanych wynagrodzeń.
Zarzut odwołania dotyczący oferty INKO jest ponadto skonstruowany w oparciu o założenie, że cały personel powinien być zaangażowany w 100% w realizację nadzoru (tak str. 21) natomiast dalej odwołujący wskazuje, że obecność w wymiarze 50% dni też jest wystarczająca.
Odwołujący sam sobie przeczy z jednej strony oczekując 100% zaangażowania następnie wskazując, że zaangażowanie na poziomie 50% też będzie odpowiednie, aby kolejno skonkludować, że wszakże zapisy SWZ nie zawierają wymogów w zakresie czasu zaangażowania poszczególnych inspektorów nadzoru, jednakże istnieją jasne wytyczne zamawiającego, których INKO nie spełniło, a których, co wymaga podkreślenia odwołujący nigdzie nie przywołuje.
Podkreślił, że jedyną jasną wytyczną co do zaangażowania czasowego inspektora nadzoru jest wymóg sformułowany w pkt 4.2.1 OPZ lit b odnoszący się do Inspektora Nadzoru Robót Drogowych (w wymiarze 4 godzin dziennie) Niewątpliwie stawka dla tego inspektora w wysokości 4500 zł netto nie jest stawką niższą niż stawki wynikające z przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, a w konsekwencji nierealną i nierynkową.
W odniesieniu do pozostałych członków Personelu poza przyjęciem przez odwołującego własnych, nie popartych literalnym brzmieniem SWZ założeń, brak jest jakichkolwiek twierdzeń lub dowodów potwierdzających, że przyjęte przez INKO założenie, co do zaangażowania poszczególnych członków Personelu jest błędne.
Odwołujący zdaje się pomijać fakt, że założone dla poszczególnych członków Personelu wynagrodzenia mają charakter ryczałtowy a nakład pracy poszczególnych członków Personelu (inspektorów nadzoru) kształtować będzie się różnie w zależności od zaawansowania robót.
Odwołujący nie przedstawił jakiejkolwiek argumentacji potwierdzającej, że zamawiający w sposób jasny i precyzyjny zawarł w SWZ wymaganie co do 100% lub 50% zaangażowania inspektorów robót (w szczególności Inspektorów Robót Wodno – Kanalizacyjnych , Ciepłowniczych, Robót gazowych, Robót Elektrycznych i Elektroenergetycznych, Robót Telekomunikacyjnych,
Robót Ogólnobudowlanych, ds. ochrony środowiska jak również archeologa oraz geodety. Twierdzenia zawarte w odwołaniu stanowią wyłącznie interpretację odwołującego nie wynikającą z literalnego brzmienia postanowień SWZ a jedynie stanowią tezę promowaną na potrzemy złożonego odwołania.
W sytuacji braku wymagań zamawiającego, co do obecności poszczególnych członków Personelu w Biurze lub na placu budowy, to INKO uprawnione było w oparciu o własne doświadczenie założyć oczekiwane zaangażowanie poszczególnych członków Personelu.
Stanowisko prezentowane przez zamawiającego zdaje się potwierdzać prawidłowość przyjętych założeń w zestawieniu z wymaganiami zawartymi w opisie Przedmiotu Zamówienia jak również zamówienia na roboty.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. SWZ wraz z załącznikami, wyjaśnień SWZ z dnia 30 października 2023 r., informacji o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, informacji z otwarcia ofert, wezwań zamawiającego w trybie art. 224 ust. 3 ustawy i wyjaśnień udzielonych przez ZDI, Konsorcjum Eksametr i Miliarium, INKO, wezwań do wyjaśnienia treści złożonych ofert i udzielonych odpowiedzi przez ZDI, Konsorcjum Eksametr i Miliarium oraz INKO, informacji o wyniku postępowania, dowodów złożonych na rozprawie przez strony i uczestników postępowania.
Odwołujący wnosił o przeprowadzenie dowodu z zeznań A.S. na okoliczność wykazania faktu, że oferty ZDI, Konsorcjum Eksametr i Miliarium oraz INKO nie skalkulowały kosztów obsługi biuro w sposób nie noszący znamion ceny rażąco niskiej.
Izba postanowiła oddalić złożony wniosek dowodowy wskazując, że nie służy on udowodnieniu okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia. Jak podnosił odwołujący w uzasadnieniu wniosku świadek ma wiedzę i doświadczenie jako wieloletni pracownik administracyjny odwołującego pełniący funkcję obsługi biura Inżyniera kontraktu.
Izba uznała, że okoliczności faktyczne, które mógłby podać świadek będą dotyczyć jego wiedzy o sposobie realizacji kontraktów pozyskanych przez odwołującego. Jednak bez znajomości wymagań inwestorów, ale których odwołujący realizował kontrakty, co do funkcjonowania biura Inżyniera Kontraktu, w tym minimalnego wymiaru czasu pracy i ilości

osób przeznaczonych do obsługi, fakty podawane przez świadka nie będą zmierzały do ustalenia, czy wynikający z doświadczenia świadka poziom zaangażowania personelu biurowego jest adekwatny do warunków postanowionych przez zamawiającego w tym postępowaniu. To oznacza, że ewentualne zeznania świadka nie wniosą informacji służących rozpoznaniu sprawy.
Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, że:
Z SWZ wynika, że:
Przedmiot zamówienia:
12. Zamawiający, w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach o których mowa w art. 95 ustawy PZP, wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących w zakresie realizacji zamówienia - czynności związane z rozliczeniem kontraktu – Inspektor ds. Rozliczeń. Zakres czynności dot. rozliczenia kontraktu został określony w pkt. 4.2.1 ppkt 6 OPZ. Szczegółowe wymagania dotyczące realizacji oraz egzekwowania wymogu zatrudnienia na podstawie stosunku pracy zostały określone we wzorze umowy stanowiącym Załącznik nr 6 do SWZ.
13. Zamawiający nie określa dodatkowych wymagań związanych z zatrudnianiem osób, o których mowa w art. 96 ust. 2 pkt 2 PZP.
5. Zamawiający wymaga, aby zamówienie było realizowane przez zespół osób spełniający wymagania określone w dokumentach zamówienia, w tym warunki zawarte w prawie budowlanym, a w szczególności z przepisami dotyczącymi samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.
6. Wchodzący w skład zespołu, o którym mowa w ust. 5, Inżynier Kontraktu, będzie przedstawicielem Zamawiającego i będzie działał w zakresie obowiązków określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), Szczegółowej Specyfikacji Technicznej oraz wynikających z aktualnych przepisów Prawa Budowlanego, Kodeksu Cywilnego, PZP, aktów prawnych regulujących wydatkowanie z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg oraz obowiązujących norm technicznych. W zakresie zarządzania i nadzoru, jakie mają być świadczone w ramach niniejszego zamówienia, Wykonawca ma zapewnić płynne wdrożenie Kontraktu, nieprzekroczenie budżetu projektu, terminowy odbiór robót wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie oraz prawidłowe przyszłe funkcjonowanie i obsługę robót przez Zamawiającego. Usługami, jakie mają być świadczone w ramach niniejszej umowy jest prowadzenie zarządzania, nadzoru wraz z weryfikacją dokumentacji projektowej i kontroli Kontraktu zgodnie z Warunkami Kontraktu. Zadania te obejmują także administrowanie, koordynację wszystkich czynności związanych z Projektem począwszy od etapu poprzedzającego budowę, poprzez etap prowadzenia robót, aż po okres gwarancji i rozliczenia Kontraktu, w tym nadzór nad robotami zgodnie z SWZ i obowiązującym polskim prawem budowlanym (w charakterze zespołu inspektorów nadzoru inwestorskiego).
7. Wykonawca zobowiązany jest do zorganizowania i zapewnienia na własny koszt:
1) w okresie do 14 dni od przekazania placu budowy wykonawcy robót do odbioru końcowego robót budowlanych i ich rozliczenia, oraz przez 1 miesiąc w okresie gwarancji - zaplecza biurowego zlokalizowanego w pobliżu budowy (nie dalej niż 5 km od budowy) wyposażonego w niezbędny sprzęt biurowy, zgodnie z punktem 1.6.3.1. OPZ; biuro należy ubezpieczyć i zapewnić ochronę,
2) w terminie 30 dni od podpisania umowy do odbioru końcowego robót budowlanych i ich rozliczenia, oraz przez 1 miesiąc w okresie gwarancji - środka transportu dla personelu Zamawiającego do wykonywania czynności związanych z nadzorem, zgodnie z punktem 1.6.3.1. OPZ,
3) obsługi administracyjnej na etapie prac projektowych i robót budowlanych, zgodnie z punktem 4.3. OPZ,
4) obsługi laboratoryjnej w czasie trwania robót budowlanych, zgodnie z punktem 1.6.3.3 i 4.3 OPZ,
5) wyposażenia personelu w taką ilość sprzętu, środków transportu i łączności, która zapewni ich sprawne funkcjonowanie, zgodnie z punktem 4.3 OPZ.
8. Na każdym etapie realizacji Wykonawca zapewni Zamawiającemu wszelką niezbędną pomoc w zakresie zarządzania Kontraktem. Inżynier Kontraktu nie może zwolnić którejkolwiek ze stron z jakichkolwiek obowiązków, zobowiązań lub odpowiedzialności wynikających z tytułu umowy o roboty budowlane.
9. Wykonawca niniejszego zamówienia ma ponadto obowiązek przygotowywać raporty dotyczące szacowania kosztu końcowego na różnych etapach trwania i wdrażania Projektu oraz wykonać kontrolę finansową Projektu i związane z nimi rozliczenia.
10. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej uwzględniającą warunki ubezpieczenia zgodnie z wzorem umowy (Załącznik nr 6 do SWZ); (drafty ww. polis (umów) przed podpisaniem Wykonawca przedłoży Zamawiającemu do akceptacji).
11. Szczegółowy zakres zamówienia oraz sposób jego realizacji i sposób płatności zawiera Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ), zwany także Szczegółową Specyfikacja Techniczną (SST), stanowiący Załącznik nr 7 do SWZ.
12. Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia, aby udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych

gazem ziemnym we flocie pojazdów samochodowych w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, używanych przy wykonywaniu tego zadania, wynosił co najmniej 10% (wymóg wynika z art. 68 ust. 3 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych)

16. Zamawiający, na podstawie z art. 441 ustawy PZP, przewiduje prawo opcji, tj. zastrzega sobie opcję przedłużenia świadczenia usługi zarządzania i nadzoru nad inwestycją, przy czym:

1) Podstawowy termin realizacji usługi wynosi 22 miesiące, w tym: 20 miesięcy – przewidywany okres wykonywania robót budowlanych, 1 miesiąc - czynności odbiorowe, do 1 miesiąca – przygotowanie i złożenie raportu końcowego;

2) Czas trwania usługi nadzoru nad robotami może ulec wydłużeniu stosownie do trwania robót budowlanych;

3) Przedłużenie czasu trwania usługi o okres do 6 miesięcy należy skalkulować w cenie oferty podstawowej i nie podlega to dodatkowej zapłacie.

4) W sytuacji przedłużenia czasu trwania usługi o okres powyżej 6 miesięcy, Zamawiający skorzysta z prawa opcji, co oznacza, że Wykonawca zobowiązuje się świadczyć usługi zarządzania i nadzoru w ramach dodatkowego wynagrodzenia tj. opcji w okresie przedłużenia umowy powyżej dodatkowych 6 miesięcy, do czasu faktycznego zakończenia robót wraz z końcowym rozliczeniem Kontraktu.

5) Maksymalna liczba miesięcy w ramach prawa opcji to 6;

6) Zlecenie przez zamawiającego usług z prawa opcji może być dokonane w okresie trwania umowy, w każdym jej momencie;.

7) Każde zlecenie w ramach prawa opcji będzie rozliczane indywidualnie, zgodnie z pkt. 9 poniżej;

8) Zamówienie opcjonalne nie stanowi zobowiązania zamawiającego do jego udzielenia, jak również nie stanowi podstawy do dochodzenia przez wykonawcę roszczeń odszkodowawczych z tytułu niezrealizowania tego zamówienia w całości lub części;

9) Wynagrodzenie miesięczne za pełnienie usługi w okresie objętym opcją będzie równe średniej miesięcznej kwoty za pełnienie nadzoru u inwestorskiego i zarzadzania realizacją inwestycji, tzn., że będzie wynosiło 1/22 wartości ceny podanej w ofercie Wykonawcy. Całkowita maksymalna wartość opcji będzie równa iloczynowi 1/22 ceny ofertowej Wykonawcy i liczby miesięcy (maksymalnie 6).

IX. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

2.4.2.Potencjał kadrowy - Wykonawca musi wykazać, że dysponuje lub będzie dysponować w okresie przewidzianym na realizację zamówienia osobami legitymującymi się kwalifikacjami zawodowymi oraz doświadczeniem odpowiednim do objęcia funkcji, jakie zostaną im powierzone:

2.4.2.1. Inżynier Kontraktu - 1 osoba posiadająca wykształcenie wyższe techniczne oraz co najmniej 3 - letnie łączne doświadczenie zawodowe na stanowiskach kierowniczych, tj. Inżynier Kontraktu, Z-ca Inżyniera Kontraktu, Dyrektor Kontraktu, Z-ca Dyrektora Kontraktu, Inżynier Rezydent, Z-ca Inżyniera Rezydenta, Kierownik Projektu ze strony Zamawiającego, Z-ca Kierownika Projektu ze strony Zamawiającego, w zakresie inżynierii komunikacyjnej, przy czym co najmniej 1 kontrakt obejmował nadzór nad zadaniem inwestycyjnym w okresie od początku do końca, tj. od przekazania placu budowy do podpisania protokołu odbioru końcowego lub wystawienia Świadectwa Przejęcia w trybie Subklauzuli 10.1 dla kontraktów realizowanych w oparciu o warunki kontraktu FIDIC lub uzyskania pozwolenia na użytkowanie, o wartości zadania inwestycyjnego co najmniej 30 000 000,00 zł brutto (30 mln PLN brutto) każde zadanie.

Uwaga: Inżynier Kontraktu nie może pełnić jednocześnie funkcji Inspektora Nadzoru

2.4.2.2. Inspektor Nadzoru Robót Drogowych – 1 osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej oraz doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru lub kierownika budowy lub kierownika robót drogowych (w okresie od początku do końca, tj. od przekazania placu budowy do podpisania protokołu odbioru końcowego lub wystawienia Świadectwa Przejęcia w trybie Subklauzuli 10.1 dla kontraktów realizowanych w oparciu o warunki kontraktu FIDIC lub uzyskania pozwolenia na użytkowanie) na co najmniej 1 zadaniu inwestycyjnym polegającym na budowie lub przebudowie drogi dla klasy min G, o wartości co najmniej 30 000 000,00 zł brutto (30 mln PLN brutto) każde zadanie. Zadanie inwestycyjne nie może dotyczyć drogi kategorii niższej niż G.

Uwaga: W okresie realizacji robót budowlanych wymagana jest ciągła (tj. minimum 4 godziny dziennie) obecność Inspektora Nadzoru Robót Drogowych na budowie.

2.4.2.3. Inspektor Nadzoru Robót Mostowych – 1 osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności mostowej oraz doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru lub kierownika budowy lub kierownika robót mostowych (w okresie od początku do końca, tj. od przekazania placu budowy do podpisania protokołu odbioru końcowego lub wystawienia Świadectwa Przejęcia w trybie Subklauzuli 10.1 dla kontraktów realizowanych w oparciu o warunki kontraktu FIDIC lub uzyskania pozwolenia na użytkowanie) na co najmniej 1 zadaniu inwestycyjnym polegającym na budowie lub przebudowie obiektu inżynierskiego typu most, wiadukt,

estakada.
2.4.2.4. Inspektor ds. Rozliczeń - 1 osoba posiadająca wykształcenie minimum średnie oraz doświadczenie zawodowe w rozliczeniu co najmniej 1 inwestycji liniowej (zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 3a Prawa Budowlanego) o wartości brutto co najmniej 30 000 000,00 zł (30 mln PLN) każda inwestycja.
2.4.2.5. Projektant branży drogowej – 1 osoba posiadająca uprawnienia do projektowania w specjalności drogowej bez ograniczeń.
2) Zamawiający nie dopuszcza pełnienia funkcji Inspektora przez 1 osobę w więcej niż jednej branży nawet jeśli spełnia warunki zawarte w SWZ.
XV. SPOSÓB OBLICZENIA CENY OFERTY
1. Wykonawca podaje cenę za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem Formularza Ofertowego „OFERTA", stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ.
2. Cena (obliczona wartość brutto z pozycji „Razem" tabeli) musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (OPZ) – pkt 1.6, oraz istotnymi postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ, w tym koszt wykonania zamówienia oraz wszelkie koszty i ryzyka towarzyszące wykonaniu zamówienia, np. ryzyko związane z okresem trwania przerwy zimowej, ryzyko wydłużenia czasu trwania umowy z tytułu wydłużenia okresu trwania robót budowlanych (do 6 mies.), koszty przekazania praw autorskich do wykonanych wszystkich materiałów np. zdjęć. Cena oferty musi uwzględniać w szczególności:
1) koszt utrzymania biura Inżyniera Kontraktu oraz sprzętu i pojazdu dla Kierownika Projektu;
2) koszt usługi nadzoru dla każdej ze wskazanych w OPZ (SST) osób (w okresie realizacji robót budowlanych wymagana jest ciągła, tj. minimum 4 godziny dziennie, obecność Inspektora Nadzoru Robót Drogowych na budowie), w tym inspektora ds. rozliczeń;
3) koszt obsługi laboratoryjnej niezależnej od Zamawiającego i Wykonawcy robót;
4) koszt obsługi geodezyjnej;
5) koszt obsługi archeologicznej;
6) koszt obsługi związanej z ochrona środowiska;
7) koszt obsługi związanej z nadzorem autorskim;
8) koszt obsługi związanej z weryfikacją dokumentacji projektowej;
9) inne koszty obsługi , wynikające z wydanej decyzji ZRID nr 3/23, a nieujęte powyżej.
3. Cena podana na Formularzu Ofertowym jest ceną ostateczną, niepodlegającą negocjacji i wyczerpującą wszelkie należności Wykonawcy wobec Zamawiającego związane z realizacją przedmiotu zamówienia. Wynagrodzenie Wykonawcy ma charakter ryczałtowy.
Załącznik nr 6 wzór umowy
par. 1 ust. 8. Wykonawca zobowiązany jest do zorganizowania i zapewnienia na własny koszt:
− w okresie do 14 dni od przekazania placu budowy wykonawcy robót (lub do 14 dni od daty zawarcia umowy na zarządzanie i nadzór, jeżeli umowa ta zostanie zawarta po przekazaniu placu budowy wykonawcy robót budowlanych) do odbioru końcowego robót budowlanych i ich rozliczenia, oraz przez 1 miesiąc w okresie gwarancji - zaplecza biurowego zlokalizowanego w pobliżu budowy (nie dalej niż 5 km od budowy) wyposażonego w niezbędny sprzęt biurowy, zgodnie z punktem 1.6.3.1. OPZ (SST); biuro należy ubezpieczyć i zapewnić ochronę,
− w terminie 30 dni od podpisania umowy do odbioru końcowego robót budowlanych i ich rozliczenia, oraz przez 1 miesiąc w okresie gwarancji - środka transportu dla personelu Zamawiającego do wykonywania czynności związanych z nadzorem, zgodnie z punktem 1.6.3.1. OPZ (SST),
− obsługi administracyjnej zgodnie z punktem 4.3. OPZ (SST),
− obsługi laboratoryjnej w czasie trwania robót budowlanych, zgodnie z punktem 1.6.3.3 OPZ (SST),
− wyposażenie personelu w taką ilość sprzętu, środków transportu i łączności, która zapewni ich sprawne funkcjonowanie, zgodnie z punktem 4.3 OPZ (SST).
9. Kontrolne badania laboratoryjne wykonywane będą na koszt Wykonawcy w ilości minimum 15% zakresu badań wymaganych w Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych.
10. Wykonawca zapewni na koszt własny obsługę geodezyjną, obsługę archeologiczną, obsługę związaną z ochroną środowiska, zgodnie z punktami 1.6.3.4 – 1.6.3.6 OPZ (SST) oraz obsługę związaną z robotami branżowymi wymaganymi przy realizacji robót objętych nadzorem.
11. Wykonawca zapewni na własny koszt obsługę związaną z weryfikacją projektu budowlanego i wykonawczego zgodnie z zgodnie z punktem 1.6.3.8 OPZ (SST).
14. Do umowy Wykonawca załącza polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej (obejmujące w szczególności zakres prac, robót będących przedmiotem umowy) oraz posiadania mienia, z uwzględnieniem poniższych warunków ubezpieczenia:

1) Suma gwarancyjna nie może być mniejsza niż 500 000,00 zł na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia. Wartości podane w walutach innych niż wskazana przez Zamawiającego będą przeliczone wg średniego kursu NBP z dnia wszczęcia postępowania.
§ 5 Wynagrodzenie Wykonawcy
1. Za wykonanie przedmiotu umowy określonego w § 1 strony ustalają wynagrodzenie ryczałtowe
Załącznik nr 7 SST
1.6. Opis sposobu obliczenia oferty.
1.6.1. Cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę i zawarta w Formularzu Oferty zamieszczonym w SWZ.
1.6.2. Cena oferty winna obejmować całkowity koszt wykonania zamówienia w tym również wszelkie koszty towarzyszące wykonaniu zamówienia np. przedłożenie trwania robót budowlanych do 6 miesięcy, ryzyka związanego z okresem trwania przerwy zimowej, przekazania praw autorskich do wykonanych materiałów np. zdjęć.
1.6.3. Cena oferty powinna uwzględnić w szczególności :
1.6.3.1. Koszt utrzymania biura Inżyniera Kontraktu:
- zapewnienia (np. wynajęcia) i wyposażenia biura przez wskazany poniżej okres.
Biuro Inżyniera Kontraktu zlokalizowane w pobliżu budowy (max. 5 km) ma funkcjonować (tzn. być czynne od godz. 7:00 do godz.15:00) każdego dnia roboczego podczas trwania usługi w okresie od przekazania placu budowy Wykonawcy do odbioru końcowego robót budowlanych i ich rozliczenia oraz przez 1 miesiąc w okresie gwarancji.
Gotowość przygotowanego biura należy zgłosić do Zamawiającego max. do 14 dni od dnia przekazania placu budowy. Fakt rozpoczęcia pracy przez biuro IK zostanie potwierdzony protokołem z udziałem Wykonawcy i Zmawiającego.
- obowiązek organizacji Rady budów, w tym zapewnienie lokum (miejsce posiadające kompletną instalację elektryczną, oświetleniową, grzewczą oraz pomieszczenie sanitarne wyposażone w umywalkę i muszlę klozetową), wyposażone w stół, krzesła mogące pomieścić min. 20 osób.
- opłaty za media (energia elektryczna, telefon, ogrzewanie, woda itp.),
- koszty ochrony i utrzymania czystości,
- koszty materiałów biurowych,
- zapewnienie sali na comiesięczne rady budowy,
- koszty wynikające z użytkowania umeblowania i sprzętu,
- koszty wynikające z organizowanych na potrzeby projektu narad i spotkań,
- koszty przesyłek pocztowych i kurierskich w ramach projektu.
W czasie trwania usługi Inżynier Kontraktu zapewni w uzgodnieniu z przedstawicielem Zamawiającego dla Kierownika Projektu / Z-cy Kierownika Projektu :
− w terminie 30 dni od podpisania umowy Wykonawca usługi: zapewni środek transportu dla Kierownika Projektu, tzn. samochód osobowy (SUV) z napędem na cztery koła (4x4), nowy bądź używany, jednak nie starszy niż trzyletni (3 lata liczone od pierwszej rejestracji) i z przebiegiem nie większym niż 40 tys km (wiek i przebieg będzie ustalany na dzień podpisania umowy), moc silnika min. 100 KM, minimum 5-cio osobowy – nie dopuszcza się samochodów z homologacją ciężarową, na wyposażeniu będą m.in. klimatyzacja, radioodbiornik lub komplet opon (letnie i zimowe lub wielosezonowe) , lampa błyskowa pomarańczowa na magnes z przedłużaczem (tzw. kogut) z wszelkimi kosztami związanymi dostarczeniem auta, garażowaniem (w miejscu uzgodnionym z Zamawiającym lub pokryciem kosztów garażowania), eksploatacją i jego utrzymaniem, a w szczególności z : zakupem i zarejestrowaniem pojazdu, zapewnieniem paliwa i innych materiałów eksploatacyjnych (wymagana karta flotowa do bezgotówkowych transakcji), utrzymaniem czystości pojazdu (wymagana karta flotowa do bezgotówkowych transakcji), ubezpieczeniem (wymagany pełny pakiet ubezpieczeń AC+OC+NNW), bieżącą obsługą i serwisowaniem pojazdu (przeglądy gwarancyjne, pogwarancyjne i okresowe, ewentualne naprawy); Zamawiający określa miesięczny limit kilometrów na w okresie realizacji robót budowlanych (odbioru i rozliczenia robót) 3000 kilometrów na miesiąc.
Przekazanie pojazdu nastąpi protokołem zdawczo-odbiorczym.
− w przypadku ujawnienia wady lub awarii środka transportu, Inżynier zapewni pojazd zastępczy w ciągu 24h od zgłoszenia.
1.6.3.2. Usługi nadzoru dla każdej ze wskazanych w ofercie osób (koszty obejmujące w szczególności) :
− wynagrodzenia wraz z narzutami,
− urządzenia stanowiska pracy, szkoleń personelu nadzoru
− zakwaterowania i delegacji,
− wyposażenia bhp,
− transportu i łączności,
− wynagrodzenia wraz z narzutami pracy dodatkowego personelu,
− wszelkie inne koszty związane z zatrudnieniem i pracą tych osób.

Koszty powyższe dotyczyć powinny całego okresu realizacji zamówienia.
1.6.3.3 Obsługę Laboratoryjną niezależną od Zamawiającego i wykonawcy robót
− należy w szczególności uwzględnić koszt wykonania badań kontrolnych w ilości 15% zgodnej z SST,
Koszty powyższe dotyczyć powinny całego okresu realizacji zamówienia.
1.6.3.4 Obsługę geodezyjną - należy w szczególności uwzględnić koszt:
− wykonania pomiarów kontrolnych,
− ewentualnego wypożyczenia sprzętów pomiarowych,
− dojazdu na budowę obsługi geodezyjnej,
− sprzętu i materiałów niezbędnych do wykonania pomiarów,
− operatów geodezyjnych,
− pracy obsługi geodezyjnej,
− ewentualnych pomieszczeń dla obsługi geodezyjnej,
− kontroli inwentaryzacji powykonawczej.
Koszty powyższe dotyczyć powinny całego okresu realizacji zamówienia.
1.6.3.5 Obsługę archeologiczną - należy w szczególności uwzględnić koszt:
− wynagrodzenia wraz z narzutami,
− urządzenia stanowiska pracy, szkoleń personelu nadzoru,
− zakwaterowania i delegacji,
− wyposażenia w środki bhp,
− transportu i łączności,
− wszelkie inne koszty związane z zatrudnieniem i pracą tych osób.
− uzyskania wszelkich niezbędnych dokumentów, oświadczeń, uzgodnień itp. niezbędnych do przygotowania wniosku o wydanie pozwolenia na prowadzenie nadzoru archeologicznego.
Koszty powyższe dotyczyć powinny całego okresu realizacji zamówienia.
1.6.3.6 Obsługę związaną z ochroną środowiska – należy uwzględnić koszt:
− wynagrodzenia wraz z narzutami zatrudnionych specjalistów wg wymagań Decyzji środowiskowej dla przedmiotowej inwestycji,
− wszelkie inne koszty związane z zatrudnieniem i pracą tych osób.
− uzyskania wszelkich niezbędnych dokumentów, oświadczeń, uzgodnień w ramach prowadzonego nadzoru oraz zatwierdzeń sprawozdań wykonawcy robót,
Koszty powyższe dotyczyć powinny całego okresu realizacji zamówienia.
1.6.3.7 Obsługę związaną z nadzorem nad robotami dot. poszczególnych branż: drogowej, mostowej, elektroenergetycznej, telekomunikacyjnej, wodno-kanalizacyjnej, konstrukcyjnej, gazowej.
− wynagrodzenia wraz z narzutami,
− urządzenia stanowiska pracy, szkoleń personelu nadzoru
− zakwaterowania i delegacji,
− wyposażenia bhp,
− transportu i łączności,
− wynagrodzenia wraz z narzutami pracy dodatkowego personelu,
− wszelkie inne koszty związane z zatrudnieniem i pracą tych osób.
Koszty powyższe dotyczyć powinny całego okresu realizacji zamówienia.
1.6.3.8 Obsługę związaną z nadzorem autorskim i weryfikacją dokumentacji projektowej - projektu budowlanego, wykonawczego, technicznego.
– należy w szczególności uwzględnić koszt:
− wynagrodzenia zespołu wraz z narzutami zatrudnionych specjalistów, projektantów wg. wymagań niniejszej specyfikacji i obowiązujących przepisów.
− urządzenia stanowiska pracy,
− wszelkie inne koszty związane z zatrudnieniem i pracą tych osób.
− uzgodnienia i weryfikacji elementów PW w zakresie poszczególnych branż,
− uczestnictwo w spotkaniach roboczych, naradach.
Koszty powyższe dotyczyć powinny całego okresu realizacji zamówienia
4.2. Personel.
Nadzór nad realizacją Kontraktu będzie powierzony osobom wskazanym w ofercie Wykonawcy na formularzu „Potencjał Kadrowy”, zwanym w dalszej treści Zespołem Ekspertów. Wskazane osoby muszą spełniać określone w tym pkt. minimalne wymagania.

Osobą odpowiedzialną za kierowanie Zespołem Ekspertów będzie Inżynier Kontraktu, który może przekazać którykolwiek ze swoich obowiązków i uprawnień zastępcy Inżyniera Kontraktu tj. osobie spełniającej wymagania jak dla Inżyniera Kontraktu i uprzednio zaakceptowanej przez Zamawiającego i po powiadomieniu Wykonawcy Kontraktu.
Personel Inżyniera Kontraktu niniejszego zamówienia będzie wykonywał swoje obowiązki z należytą starannością, a w szczególności będzie:
− Dokumentował decyzje i rozstrzygnięcia mające wpływ na kwoty płatności;
− Unikał błędów rachunkowych;
− Dbał o kompletność korespondencji i prawidłowość przedstawianej dokumentacji;
− Potwierdzał wyłącznie kwoty, które bezspornie są należne Wykonawcy Kontraktu wszelkich kalkulacji dokonywał w oparciu o warunki kontraktu i zasady oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi oraz PZP;
− Nie dopuszczał do sytuacji, w których jego działania lub zaniechania będą stanowiły podstawę roszczeń Wykonawcy Kontraktu (w tym np. nie akceptował harmonogramu robót zakładającego wykonanie robót w okresie, kiedy zwykle warunki atmosferyczne na to nie pozwalają).
Inżynier Kontraktu zgodnie z terminami wskazanymi w punkcie 4.2.2 przedstawi do akceptacji Kierownika Projektu, schemat organizacyjny (lub jego aktualizację) zespołu ekspertów wraz z dokumentami potwierdzającymi spełnienie przez wskazane osoby wymagań, szczegółowym zakresem obowiązków i uprawnień jakie zamierza przekazać poszczególnym osobom wchodzącym w skład zespołu, przedstawi dane teleadresowe tych osób (numery telefonów i adresy poczty elektronicznej).
Inżynier Kontraktu oraz pozostałe osoby powinny być dostępne na każde zasadne wezwanie Zamawiającego lub Wykonawcy Robót.
4.2.1. Kluczowi eksperci
Wszyscy eksperci odgrywający zasadniczą rolę w realizacji Kontraktu nazwani są ekspertami kluczowymi. Należą do nich:
a) Inżynier Kontraktu - 1 osoba
▪ Kwalifikacje:
− zgodnie z SWZ (warunki udziału w postępowaniu)
▪ Doświadczenie zawodowe:
− zgodnie z SWZ (warunki udziału w postępowaniu)
Inżynier Kontraktu nie może pełnić jednocześnie funkcji Inspektora Nadzoru.
UWAGA
W przypadku gdy podpisanie umowy na nadzór nastąpi po przekazaniu placu budowy, Zamawiający uzna za okres świadczenia usługi okres od podpisania umowy na nadzór do podpisania protokołu odbioru końcowego lub wystawienie Świadectwa Przejęcia w trybie Subklauzuli 10.1 dla kontraktów realizowanych w oparciu o warunki kontraktu FIDIC lub uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie.
b) Inspektor Nadzoru Robót Drogowych – min. 1 osoba
▪ Kwalifikacje:
− zgodnie z SWZ (warunki udziału w postępowaniu)
▪ Doświadczenie zawodowe:
− zgodnie z SWZ (warunki udziału w postępowaniu)
Uwaga: W okresie realizacji robót budowlanych wymagana jest ciągła (tj. minimum 4 godziny dziennie) obecność Inspektora Robót Drogowych na budowie.
c) Inspektor ds. Rozliczeń - 1 osoba
▪ Kwalifikacje:
− zgodnie z SWZ (warunki udziału w postępowaniu)
▪ Doświadczenie zawodowe:
− zgodnie z SWZ (warunki udziału w postępowaniu)
Zakres czynności będzie obejmował następujące czynności:
➢ Sprawdzanie i zatwierdzanie obmiarów sporządzonych przez Wykonawcę robót,
➢Potwierdzanie rozliczeń Wykonawcy robót i przygotowanie świadectw płatności,
➢Kontrola kosztów inwestycji oraz udział w sporządzaniu raportów dotyczących kosztów,
➢Procedowanie zmian kontraktu oraz zatwierdzanie obmiarów we wszystkich branżach
➢Sporządzanie rozliczeń na Kontrakcie,
➢Udział w przygotowaniu raportów miesięcznych o postępie z realizacji projektu,
oraz wszelkiej dokumentacji sprawozdawczej , wymaganej przez Zamawiającego i podmioty finansujące.
d) Inspektor Nadzoru Robót Mostowych – min. 1 osoba

▪ Kwalifikacje:
−zgodnie z SWZ (warunki udziału w postępowaniu)
▪Doświadczenie zawodowe:
−zgodnie z SWZ (warunki udziału w postępowaniu)
Zamawiający nie dopuszcza pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru przez 1 osobę w więcej niż jednej branży nawet jeśli spełnia warunki zawarte w SWZ.
Zamawiający dopuszcza zmiany lub zastępstwo na stanowiskach określonych w punkcie 4.2.1., na osoby spełniające wymagania podane w SWZ, przy czym zmiana taka musi posiadać akceptację Zamawiającego i mieć uzasadnienie merytoryczne.
Personel Nadzoru Autorskiego (projektanci):
Koordynacja pracy zespołu projektantów sprawujących nadzór autorski w ramach zadania, jest obowiązkiem Inżyniera Kontraktu. Do obowiązków tych należą m.in.:
1) Koordynacja pracy wszystkich projektantów, dokumentacji branżowych
2) Przekazywanie uwag zespołu weryfikatorów do Wykonawcy, Zamawiającego.
3) Uczestnictwo w radach technicznych, konsultacjach społecznych, spotkaniach roboczych, itp. oraz comiesięcznych radach budowy.
4) Odnoszenie, się do propozycji rozwiązań zamiennych.
5) Opiniowanie projektów technologicznych oraz pozostałych elementów dokumentacji technicznej.
a) Architekt – min. 1 osoba
− posiadanie uprawnień w specjalności architektonicznej lub im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów bez ograniczeń lub równoważne wydane poza granicami RP oraz członkostwo w samorządzie zawodowym architektów - Izba Architektów RP
b) Projektant branży drogowej– min. 1 osoba:
− posiadanie uprawnień projektowych drogowych bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów bez ograniczeń lub równoważne wydane poza granicami RP.
c) Projektant branży mostowej – min. 1 osoba:
− posiadanie uprawnień projektowych mostowych lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów bez ograniczeń, lub równoważne wydane poza granicami RP
d) Projektant branży sanitarnej (dla kanalizacji, deszczowej, sanitarnej, wodociągu, sieci gazowej) – min. 1 osoba:
− posiadanie uprawnień projektowych w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, lub równoważne wydane poza granicami RP
e) Projektant branży elektroenergetycznej – min. 1 osoba:
− posiadanie uprawnień projektowych w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, lub równoważne wydane poza granicami RP
f) Projektant branży telekomunikacyjnej – min. 1 osoba:
− posiadanie uprawnień projektowych z zakresu branży telekomunikacyjnej/ bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub równoważne wydane poza granicami RP
g) Projektant branży konstrukcyjno-budowlanej – min. 1 osoba :
− posiadanie uprawnień projektowych w specjalności konstrukcyjnej bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub równoważne wydane poza granicami RP
UWAGA!
▪ W odniesieniu do pełnienia funkcji Projektanta sprawującego nadzór autorski, Zamawiający w przypadku spełnienia powyższych wymagań, dopuszcza możliwość skierowania tej samej osoby do pełnienia więcej niż 1 funkcji spośród wymienionych powyżej.
Inspektor Nadzoru Robót Elektrycznych i Elektroenergetycznych – 1 osoba wskazana osoba winna posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.
Inspektor Nadzoru Robót Telekomunikacyjnych – 1 osoba wskazana osoba winna posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych.
Inspektor Nadzoru Robót Ogólnobudowlanych – 1 osoba wskazana osoba winna posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w odniesieniu do konstrukcji obiektu.
Inspektor Nadzoru Robót Wod-Kan. – 1 osoba wskazana osoba winna posiadać uprawnienia budowlane do kierowania

robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci i urządzeń sanitarnych, kanalizacyjnych i wodociągowych.
Inspektor Nadzoru Robót Gazowych – 1 osoba wskazana osoba winna posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci gazowej.
Inspektor do spraw ochrony środowiska – min. 1 osoba posiadająca niezbędne doświadczenie i wiedzę w zakresie zaleceń określonych w decyzji środowiskowej. Osoba(y) winna(y) udokumentować doświadczenie umożliwiające pełnienie powierzonych funkcji w zakresie określonym w decyzji środowiskowej dla przedmiotowej inwestycji. W przypadku, gdy wskazana osoba nie będzie mogła z przyczyn obiektywnych pełnić obowiązków, Wykonawca jest zobowiązany niezwłocznie wskazać inną osobę o kwalifikacjach jak w przedmiotowym opisie, posiadającą odpowiednie pełnomocnictwa, uprawnioną do realizacji Umowy.
UWAGA!
▪ W odniesieniu do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru, Zamawiający nie dopuszcza skierowania tej samej osoby, spełniającej powyższe wymagania, do pełnienia więcej niż 1 funkcji spośród wymienionych powyżej.
Zamawiający wymaga od Projektantów sprawowania nadzoru autorskiego zgodnie z Prawem Budowlanym. Projektanci mają obowiązek stawienia się na każde pisemne wezwanie IK i Zamawiającego.
Ponadto wykonawca zamówienia może posiadać dodatkowy personel wspomagający inspektorów nadzoru i personel podstawowy w realizacji zadania.
4.2.2. Personel pomocniczy
Nie wymaga się przedłożenia w ofercie dokumentów potwierdzających kwalifikacje i doświadczenie personelu pomocniczego.
Wykonawca do 30 dni po podpisaniu umowy przedstawi schemat organizacyjny IK zawierający dane teleadresowe poszczególnych osób. Każda zamiana personelu IK wymagać będzie aktualizacji schematu IK. Aktualizację schematu należy przedstawić w ciągu 14 dni od dnia zatwierdzenia zmiany personelu przez Zamawiającego.
Przed rozpoczęciem pracy personel pomocniczy będzie podlegać zatwierdzeniu przez Zamawiającego (wykonawca przedstawi Zamawiającemu dokumenty zgodnie z pkt. 4.2.1)
▪ Personel pełniący nadzór autorski - do 30 dni po podpisaniu umowy na wykonanie usługi.
▪ Inspektorzy Nadzoru personelu pomocniczego, archeolog, geodeta, główny technolog - do 30 dni podpisaniu umowy na wykonanie usługi.
Do podstawowego personelu pomocniczego należą:
Personel pełniący funkcje nadzoru autorskiego - Projektanci
Inspektor Nadzoru Robót Elektrycznych i Elektroenergetycznych,
Inspektor Nadzoru Robót Telekomunikacyjnych
Inspektor Nadzoru Robót Ogólnobudowlanych
Inspektor Nadzoru Robót Wod-Kan.,
Inspektor Nadzoru Robót Gazowych,
Inspektor do spraw ochrony środowiska.
Archeolog – 1 osoba posiadająca uprawnienia oraz pozwolenia zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa - w szczególności: Ustawa z dnia 23 lipca 2003r. O ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U z 2003 r. Nr 162, poz. 1568 ze zmianami oraz Rozporządzeniem Ministra Kultury w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich i architektonicznych, a także działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych (Dz. U. z 2004 r. Nr 150, poz. 1579); lub równoważne wydane poza granicami RP
Geodeta – 1 osoba posiadająca uprawnienia do obsługi geodezyjnej kontraktów w zakresie IV; lub równoważne wydane poza granicami RP
Główny Technolog – 1 osoba posiadająca min. 3 letnie doświadczenie w badaniu materiałów budowlanych i wykonywaniu badań w zakresie: robót bitumicznych, ziemnych, robót mostowych;
4.3. Wyposażenie biura.
Wykonawca niniejszego zamówienia zobowiązany jest do zorganizowania na własny koszt:
− zaplecza biurowego wyposażonego w niezbędny sprzęt biurowy zgodnie z punktem 1.6.3.1. (dostęp do Internetu, komputer, itp.);
− środki transportu dla personelu do wykonywania czynności związanych z nadzorem autorskim i nad nad robotami budowlanymi;
− obsługi laboratoryjnej i geodezyjnej w czasie trwania robót budowlanych;
− obsługi administracyjnej zadania.
Biuro winno zostać ubezpieczone i powinna zostać zapewniona ochrona biura. Brak zapewnienia powyższego stanowi

ryzyko Wykonawcy usługi w przypadku jakikolwiek zdarzeń (zniszczenie mienia, włamanie, kradzież itp.). Biuro należy zlokalizować w pobliżu budowy.
Zgodnie z punktem 1.6.3.1. Wykonawca jest zobowiązany do utrzymania biura przez okres realizacji robot oraz przez 1 miesiąc w okresie gwarancji. O fakcie rozpoczęcia pracy biura IK, Inżynier zobowiązany jest powiadomić pisemnie Zamawiającego.
Obowiązkiem Wykonawcy niniejszego zamówienia będzie wyposażenie personelu w taką ilość sprzętu, środków transportu i łączności, która zapewni ich sprawne funkcjonowanie.
5.1. Laboratorium.
Przedstawiciele Zespołu Wykonawcy niniejszego zamówienia – Inżyniera Kontraktu uczestniczą w badaniach laboratoryjnych sprawdzających jakość materiałów proponowanych przez Wykonawcę Kontraktu do realizacji robót oraz jakość wykonywanych robót. Badania laboratoryjne sprawdzające jakość materiałów proponowanych przez Wykonawcę Kontraktu do realizacji robót oraz badania kontrolne wskazane przez Inżyniera Kontraktu będą prowadzone przez obsługę laboratoryjną Inżyniera Kontraktu.
Badaniami i pomiarami kontrolnymi należy objąć do ok. 15 % badań określonych w Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych będących załącznikiem do umowy o roboty budowlane. Koszt tych badań i pomiarów poniesie Wykonawca.
Wyjaśnienia treści SWZ z dnia 30 października 2023 r.
Odpowiedź na pytanie 1:
Zamawiający określił termin realizacji zamówienia na okres 22 miesięcy i jest to termin obejmujący roboty budowlane (20 miesięcy), czynności odbiorowe (do 1 miesiąca) oraz złożenie raportu końcowego (do 1 miesiąca). Okres gwarancji jest równy okresowi gwarancji na roboty budowlane i zaczyna biec od daty podpisania końcowego odbioru robót, zatem jeden miesiąc gwarancji będzie równy miesiącowi przygotowania raportu końcowego. Przy założeniu, że okres wykonywania robót budowlanych nie zostanie wydłużony, okres realizacji zamówienia na zarządzanie i nadzór, a w tym ponoszenia kosztów zaplecza biurowego oraz środka transportu nie przekroczy 22 miesięcy.
Warunki, na podstawie których należy skalkulować ofertę, w tym liczba miesięcy kontraktu zostały wskazane w SWZ oraz w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej.
Zgodnie z pkt. 1.4 SST - Termin podstawowy to 22 miesiące, w tym 20 miesięcy wykonania robót budowlanych, 1 miesiąc czynności odbiorowe, 1 miesiąc na złożenie raportu. Dodatkowo w pkt. 1.4.1 zawarto informacje, że czas trwania usługi może ulec wydłużeniu stosownie do czasu trwania robót budowlanych gdzie nadzór nad ich wykonaniem tj. przedłużenie do 6 miesięcy nie podlega dodatkowej zapłacie – okres ten stanowi ryzyko Wykonawcy, które winien określić i skalkulować w cenie podstawowej. Natomiast wydłużenie o kolejne, dodatkowe 6 miesięcy (opcja) będzie podlegało dodatkowej zapłacie.
Zgodnie z powyższym:
Zaplecze biurowe – 20 miesięcy okres robót + 1 miesiąc odbiór robót, rozliczenie + 1 miesiąc po odbiorze w okresie gwarancji na przygotowanie raportu = 22 miesiące + ryzyko ewentualnego wydłużenia do 6 miesięcy okresu realizacji robót budowlanych;
Środki transportu – 20 miesięcy okres robót + 1 miesiąc odbiór robót, rozliczenie + 1 miesiąc po odbiorze w okresie gwarancji na przygotowanie raportu = 22 miesiące (ew. - 30 dni, ponieważ środek transportu może być przekazany do 30 dni od daty podpisania umowy) + ryzyko ewentualnego wydłużenia do 6 miesięcy okresu realizacji robót budowlanych;
Obsługa administracyjna: 20 miesięcy okres robót + 1 miesiąc odbiór robót, rozliczenie + 1 miesiąc po odbiorze w okresie gwarancji na przygotowanie raportu = 22 miesiące + ryzyko ewentualnego wydłużenia do 6 miesięcy okresu realizacji robót budowlanych;
W okresie gwarancji nie wymaga się obsługi administracyjnej od Wykonawcy. Zgodnie z załączoną, skorygowaną specyfikacją techniczną (załącznik nr 7 OPZ) w okresie gwarancji Wykonawca będzie zobowiązany do udziału do 2 razy w roku w przeglądach gwarancyjnych oraz będzie pełnił funkcję wspomagającą Zamawiającego. Powyższe należy skalkulować w cenie oferty podstawowej; Obsługa geodezyjna, laboratoryjna, archeologiczna, związana z obsługą ochrony środowiska eksperci:
20 miesięcy roboty + 1 miesiąc odbiór robót + 1 miesiąc pod odbiorze w okresie gwarancji = 22 miesiące + ryzyko ewentualnego wydłużenia do 6 miesięcy okresu realizacji robót budowlanych.
Odpowiedź na pytanie 2:
Okres pełnienia usługi należy skalkulować zgodnie SWZ – IV Opis przedmiotu zamówienia – pkt 16, tj. przyjmując 22 miesiące realizacji przedmiotu zamówienia oraz ewentualne przedłużenie robót budowlanych o okres do 6 miesięcy (bez dodatkowego wynagrodzenia), stanowiące ryzyko Wykonawcy, które należy skalkulować w cenie ofertowej, zgodnie z rozdz. XV ust. 2 SWZ . Zamawiający nie określa i nie uszczegóławia, w jaki sposób to ryzyko skalkulować, oczekuje natomiast, że Wykonawca dokona kalkulacji samodzielnie i będzie potrafił uzasadnić przyjętą podstawę ryzyka. To

Wykonawca w znacznym stopniu odpowiada za terminowe zakończenie robót budowlanych.
Powyższe stanowisko Zamawiającego zostało oparte na orzecznictwie KIO (wyrok KIO 1961/23, KIO 1977/23 z dn. 27 lipca 2023 r.).
II. Zamawiający ponadto dokonał zmiany treści SWZ:
1. Załącznik nr 7 do SWZ – OPZ (SST) w poniższym zakresie:
1) Punkt 1.4 Termin realizacji - otrzymuje brzmienie:
„Z uwagi na fakt zależności pomiędzy realizacją usługi nadzoru a realizacją zadania, Zamawiający wymaga, aby zamówienie zostało zrealizowane od dnia podpisania umowy do dnia całkowitego zakończenia i rozliczenia robót budowlanych objętych przedmiotem nadzoru z uwzględnieniem zapisów pkt. 1.4.1. Podstawowy termin realizacji usługi to 22 miesiące w tym:
20 miesięcy – okres wykonania robót budowlanych, 1 miesiąc czynności odbiorowe, do 1 miesiąca na przygotowanie i złożenie raportu końcowego. Termin ten obejmuje zakończenie i rozliczenie „zadania", wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.
W przypadku przekroczenia terminu w/w okresu, usługę nadzoru należy pełnić do daty faktycznego zakończenia (rozliczenie, uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie).
Rozpoczęcie realizacji usługi nastąpi w dniu podpisania umowy.
Ponadto wymaga się od Inżyniera do dwóch razy w ciągu roku udziału w przeglądzie w okresie maksymalnie 5 lat gwarancji.
1.4.1. Czas trwania usługi na zarządzanie i nadzór może ulec wydłużeniu stosownie do czasu trwania robót budowlanych. Wykonawca zobowiązuje się świadczyć usługi do czasu faktycznego zakończenia robót, rozliczenia końcowego kontraktu oraz uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Z tytułu wydłużenia czasu trwania robót powyżej 6 miesięcy Wykonawcy usługi zarządzania i nadzoru przysługuje dodatkowe wynagrodzenie (opcja).
Przedłużenie czasu trwania usługi w okresie do 6 miesięcy należy skalkulować w cenie oferty podstawowej i nie podlega dodatkowej zapłacie."
2) Punkt 2.4 Etap po zakończeniu robót - otrzymuje brzmienie:
„Po zakończeniu robót, Kierownik Budowy ze strony Wykonawcy Kontraktu, Inżynier Kontraktu dokona zgłoszenia do Zamawiających gotowość do odbioru końcowego robót. Inżynier Kontraktu wyegzekwuje od Wykonawcy Kontraktu:
− Operat Kolaudacyjny (Odbiorowy) i przekaże go Zamawiającemu najpóźniej w dniu odbioru końcowego wraz ze sprawdzeniem, podpisem Inżyniera i oświadczeniem o jego kompletności.
− Wszelkie dokumenty niezbędne do złożenia i uzyskania w imieniu Zamawiającego Decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu w zakresie zgodnym z Decyzją ZRID w terminie 7 dni przed dokonaniem odbioru końcowego sprawdzi i potwierdzi gotowość obiektu do dokonania przez Zamawiającego komisyjnego odbioru końcowego.
Po odbiorze końcowym i bezpośrednio po nim oraz w okresie gwarancji do zadań Inżyniera Kontraktu będzie należało:
− Udział (max. 2 razy w roku) w przeglądzie gwarancyjnym,
− Wspieranie Zamawiającego w negocjacjach dotyczących nierozstrzygniętych roszczeń i sporów;
− Wspieranie Zamawiającego w zakresie robót związanych z usunięciem wad."
Powyższe zmiany nie powodują konieczności zmiany Ogłoszenia o zamówieniu.
Kwota, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia:
3 612 621,99
Informacja z otwarcia ofert:
1 Konsorcjum: 1) Eksametr Sp. z o.o. – Lider ul. 1 Praskiego Pułku WP 17/7, 05-075 Warszawa
2) Miliarium Sp. z o.o. – Partner ul. 1 Praskiego Pułku WP 17/7, 05-075 Warszawa - 1 277 358,08 zł
2 ZBM S.A. ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa - 3 888 687,31 zł
3 R.Ś. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno- Inżynierskie "PROSTA PROJEKT" Piotrkowice, ul. Kielecka nr 37, 26-02 Chmielnik - 2 076 227,70 zł
4 INKO Consulting Sp. z o.o. ul. Józefa Marcika 25D/2, 30-443 Kraków - 1 496 910,00 zł
5 SGS Polska Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 3, 01-248 Warszawa - 2 663 940,15 zł
6 SAFEGE S.A.S, 15-27 Rue du Port, Parc de l'Ile 92022 Nanterre CEDEX, Francja - 3 899 210,70 zł
7 ZDI Sp. z o.o. ul. Jana Kiepury 6, 22-400 Zamość - 1 076 536,59 zł
8 PROKOM Consulting Sp. z o.o., ul. Reymonta 30/1, 41-200 Sosnowiec - 1 623 600,00 zł
9 PHU BAUMARK ul. Świętojańska 106, 07-202 Wyszków - 3 218 910,00 zł
10 BBC Best Building Consultants Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa Al. Jerozolimskie 155 lok. U3, 02-326 Warszawa - 1 649 694,00 zł
Ocenie w kryteriach oceny ofert nie podlegali: ZDM spółka akcyjna, Safege SAS, Prokom Consulting i PHU Baumark.
W dniu 29 listopada 2023 zamawiający wezwał ZDI, Konsorcjum Eksametr i Miliarium, INKO oraz odwołującego do

wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny.
W wyjaśnieniach, w szczególności należy wskazać:
− miesięczne koszty poszczególnych członków personelu,
− koszty administracji,
− miesięczny koszt utrzymania biura Inżyniera Kontraktu i pojazdu dla Kierownika Projektu,
− koszty laboratorium,
− koszt obsługi geodezyjnej;
− koszt obsługi archeologicznej;
− koszt obsługi związanej z ochrona środowiska;
− koszt obsługi związanej z nadzorem autorskim;
− koszt obsługi związanej z weryfikacją dokumentacji projektowej
− koszty związane z realizacją zamówienia, w tym potwierdzenie, że Wykonawca uwzględnił ryzyko związane z przedłużeniem okresu wykonywania zamówienia, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia;
− pozostałe koszty wynikające z OPZ (SST);
− zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
− zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.
Wyjaśnienia mogą dotyczyć również:
1) zarządzania procesem świadczonych usług;
2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług;
3) oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę;
4) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
5) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
6) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.
Ze złożonych wraz z dowodami wyjaśnień wynikać musi, że przedstawiona w ofercie cena wyliczona została rzetelnie i jest realna oraz wiarygodna, oraz że ujęte zostały w cenie oferty wszystkie ryzyka i koszty związane z realizacją zamówienia, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.
Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia muszą być merytoryczne, a Wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez Zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą Wykonawca ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia. Wskazane jest zatem przesłanie wszystkich informacji oraz dowodów, które uznają Państwo za istotne, na temat sposobu obliczenia przez Państwa ceny zamówienia, których Zamawiający nie wymienił powyżej.
Zamawiający oceniając wyjaśnienia będzie brał pod uwagę złożone wyjaśnienia wraz z dowodami w wyżej wymienionym zakresie. Zgodnie z art. 224 ust 5 ww. ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.
Wykonawca ZDI w dniu 13 grudnia 2023 r. złożył wyjaśnienia o treści:
Potwierdził, że zaoferowana cena ofertowa w kwocie 1 076 536,59 zł brutto uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, Opisie Przedmiotu Zamówienia i Warunkach Umowy. Wartości przyjęte przez wykonawcę są wartościami realnymi uwzględniającymi specyfikę, w tym ryzyka realizacji usługi w odniesieniu do oczekiwanego celu oraz w oparciu o doświadczenia wynikające z wykonywanych wcześniej lub wykonywanych obecnie usług, których zakres jest lub był zbliżony do zakresu niniejszego zamówienia. Zaoferowana cena zawiera w sobie zysk więc tym samym nie może zostać uznana za cenę dumpingową.
Wykonawca posiada wieloletnie doświadczenie w prowadzeniu zadań z zakresu Zarządzania Kontraktami budowlanymi, pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu, Inwestora Zastępczego lub podobnych, w tym dla projektów inwestycyjnych realizowanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, Generalna Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, Zarząd Dróg Wojewódzkich czy innych podobnych Instytucji. Nabyte doświadczenie pozwala wykonawcy na racjonalizację cen jednostkowych poprzez: z jednej strony identyfikację rzeczywistych kosztów obsługi wraz z oceną ryzyk wykonania usługi z drugiej wielopłaszczyznową analizę stawek firm konkurencyjnych.
Powyższe gwarantuje:
1.prawidłowe wyliczenie ceny realizacji, przy utrzymaniu podczas obsługi standardów jakościowych określonych dokumentami przetargowymi,

2.optymalizację kosztów przy jednoczesnym zachowaniu odpowiedniej rezerwy na nieprzewidziane wydatki w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia.
Wykonawca kalkulując cenę ostateczną bardzo szczegółowo przeanalizował zakres, czas trwania oraz specyfikę przedmiotowej usługi oraz dostępność personelu.
ZDI jako spółka o spłaszczonej strukturze, której głównym celem jest zapewnienie miejsc pracy dla swoich zespołów wskazuje, że dzięki powyższemu rozwiązaniu minimalizuje koszty ogólne w tym koszty zarządu, administracji, reprezentacji itp. jak również sam zysk. Bowiem jak już wyżej wspomniano, głównym celem spółki jest funkcjonowanie na rynku. Porównując założenia dotyczące kosztów ogólnych w stosunku do firm korporacyjnych to koszty Wykonawcy przy obecnym portfelu zamówień sięgają 5 - 6% wartości oferty natomiast w przypadku firmy korporacyjnej lub pozyskującej kadrę po uzyskaniu zamówienia, kształtują się na poziomie 20 - 25 % w zależności od jej struktur i relacji własnościowych. W powyższym przypadku oszczędność wykonawcy w stosunku do ceny ofertowej kształtuje się na poziomie ok. 260 000,00 zł
Poniżej wykonawca przedstawił wyjaśnienia odnośnie do poszczególnych elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty, które wzbudziły wątpliwość zamawiającego, uszczegółowienie wyjaśnień zawierają Załącznik do pisma będące dowodami stanowiącymi tajemnicę przedsiębiorstwa.
Miesięczne koszty w zakresie wyliczenia ceny poszczególnych członków zespołu, w ty obsługi geodezyjnej, archeologicznej, związanej z ochroną środowiska, nadzorem autorskim i weryfikacją dokumentacji
Wykonawca na potrzeby sporządzenia kalkulacji kosztów poszczególnych członków personelu uwzględnił zapisy pkt. 1.6 SST oraz oraz 4.2.1. i 4.2.2. Wykonawca wskazał, że ze względu na rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej zarządza kadrą, co do której posiada dyspozycję bezpośrednią (w oparciu o wieloletnie umowy współpracy), która zostanie oddelegowana do obsługi zadania, stanowi to niewątpliwy atut wykonawcy, mający wpływ na zaproponowaną cenę. Wykonawca poinformował, że koszty wynagrodzenia osób zatrudnionych na zasadzie umowy cywilnoprawnej obejmują wszystkie składniki zaliczane do wynagrodzenia oraz koszty pochodne naliczane od wynagrodzeń, w tym płace zasadnicze, dodatkowe i uzupełniające, obligatoryjne obciążenia płac, koszty wynikające z ubezpieczenia społecznego. Współpracownicy będą wykorzystywać własne środki transportu na potrzeby obsługi Kontraktu oraz własny sprzęt komputerowy. W związku z tym, że zawierane umowy są umowami B2B (firma/ firma) wszelkie koszty związane z zakwaterowaniem i delegacją stanowią koszt Zleceniobiorcy.
Wykonawca te koszty oszacował na poziomie 559 150,00 zł netto, szczegółowa kalkulacja stanowiąca Załącznik nr 6 do tego pisma. Wykonawca w celu poprawnego oszacowania kosztów osobowych realizacji usługi pozyskał oferty współpracy od wieloletnich współpracowników (Załącznik nr 5), oferty te nie uwzględniają ewentualnych negocjacji cenowych. Wykonawca skalkulował również koszt zatrudnienia pracownika na stanowisku Specjalisty ds. rozliczeń zgodnie z zapisami roz. III ust. 12 SWZ uwzględniając wszystkie koszty związane z zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę, w tym wszystkie składniki wynagrodzenia, koszty szkoleń BHP oraz innych. Ponadto wykonawca nadmienił, że Specjalista oddelegowany do wykonywania rozliczeń jest pracownikiem etatowym wykonawcy, a koszt jego wynagrodzenia rozkłada się proporcjonalnie do ilości obsługiwanych przez niego kontraktów.
ZDI jednocześnie oświadczył, że przyjęte stawki nie naruszają przepisów dotyczących kosztów pracy, zgodnie z którymi to wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.
Koszty utrzymania biura oraz koszty administracyjne
Zgodnie z wymaganiami zamawiającego zawartymi w Rozdziale IV OPZ pkt. 2 biuro Inżyniera ma być zlokalizowane w odległości 5 km od placu budowy oraz być wyposażone w niezbędny sprzęt biurowy zgodnie z punktem 1.6.3.1 OPZ. Wykonawca skalkulował koszty utrzymania biura dla okresu realizacji usługi oraz przez 1 miesiąc dłużej w okresie gwarancji. Biuro będzie czynne w dni robocze w godzinach od 7:00-15:00, a obsługą administracyjną kontraktu, tak by zapewnić ciągłość dostępu do biura, będą się zajmować członkowie zespołu według wewnętrznego harmonogramu.
Wykonawca wskazał, że na podstawie opracowanego know-how i obranej strategii rozwoju w zasobach własnych posiada rozliczone podczas realizacji innych zadań: urządzenia i wyposażenie biurowe, sprzęt komputerowy, urządzenia rejestrujące, pomiarowe jak i środki transportu, które będą niezbędne do wykonania tej usługi (organizacja zaplecza biurowego itp.). Brak konieczności zakupu, najmu w/w urządzeń w celu prawidłowej obsługi kontraktu generuje oszczędność na poziomie ok. 83 000,00 (w porównaniu do oferty zgodnie, z którą wykonawca musi wynająć min. jeden pojazd oraz wyposażenie biura w podstawowe urządzenia i sprzęt).
Szacunek oparto na doświadczeniach wynikających z wykonywanych wcześniej usług, dla których konieczne było zorganizowanie pracy zespołu w oparciu o zasoby własne i wymagania zbliżone do określonych w SWZ). Wycenę

obejmuje wyposażenie biura we wszystkie elementy wymagane dla prawidłowego wykonania usługi, w tym koszty eksploatacyjne oraz bieżącej obsługi biura. Koszty zainstalowania i likwidacji zaplecza zostały założone w oparciu o zasoby własne tj. ZDI siłami własnymi dostarczy i zainstaluje sprzęt i niezbędne wyposażenie. W powyższym przypadku kosztem będzie koszt paliwa i drobnych materiałów np. mocujących itp.
Koszty utrzymania pojazdu dla Kierownika Projektu
Wykonawca w swojej kalkulacji uwzględnił też koszty zapewnienia środka transportu dla personelu zamawiającego do wykonywania czynności związanych z nadzorem zgodnie z pkt. 1.6.3.1. OPZ w okresie od podpisania umowy do odbioru końcowego robót budowlanych i ich rozliczenia, oraz przez 1 miesiąc w okresie gwarancji.
W zakresie wykonania badań laboratoryjnych oraz zapewnienia Technologa
Załącznik nr 7
W zakresie pomiarów kontrolnych i sprawdzających- geodezja
Załącznik nr 7
Wykonawca potwierdził, że wszystkie kalkulacje kosztów sporządził z należytą starannością oraz uwzględnił ryzyko związane z przedłużeniem okresu wykonywania zamówienia, zgodnie z wymaganiami zamawiającego. W przypadku brak wystąpienia ryzyka i zakończenie realizacji kontraktu w terminie kwota przeznaczona na jego pokrycie będzie stanowiła dodatkowy zysk dla wykonawcy.
Podsumowując wykonawca oświadczył, że wysokość zaproponowanej ceny ofertowej została ustalona z należytą starannością i gwarantuje wykonanie usługi na odpowiednim poziomie, z zachowaniem należytej staranności, zgodnie z wiedzą techniczną oraz zapisami dokumentacji przetargowej.
Jako dowody dołączył:
Kalkulację szczegółową – odtajnioną przez zamawiającego dnia 19 grudnia 2023 r.:
Kluczowi eksperci
1 Inżynier Kontraktu wynagrodzenie - dniówka 1 osoba 26 miesięcy 250 dniówek 350,00/dniówka, łącznie 87 500,00
2 Inspektor nadzoru robót mostowych wynagrodzenie - dniówka 1 osoba 26 26 miesięcy 200 dniówek 350,00/dniówka, łącznie - 70 000,00
3 Inspektor nadzoru robót drogowych wynagrodzenie m-c 1 osoba 26 miesięcy 5 000,00/miesiąc, łącznie 140 000,00
4 Ochrona środowiska wynagrodzenie- dniówka 1 osoba 26 miesięcy 80 dniówek 250,00/dniówka, łącznie 20 000,00
5 Specjalista ds. rozliczeń wynagrodzenie - m-c 1 osoba 28 miesięcy 2 800,00/miesiąc, łącznie 78 400,00
6 Nadzór geodezyjny - Geodeta ryczałt 1 osoba 50 000,00/ryczałt, łącznie 50 000,00
Inni eksperci
7 Archeolog wynagrodzenie - dniówka 1 osoba 27 miesięcy 60 dniówek 250,00/dniówka, łącznie 15 000,00
8 Zespół projektantów - nadzór autorski, weryfikacja i inne związane ryczałt 1 zespół 35 000,00/ryczałt, łącznie 35 000,00
9 Inspektor nadzoru robót sanitarnych wynagrodzenie - dniówka 1 osoba 26 miesięcy 120 dniówek 300,00/dniówka łącznie 36 000,00
10 Inspektor nadzoru robót gazowych wynagrodzenie- dniówka 1 osoba 26 miesięcy 60 dniówek 300,00/dniówka, łącznie 18 000,00
11 Inspektor nadzoru robót elektrycznych wynagrodzenie -dniówka 1 osoba 26 miesięcy 110 dniówek 300,00/dniówka, łącznie 33 000,00
12 Inspektor nadzoru robót konstrukcyjno – budowlanej wynagrodzenie -dniówka 1 osoba 26 miesięcy 35 dniówek 250,00/dniówka, łącznie 8 750,00
13 Inspektor nadzoru robót telekomunikacyjnych wynagrodzenie - dniówka 1 osoba 20 miesiące 70 dniówek 250,00/dniówka, łącznie 17 500,00
14 Badania laboratoryjne, technolog ryczałt 70 000,00/ryczałt, łącznie 70 000,00
15 udział max 2 x w roku w przegl gwarancyjnym. Wspieranie Zamawiającego w negocjacjach
dotyczących nierozstrzygniętych roszczeń i sporów; − Wspieranie Zamawiającego w zakresie robót związanych z usunięciem wad ryczałt 10 000,00/ryczałt, łącznie 10 000,00
16 Koszt wynajęcia i utrzymania biura wynagrodzenie m-c 29 miesięcy 2 000,00/miesiąc, łącznie 58 000,00
17 środek transportu Kierownika Projekty wraz z kosztem utrzymania wynagrodzenie - m-c 29 miesięcy 2 600,00/miesiąc, łącznie 75 400,00
18 rezerwa, ryzyka, konieczność zwiększenia nakładów czasowych, poszczególnych specjalistów, pozostałe koszty wynikające zOPZ (SST) i Zysk ryczałt 52 683,00/ryczałt, łącznie 52 683,00
Łącznie netto 875 233,00
Załącznik nr 7 Szczegółowe wyjaśnienia ZDI – odtajniony przez zamawiającego pismem z dnia 19 grudnia 2023 r.
W zakresie kosztów utrzymania biura
Wykonawca w celu prawidłowego oszacowania kosztów związanych z prowadzeniem biura przeprowadził rozpoznanie

rynku (przykładowe oferty w załączniku). Biuro Inżyniera zlokalizowane będzie w lokalizacji określonej w SST tj. w miejscowości Zawichost lub jego bezpośrednim sąsiedztwie. Zgodnie z wymaganiami OPZ oraz przewidzianą Kadrą, wykonawca będzie musiał zapewnić pomieszczenie biurowe o minimalnej wielkości 30-40 m2. Średnia stawka wynajmu powierzchni biurowej, w podobnych lokalizacjach to 26 zł/ m2. Wykonawca oszacował ją na podstawie własnych doświadczeń zdobytych podczas organizacji biur dla podobnych kontraktów w okresie ostatniego roku. ZDI nadmienił, że stawka nie uwzględnia ewentualnych negocjacji cenowych. Koszt wynajmu: 35 m2 * 26,00 zł netto = 910,00 zł miesięcznie. Uśrednione koszty eksploatacyjne związane z użytkowaniem biura przeznaczonego pod Biuro Konsultanta o podobnym metrażu tj. 35 m2 takie jak, ochronę mienia, artykuły biurowe w tym koszty przesyłek, narad i spotkań, koszty eksploatacji budynku związane z prawidłowym funkcjonowaniem Lokalu i Budynku (m.in. CO., ochrona budynku, sprzątanie itp.) + koszt mediów dostarczonych bezpośrednio do lokalu: energia, woda i ścieki wg. wskazań licznika.+ k-t odbioru odpadów + k-t Internetu, zgodnie z doświadczeniem wykonawcy z innych kontraktów wynoszą średnio 12 zł/m2 miesięcznie. Szacunkowo, łączna kwota kosztów eksploatacyjnych wyniesie zatem dla powierzchni biurowej o metrażu 35 m2 ok. 420,00 zł. Łączne koszty 910,00+420,00 zł =1330,00 zł netto miesięcznie. Powstały bufor w wysokości 19 430,00 zł został skalkulowany na inne nieprzewidziane wydatki, w tym koszty ubezpieczeń, ogólne w tym zapewnienia parkingów. Ponad to zaoferowana cena obejmuje wszystkie koszty towarzyszące realizacji inwestycji m. in. koszty związane z posiadaniem ubezpieczenia zgodnie z §4 Projektowe Postanowienia Umowy oraz inne.

W zakresie kosztów usługi nadzoru

Wykonawca oświadczył, że żadna z podanych w ofercie osób nie wykonuje swojej pracy za wynagrodzenie niższe niż minimalne wynagrodzenie określone na podstawie art. 2 ust 5 Ustaw z dnia 10 października 2022 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Dodatkowo Wykonawca wskazuje, że przyjęte stawki godzinowe dla personelu nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej określonej Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 września 2023 r. Minimalna stawka godzinowa w 2024 r. wynosi od stycznia 27,70 zł brutto/ 1 godzina, a od lipca 28,10, zł brutto/ 1 godzina.

Wykonawca na podstawie swoich doświadczeń szczegółowo oszacował koszty realizacji usługi nadzoru na łączną kwotę 559 150,00 zł netto (szczegóły w załącznik nr 6 kalkulacja) . Po uwzględnieniu kosztów zapewnienia Personelu Kluczowego oraz Pomocniczego wskazanego w dokumentach przetargowych, weryfikatorów, kosztów dokumentacji fotograficznej, Wykonawca przewiduje bufor na inne nie przewidziane wydatki oraz ryzyka między innymi takie jak konieczność zapewnienia dodatkowego personelu czy zwiększenia częstotliwości pobytów personelu oraz zysk na kwotę 52 683,00 zł netto. W przypadku wystąpienia innych nieprzewidzianych kosztów wykonawca uwzględnił to w pozycji rezerwa . Wykonawca w swojej kalkulacji uwzględnił wymagania zamawiającego co do obecności opisane w pkt. 4.2.1. „W okresie realizacji robót budowlanych wymagana jest ciągła (tj. minimum 4 godziny dziennie) obecność Inspektora Robót Drogowych na budowie.”

W zakresie wykonania badań laboratoryjnych oraz zapewnienia Technologa

Wykonawca na podstawie własnych doświadczeń oraz pozyskanej oferty skalkulował koszty wykonania badań laboratoryjnych zgodnie z pkt. 1.6.3.3 SST na kwotę 70 000,00 zł netto.

W zakresie pomiarów kontrolnych i sprawdzających- geodezja

Wykonawca na podstawie własnych doświadczeń oraz skalkulował koszty wykonania pomiarów kontrolnych i sprawdzających na kwotę 50 000,00 zł netto zgodnie z pkt. 1.6.3.4 SST.

Koszty utrzymania pojazdu dla Kierownika Projektu

Konsultant przyjął, że użyczy Zamawiającemu samochód używany, jednak nie starszy niż czteroletni (3 lata liczone od pierwszej rejestracji) i z przebiegiem nie większym niż 40 tyś. km. W załączeniu dowód (dowód rejestracyjny, umowa leasingowa) :

1. Samochód już jest częściowo rozliczony i spłacony (jest w użytkowaniu wykonawcy). W przypadku podpisania umowy pozostanie do spłaty 13 rat plus kwota wykupu co w odniesieniu do czasu użyczenia wyniesie 30 917,27 m-ce 1066,11 zł netto/m-c.
2. Z kolei koszt kompleksowego ubezpieczenia samochodu przeznaczonego dla zamawiającego wynosi 2800 brutto/rok (2277 zł netto/rok). Miesięczny koszt ubezpieczenia wynosi więc 189,75 PLN netto.

Miesięczny koszt paliwa jednego samochodu marki:

Ducia Duster dla Kierownika projektu wynosi więc:

1szt. x 5,46PLN x 4,5 l x (3000,00km/100km) = 737,10 zł netto/ miesiąc.

Koszt utrzymania (serwisowanie itp.): 15% kosztu paliwa 110,56 zł netto m-c .

Do kosztów zapewnienia środka transportu dla zamawiającego, wykonawca doliczył pozostałe koszty opisane w SST.

Tak więc koszty zapewnienia środka transportu dla zamawiającego wynoszą:

1066,11+189,75+737,10 +110,57= 2 103,53 zł netto.

W ramach załączników objętych skutecznie tajemnicą przedsiębiorstwa ZDI przestawił:

- tabelę amortyzacji środków trwałych, z której wynika, że ZDI posiada oprogramowanie wspomagające architektów, inżynierów budownictwa, księgowych, obsługę sekretarsko -biurową i kadrową, a także oprogramowanie bazozadaniowe i systemowe wraz z licencjami, posiada sprzęt biurowy jak notebooki, komputery stacjonarne, monitory, urządzenia jedno lub wielofunkcyjne, a także wyposażenie meblowe biur.
- oferty współpracy od :
- inspektora nadzoru branży sanitarnej,
- inżyniera kontraktu,
- inspektora nadzoru branży elektrycznej
- inspektora nadzoru branży archeologicznej
- inspektora nadzoru branży telekomunikacyjnej,
- obsługi geodezyjnej wraz z pełnieniem funkcji geodety,
- inspektora nadzoru branży drogowej
- specjalista ds. ochrony środowiska
- inspektora nadzoru branży mostowej
- inspektora nadzoru branży sanitarnej
- inspektora nadzoru branży konstrukcyjno-budowalnej
- nadzoru autorskiego osoba podpisująca, zgodnie z zamieszczoną pieczęcią to architekt posiadający uprawnienia
- nadzoru autorskiego podpisane przez prezesa zarządu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
które korespondują (za wyjątkiem inspektora branży elektrycznej) co do wysokości wynagrodzenia z wartościami przedstawionymi przez ZDI w załączniku nr 7, poza specjalistą ds. ochrony środowiska i drugą ofertą nadzoru autorskiego wszystkie oferty są w formule B2B.
- umowa leasingowa oraz dowód rejestracyjny, z których wynika ilość i wysokość rat leasingowych oraz marka rodzaj pojazdu jego pojemność i norma emisji spalin.
W dniu 4 stycznia 2024 zamawiający wezwał ZDI do dodatkowych wyjaśnień, co do tego, że:
– w Kalkulacji Cenowej (plik pn. Szczegółowa kalkulacja) w poz. 11 Inspektor nadzoru robót elektrycznych zostało wskazana kwota 33 000 zł i jest to kwota mniejsza, niż wynikająca z załączonej oferty współpracy.
ZDI wyjaśnił, że:
przyjęte przez niego założenia zastosowane w kalkulacji są prawidłowe, a złożona oferta nie jest ofertą zawierającą rażąco niską cenę.
Zamawiający zwrócił uwagę, że załączona jako dowód oferta współpracy w poz. 11 Szczegółowej Kalkulacji Inspektor Nadzoru robót elektrycznych jest na kwotę wyższą niż wartość przyjęta do kalkulacji. Do wyjaśnień wykonawca załączył jedną przykładową ofertę. Wykonawca poinformował, że na etapie przygotowania kalkulacji oferty w celu oszacowania kosztów występuje do kilku współpracowników, a swoje założenia kształtuje na podstawie średniej złożonych ofert, stąd wynikła nieścisłość . W ramach uzupełnienia ZDI przekazał pozostałe oferty uzyskane dla tego postępowania.
Dla bezpieczeństwa wykonawca wskazał, że w swojej kalkulacji zastosował bufor (poz. 18 Szczegółowej Kalkulacji) na rezerwę, ryzyka, konieczność zwiększenia nakładów czasowych poszczególnych specjalistów, pozostałe koszty wynikające z OPZ (SST) i Zysk, dlatego też nawet gdyby do realizacji przedmiotowej inwestycji zdecydował się na wybór oferty droższej powstałą różnicę będzie mógł pokryć założonego buforu.
Do wyjaśnień uzupełniających ZDI załączył ofertę dla Inspektora nadzoru branży elektrycznej odpowiadającą stawkom przyjętym w załączniku nr 7.
Wykonawca Konsorcjum Eksametr i Miliarium złożył wyjaśnienia oświadczając, że ich oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.
Podkreślił, że przepisy prawa nie dają podstaw do automatycznego stwierdzenia, że cena oferty jest rażąco niska w przypadku spełnienia którejkolwiek ze wskazanych w nim przesłanek, ale zaistnienie wskazanych w nim okoliczności otwiera drogę do wszczęcia przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej. Zgodnie z orzeczeniem KIO z dnia 9 marca 2015r (KIO 343/15) automatyczne przyjmowanie, wyłącznie na podstawie kryterium arytmetycznego, że cena poniżej pewnego poziomu jest ceną rażąco niską, jest niedopuszczalne. Ocena, czy zaoferowana cena jest niewiarygodna, dokonywana jest w świetle złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, gdy w okolicznościach sprawy zachodziły podstawy do wszczęcia takiej procedury wyjaśniającej.
W przedmiotowym postępowaniu zamawiający określił warunki kalkulacji ceny ofertowej, wskazując, że podana w ofercie cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (OPZ), oraz istotnymi postanowieniami umowy określonymi w SWZ, w tym koszt wykonania zamówienia oraz wszelkie koszty i ryzyka towarzyszące wykonaniu zamówienia, koszty przekazania praw autorskich do wykonanych wszystkich materiałów w szczególności:
1)koszt utrzymania biura Inżyniera Kontraktu wraz z wyposażeniem, oraz sprzętu i pojazdu dla Kierownika Projektu;

2)koszt usługi nadzoru dla każdej ze wskazanych w OPZ (SST) osób, w tym inspektora ds. rozliczeń;
3)koszt obsługi laboratoryjnej niezależnej od Zamawiającego i Wykonawcy robót;
4)koszt obsługi geodezyjnej;
5)koszt obsługi archeologicznej;
6)koszt obsługi związanej z ochroną środowiska;
7)koszt obsługi związanej z nadzorem autorskim;
8)koszt obsługi związanej z weryfikacją dokumentacji projektowej
9)inne koszty obsługi
Wyjaśnił, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską, lecz jest wynikiem rzetelnej wyceny oraz świadomego działania, zawiera wszelkie koszty związane z realizacją całości zamówienia oraz mieści się w granicach prawa, tj. nie jest skierowana przeciwko jakimkolwiek innym podmiotom, nie jest ceną dumpingową i zawiera w sobie zrównoważony zysk. Poinformował, odnosząc się do sposobu kalkulacji ceny ofertowej dla przedmiotowego zamówienia, że Konsorcjum (zwane dalej również wykonawcą) wykonało szereg prac, które pozwoliły na dokładne skalkulowanie oferowanej ceny.
Wśród podjętych działań wykonano wizje lokalne na terenie objętym przedmiotem zamówienia, zebrano niezbędne dane oraz przeanalizowano wszystkie działania prowadzące do dobrego i prawidłowego wykonania usługi, będącej przedmiotem zamówienia, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, biorąc pod uwagę warunki panujące na polskim rynku.
Powołał orzecznictwo sygn. KIO 592/13 i KIO 1562/11, wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 30 stycznia 2007r, sygn. akt XIX Ga 3/07, wyrok z 23 kwietnia 2009r, XII Ga 88/09, sygn. KIO 1468/14
Ponadto wykonawca wykonał szereg prac, które pozwoliły na dokładne skalkulowanie oferowanej ceny. Wśród podjętych działań wykonano wizje lokalne na terenie objętym przedmiotem zamówienia, zebrano niezbędne dane oraz przeanalizowano wszystkie działania prowadzące do dobrego i prawidłowego wykonania usługi, będącej przedmiotem zamówienia, zgodnie z wymaganiami zamawiającego, biorąc pod uwagę warunki panujące na polskim rynku.
W załączeniu przedłożył odtajnione przez zamawiającego pismem z dnia 19 grudnia 2023 r. Szczegółowe Wyjaśnienia Kalkulacji Ceny Ofertowej, potwierdzające, że cena zaoferowana przez Nas jest ceną rynkową, gwarantującą należyte wykonanie zamówienia.
Wynagrodzenie z tytułu wykonania przedmiotowego zamówienia ma charakter ryczałtowy.
Odnosząc się do ustawy Prawa Zamówień Publicznych, wyjaśnił, że
-Kluczowym czynnikiem wpływającym na cenę przedmiotowej usługi jest oszczędność metody wykonania zamówienia uwzględniająca doświadczenia w realizacji usług o podobnym charakterze przez personel oraz zakładającą maksymalne wykorzystanie posiadanych przez spółkę rozwiązań technicznych, zasobów ludzkich i gotowych materiałów (np. szablony raportów technicznych, tygodniowych, dotyczących sporów itp.), stanowiących powtarzalne elementy tego typu opracowań.
-Wyceniając przedmiot zamówienia, który obejmuje swoim zakresem usługi składające się z pracy ludzkiej i kosztów dojazdu czy też kosztów związanych z posiadaniem odpowiednich narzędzi, brane zostały pod uwagę indywidualne możliwości firmy, doświadczenie, posiadane kontakty z odpowiednimi pracownikami.
-firma z sukcesem realizuje z powodzeniem usługi dla ŚZDW o takim samym charakterze i podobnym zakresie a uzyskane w ten sposób doświadczenie i przebieg współpracy zostało uwzględnione podczas kalkulacji przedmiotu zamówienia pozwalając nam ograniczyć do minimum kalkulowane koszty oraz ryzyko.
-Koszty stałe związane z realizacją zamówienia, które muszą być poniesione przez wykonawcę od początku realizacji zamówienia, takie jak koszty ubezpieczenia, koszty zapewnienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, praw autorskich oraz koszty ogólne zostały doliczone do „innych kosztów wynikających z SWZ".
-Zespół, którym dysponuje firma, od wielu lat realizuje kontrakty w województwie Świętokrzyskim, w związku z czym bardzo dobrze zna warunki miejscowe, stan infrastruktury technicznej, właścicieli infrastruktury i administrację oraz stosowane lokalne procedury oraz terminy, co pozwoliło nam ograniczyć skalkulowane w ofercie ryzyko do wartości minimalnej. Dysponuje zespołem, który współpracuje z nami na stałych zasadach na innych projektach, co pozwala znacznie obniżyć koszty pracy zespołu. Ponadto zespół Inżyniera, zatrudniony jest na zasadach pozaetatowych (z wyłączeniem Inspektora ds. Rozliczeń), co zmniejsza koszty ich zatrudnienia. Podczas kalkulacji ceny założono, że efektywne wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie wymaganym w SWZ będzie wymagało zaangażowania zespołu na okres trwania projektu, co jednak nie oznacza zaangażowania w pełnym wymiarze czasowym całego zespołu.
- firma z sukcesem realizuje Projekty na terenie całego kraju od wielu lat w ten sposób dysponuje własnymi zasobami sprzętowymi tj. meble, samochody czy sprzęt elektroniczny. Sytuacja taka pozwoliła wyeliminować do minimum koszty związane z wyposażeniem biura czy zapewnienie transportu dla personelu.

1)Zarządzania procesem świadczonych usług
Przedłożona oferta obejmuje wszystkie wymagania opisane przez zamawiającego w SWZ.
Zgodnie z zapisami SST w ofercie wyceniony został zakres czynności Inżyniera Kontraktu obejmujący m.in.:
-zarządzanie i koordynację realizacji budowy,
-świadczenie usług nadzoru inwestorskiego nad Kontraktem,
-sprawowanie nadzoru autorskiego w rozumieniu zapisów Prawa Budowlanego,
-weryfikację dokumentacji projektowej,
-wypełnianie obowiązków sprawozdawczych wynikających z obowiązujących ŚZDW procedur i współpracę w tym zakresie ze służbami ŚZDW i instytucji,
1.1 Biuro Inżyniera Kontraktu
Zgodnie z wymaganiami Wykonawca sporządzając ofertę zgodnie z SST pkt. 1.6.3.1 zobowiązany został zorganizować i utrzymać na własny koszt w ciągu 14 dni od przekazania placu budowy biuro Inżyniera Kontraktu. Wykonawca jest zobowiązany do utrzymania biura w okresie od przekazania placu budowy Wykonawcy do odbioru końcowego robót budowlanych i ich rozliczenia oraz 1 miesiąc w okresie gwarancji, co pozwoliło oszacować okres zapewnienia i utrzymania biura Inżyniera Kontraktu na poziomie ok 22 (20+1+1) miesięcy.
Wykonawca został zobowiązany do skalkulowania:
-zapewnienia i wyposażenia biura,
-opłaty za media (energia elektryczna, telefon, ogrzewanie, woda itp.),
-koszty ochrony i utrzymania czystości,
-koszty materiałów biurowych,
-zapewnienia miejsca w biurze Inżyniera Kontraktu dla Kierownika Projektu: biurko, fotel, szafka z zamkami, dostęp do drukarki, kopiarki, skanera, dostęp do Internetu, itp.,
-zapewnienie sali na comiesięczne rady budowy (miejsce posiadające kompletną instalację elektryczną, oświetleniową, grzewczą oraz pomieszczenie sanitarne wyposażone w umywalkę i muszlę klozetową), wyposażone w stół krzesła, mogące pomieścić min. 20 osób,
-koszty wynikające z użytkowania umeblowania i sprzętu,
-koszty wynikające z organizowanych na potrzeby projektu narad i spotkań,
-koszty przesyłek pocztowych i kurierskich w ramach projektu,
-wyposażanie w niezbędny sprzęt biurowy
-środki transportu i łączności dla personelu do wykonywania czynności związanych z nadzorem,
-obsługi administracyjnej,
-ubezpieczenie,
-zlokalizowania biura w pobliżu budowy (max. 5 km) i funkcjonowanie od godz. 7.00 do 15.00 każdego dnia roboczego
Firma z sukcesem realizuje Projekty na terenie całego kraju od wielu lat w ten sposób dysponujemy własnymi zasobami sprzętowymi tj. meble, samochody czy sprzęt elektroniczny. Sytuacja taka pozwoliła ograniczyć koszty związane z wyposażeniem biura Konsultanta.
Na okres realizacji robót budowlanych oraz na okres 1 miesięcy w okresie gwarancji, wykonawca zaplanował zapewnienie pomieszczenia biurowe Konsultanta w pobliżu budowy. Dodatkowo w biurze wykonawca zaplanował miejsce dla Kierownika Projektu tj. biurko, fotel, szafka z zamkami, dostęp do drukarki, kopiarki, skanera, dostęp do Internetu).
Średnia cena najmu lokali biurowych w okolicy miejscowości Zawichost oscyluje ok 30zł/mkw. Na etapie sporządzania wyceny wykonawca przyjął zapewnienie lokalu na potrzeby biura Konsultanta lokal o łącznej powierzchni ok 50mkw. W lokalu tym znajdzie, sala konferencyjna a pozostała część będzie przeznaczona dla kadry Konsultanta. Charakter oraz niewielka złożoność inwestycji pozwoliła zoptymalizować zaplanować powierzchnię biura do wyżej podanej powierzchni, a tym samym ograniczyć koszty jego wynajmu. Powyższa założenia pozwoliły ograniczyć koszty związane z wynajmem biura Konsultanta do wartości ok 1.500zł netto miesięcznie. Wynajmowane biuro będzie wyposażone we wszelkie niezbędne i wymagane SWZ urządzenia oraz wyposażenie, które zostaną zapewnionych z istniejących zasobów. Wykonawca koszt opłat elektrycznych, usług telekomunikacyjnych oraz innych oszacował na poziomie 400zl netto miesięcznie. Koszt ogrzewania, wody, wywozu nieczystości, ubezpieczenie, i utrzymania czystości oraz zapewnienie ochrony oraz inne ujęte zostały w kosztach najmu powierzchni biurowej (zapewnione przez wynajmującego), z związku z czym brak jest ponoszenia opłat w tym asortymencie.
Mając powyższe na uwadze oraz konieczność zapewnienia biura (zgodnie z 4.3 OPZ) przez okres realizacji robót oraz przez 1 miesiąc w okresie gwarancji, wykonawca oszacował powyższe koszty w wysokości 41.800,00zł netto.
Zgodnie z pkt. 4.3 SST Wykonawca zobowiązany jest zapewnić obsługę administracyjną na etapie prac projektowych oraz robót budowlanych. Obsługa administracyjna kontraktu zostanie zapewniona w ramach personelu Inżyniera

Kontraktu. Koszt obsługi administracyjnej został ujęty w poszczególnych kosztach wynagrodzeń personelu Inżyniera.
1.2.Transport dla Kierownika Projektu
Zgodnie z wymaganiami wykonawca sporządzając ofertę zgodnie z SST pkt. 1.6.3. zobowiązany został zapewnić i utrzymać na własny koszt środek transportu dla Kierownika Projektu. Wykonawca został zobowiązany do skalkulowania:
-Zapewnienia samochodu osobowego z wyposażeniem (SUV):
•Z napędem 4x4
•Nie straszy niż 3 lata (od pierwszej rejestracji) oraz przebiegiem nie większym niż 40 tys. km
•O mocy silnika min. 100 KM
•5-cio osobowy
•Wyposażenie zgodnie z SWZ
-Pokrycia kosztów związanych z jego dostarczeniem, eksploatacją i utrzymaniem
-Zapewnienie paliwa dla miesięcznego przebiegu samochodu w wysokości 3 000km/miesiąc.
Nadmienił, że samochodem spełniającym powyższe wymagania jest Dacia Duster. Cena zakupu takiego samochodu została oszacowana na poziomie 80.000,00zł netto. Powyższy pojazd po okresie realizacji kontraktu zostanie sprzedany za szacunkową kwotę oszacowaną na poziomie 50.000,00 zł netto. Tak wiec realny koszt zakupu samochodu wyniesie ok. 30.000,00 zł netto (80.000,00 - 50.000,00).
Jako, że samochód ten będzie wykorzystywany wyłączenie do celów służbowych przez Kierownika Projektu, w samochodzie tym będzie prowadzona ewidencja przebiegu pojazdu, co pozwoli odliczyć w całości poniesiony podatek VAT na jego zakup oraz koszty paliwa. W przypadku trudności w prowadzenia ewidencji pojazdu przez Kierownika Projektu, Konsultant zobliguje osobę z personelu Inżyniera do prowadzenia takiej ewidencji.
-Dodatkowo mając na uwadze limit przejechanych kilometrów max 3.000 w okresie realizacji robót na miesiąc, Wykonawca założył zakup w/w samochodu wyposażonego w Instalację LPG, co pozwoliło ograniczyć koszty eksploatacyjne do minimum.
-Koszt zapewnienia paliwa (LPG) przy średnim spalaniu charakteryzującym te silniki na poziome do 9l/100km, cenie za 1 litr LPG w wysokości ok 2,44zł netto (3,00 zł/l brutto), pozwoliło ograniczyć miesięczne koszty paliwa do poziomu 660zł w okresie realizacji robót. Inne koszty związane z eksploatacją pojazdu określone w SIWZ (m.in. przeglądy techniczne, OC, AC, NNW, materiały eksploatacyjne, mycie, naprawy itp) zostało oszacowane na poziomie 300zł średniomiesięcznie netto przez cały okres realizacji usługi.
-Mając powyższe na uwadze, oraz konieczność zapewniania środka transportu Kierownika Projektu w okresie Projektowania, wykonawca oszacował koszty zapewniania środka transportu dla Kierownika Projektowy w wysokości 51.120,00zł netto.
1.3.Personel - zgodnie z pkt. 4 SST
Wyjaśnił, że zaangażowanie poszczególnych członków personelu będzie zmienne w czasu i uzależnione od postępu pracy wykonawcy.
Sporządzając wycena na etapie przetargu bazował na następujących założeniach:
Termin wykonania zamówienia, zgodnie z pkt. 1.4 SST oraz z treścią SWZ został określony na 22 miesiące, w tym 20 miesiące - okres wykonania robót budowlanych, 1 miesiąc czynności odbiorowe do 1 miesiąca na przygotowanie i złożenie raportu końcowego;
Podane zaangażowanie poszczególnych osób z personelu zostało wskazane jako zaangażowanie uśrednione, uwzględniające zmienne ich zaangażowanie uzależnione od postępu i rodzaju wykonywanych robót;
Wykonawca skieruje te same osoby do pełnienia więcej niż jednej funkcji, ze względu na dysponowanie personelem posiadającym stosowne uprawnienia o ile tylko SWZ na to zezwala; Personel zaangażowany będzie adekwatnie do prowadzonych przez wykonawcę Robót w danej branży.
Inspektor ds. Rozliczeń zostanie zatrudniony na Umowę o Pracę zgodnie z SWZ, a poniższa kalkulacja obejmuje całkowite koszty wynikające z tej umowy wraz z wszelkimi kosztami pośrednimi w tym podatkami opłacanymi przez pracodawcę.
Wskazane koszty zatrudnienia obejmują w szczególności :
-wynagrodzenia wraz z narzutami,
-urządzenia stanowiska pracy, szkoleń personelu nadzoru
-zakwaterowania i delegacji,
-wyposażenia bhp,
-transportu i łączności,
-wynagrodzenia wraz z narzutami pracy dodatkowego personelu,
-wszelkie inne koszty związane z zatrudnieniem i pracą tych osób.
-Koszty powyższe dotyczyć powinny całego okresu realizacji zamówienia.

Przedłożył szczegółowe zestawienie kalkulowanego zaawansowania poszczególnych członków personelu wykonawcy.
OKRES REALIZACJI ROBÓT
Kluczowi Eksperci
Inżynier Kontraktu UCP 60% 22 miesiące ilość średniomiesięcznych wynagrodzeń 13,20, średniomiesięczne koszty wynagrodzenia - 6 000,00 zł, łącznie 79 200,00 zł
Inspektor Nadzoru Robót Drogowych UCP 60%22 miesiące, ilość średniomiesięcznych wynagrodzeń 13,20 średniomiesięczne wynagrodzenie 6 000,00 zł, łącznie 79 200,00 zł
Inspektor Nadzoru Robót Mostowych UCP 50% 22 miesiące ilość średniomiesięcznych wynagrodzeń 11,00 średniomiesięczne wynagrodzenie 6 000,00 zł, łącznie 66 000,00 zł
Inspektor ds. Rozliczeń UoP 60% 22 miesiące ilość średniomiesięcznych wynagrodzeń , 13,20średniomiesięczne wynagrodzenie 6 000,00 zł, łącznie 79 200,00 zł
Projektant drogowy UCP 50% 22 miesięcznie, ilość średniomiesięcznych wynagrodzeń 11,00, średniomiesięczne wynagrodzenie 6 000,00 zł, łącznie 66 000,00 zł
Personel Pomocniczy
Archeolog UCP 20% 22 miesiące, ilość średniomiesięcznych wynagrodzeń 4,40 średniomiesięczne wynagrodzenie 4 500,00 zł, łacznie19 800,00 zł
Geodeta UCP 20% 22 miesiące 4,40 miesięcznie 4 500,00 zł, łącznie 19 800,00 zł
Inspektor Nadzoru Robót Elektrycznych i Elektroenergetycznych UCP 20% 22 miesiące, ilość średniomiesięcznych wynagrodzeń 4,40 średniomiesięczne wynagrodzenie 4 500,00 zł, łącznie 19 800,00 zł
Inspektor Nadzoru Robót Telekomunikacyjnych UCP 20% 22 miesiące ilość średniomiesięcznych wynagrodzeń 4,40 średniomiesięczne wynagrodzenie 4 500,00 zł, łącznie 19 800,00 zł
Inspektor Nadzoru Robót Ogólnobudowlanych UCP 20% 22 miesiące, ilość średniomiesięcznych wynagrodzeń 4,40 średniomiesięczne wynagrodzenie 4 500,00 zł, łącznie 19 800,00 zł
Inspektor Nadzoru Robót Wod-Kan UCP 30% 22 miesiące, ilość średniomiesięcznych wynagrodzeń 6,60 średniomiesięczne wynagrodzenie 4 500,00 zł łącznie 29 700,00 zł
Inspektor Nadzoru Robót Gazowych UCP 15% 22 miesiące, ilość średniomiesięcznych wynagrodzeń 3,30 średniomiesięczne wynagrodzenie 4 500,00 zł łącznie 14 850,00 zł
Inspektor do spraw ochrony środowiska UCP 20% 22 miesiące, ilość średniomiesięcznych wynagrodzeń 4,40 średniomiesięczne wynagrodzenie 4 500,00 zł łącznie 19 800,00 zł
Architekt UCP 25% 22 miesiące, ilość średniomiesięcznych wynagrodzeń 5,50średniomiesięczne wynagrodzenie 4 500,00 zł łącznie 24 750,00 zł
Projektant Robót Mostowych UCP 20% 22 miesiące, ilość średniomiesięcznych wynagrodzeń 4,40 średniomiesięczne wynagrodzenie 4 500,00 zł łącznie 19 800,00 zł
Projektant Robót Elektrycznych i Elektroenergetycznych UCP 15% 22 miesiące, ilość średniomiesięcznych wynagrodzeń 3,30 średniomiesięczne wynagrodzenie 4 500,00 zł łącznie 14 850,00 zł
Projektant Robót Telekomunikacyjnych UCP 15% 22 miesiące, ilość średniomiesięcznych wynagrodzeń 3,30 średniomiesięczne wynagrodzenie 4 500,00 zł łącznie 14 850,00 zł
Projektant Robót Ogólnobudowlanych UCP 15% 22 miesiące, ilość średniomiesięcznych wynagrodzeń 3,30 średniomiesięczne wynagrodzenie 4 500,00 zł łącznie 14 850,00 zł
Projektant Robót Wod-Kan UCP 15% 22 miesiące, ilość średniomiesięcznych wynagrodzeń 3,30 4 500,00 zł łącznie 14 850,00 zł
Projektant Robót Gazowych UCP 15% 22 miesiące, ilość średniomiesięcznych wynagrodzeń 3,30 średniomiesięczne wynagrodzenie 4 500,00 zł łącznie 14 850,00 zł
Geolog / Geotechnik UCP 10% 22 miesiące, ilość średniomiesięcznych wynagrodzeń 2,20 średniomiesięczne wynagrodzenie 4 500,00 zł łącznie 9 900,00 zł
Razem 661 650,00 zł
Wykonawca poczynił uwagi do tej kalkulacji:
- Zamawiający dopuszcza skierowanie tej samej osoby, spełniającej powyższe wymagania, do pełnienia więcej niż 1 funkcji.
- Zamawiający wymaga skierowania tych osób do 14 dni po wydaniu decyzji ZRID.
- Wycena uwzględnia ryzyko ewentualnego przedłużenia okresu wykonywania zamówienia.
W przypadku przedłużenia czasu trwania usługi o okres do 6 miesięcy średniomiesięczne zaangażowanie personelu zostanie dostosowane
UoP - Umowa o Pracę UCP - Umowa Cywilno Prawna
Ponadto wyjaśnił, że w zakresie kosztów pracy, wartość przyjęta do ustalenia ceny nie jest niższa od minimalnego

wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.
Dodatkowo koszt obsługi związanej z nadzorem autorskim został zapewniony przez Projektantów, co zostało pokazane w tabeli powyżej.
1.4.Obsługa Geodezyjna
Zgodnie z SST pkt. 1.6.3.4 wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia obsługi geodezyjnej. Obsługa geodezyjna zostanie zapewniona przez osobę Geodety i skalkulowany całkowity koszt obsługi geodezyjnej został ujęty w koszcie zatrudnienia osoby Geodety.
1.5. Obsługa Archeologiczna
Zgodnie z SST pkt. 1.6.3.5 wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia obsługi archeologicznej. Obsługa Archeologiczna zostanie zapewniona przez osobę Archeologa, i skalkulowany całkowity koszt obsługi Archeologicznej został ujęty w koszcie zatrudnienia osoby Archeologa.
1.6.Obsługa związana z ochroną środowiska
Zgodnie z SST pkt. 1.6.3.6 wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia obsługi związaną z ochroną środowiska. Obsługa związana z ochroną środowiska zostanie zapewniona przez osobę Inspektora do spraw ochrony środowiska, i skalkulowany całkowity koszt obsługi związanej z ochroną środowiska został ujęty w koszcie zatrudnienia osoby Inspektora do spraw ochrony środowiska.
1.7.Obsługa związana z weryfikacją dokumentacji projektowej
Zgodnie z SST pkt. 1.1 Usługa obejmuje weryfikację dokumentacji projektowej.
Zgodnie z pkt. 2.2. SST wykonawca zobowiązany jest do weryfikacji kompletności z punktu widzenia realizacji całości robót dokumentów pozwoleń i rysunków/
Przedmiotowy Kontrakt ma charakter „buduj" i brak jest obowiązku zatrudnienia weryfikatorów dokumentacji projektowej. W związki z powyższym założono (znając kompetencje i zakres uprawnień poszczególnych Inspektorów), że będzie to obowiązkiem poszczególnych Inspektów/ Ekspertów.
1.8.Ryzyko związane z wydłużeniem Kontraktu
Wykonawca w ramach kwoty umownej, zgodnie z pkt. 1.4.1 SWZ zobowiązany jest świadczyć usługę w okresie wydłużenia przez okres do 6 miesięcy. Doświadczenie firmy na ryku województwa Świętokrzyskiego, znajomość warunków lokalnych oraz doświadczenie na innych realizowanych inwestycjach przez firmę pozwoliła oszacować tą wartość do poziomu minimalnego w wysokości 40.000,00zł netto.
Koszt utrzymania biura Inżyniera Kontraktu11 400,00 zł
koszty zapewniania środka transportu dla Kierownika Projektu5 760,00 zł
koszty inne wynikające z SIWZ22 840,00 zł
RAZEM40 000,00 zł
Przedmiotem zamówienia jest usługa, na którą składa się pewien zestaw czynności, których zakres nie ulega zmianie w przypadku gdy dochodzi do wydłużenia czasu świadczenia usługi, Zmiana SWZ prolongująca okres świadczenia usługi nie powiększyła ilości zadań, a doprowadza jedynie do rozciągnięcia w czasie. Podstawowym zadaniem wykonawcy jest dbanie o to, aby wykonawca robót realizował umowę z należytą starannością. Skoro nie poszerza się zakres robót budowlanych, również niezmienny pozostaje zakres czynności nadzorczych nad tymi robotami. Wskutek wydłużenia czasu wykonywania zamówienia o określony w SWZ okres do 6 m-cy nie dochodzi również do zwiększenia kosztów czynności jednorazowych tj. zapewnienie samochodu Kierownikowi Projektu czy urządzenie biura. Czas realizacji usługi był znany na etapie składania oferty i został on uwzględniony w ofercie. Powyższe uwzględnione zostało również w ryczałtowych umowach zawieranych z Inspektorami branżowymi, a także związane z czynnościami geodezyjnymi, obsługą archeologiczną czy nadzorem środowiskowym.
Składniki kosztu wykonywania zamówienia, których wysokość jest determinowana długością czasu wykonywania zamówienia stanowią niewielką część budżetu Wykonawcy. Głównym tego typu kosztem jest czynsz najmu lokalu służącego do urządzenia biura oraz utrzymanie pojazdu Kierownika Projektu. Koszty lokalu zostały przez nas opisane w pkt. 1.1. Również koszty użytkowania samochodu przez Kierownika Projektu zostały przez nas opisane w pkt. 1.2.
1.9.Nadzór pełniony w okresie gwarancji
Zgodnie z pkt. 2.4 SST wymaga się od Inżyniera pełnienia nadzoru w okresie gwarancji po oddaniu do użytkowania (odbiorze końcowym). Sporządzając kalkulacje kosztów, nadzoru pełnionego w okresie zgłaszania wad, Wykonawca skalkulował zryczałtowany koszt usługi w okresie gwarancji w wysokości 20.000,00zł netto.
1.10.Zysk
Mając powyższe założenia sporządzone na etapie kalkulowania przedmiotowej oferty, poniżej pragniemy przedstawić zestawienie poszczególnych pozycji elementów kosztotwórczych.
Koszty pracy zespołu Inżyniera Kontraktu661 650,00 zł

Inne koszty związane z realizacją Kontraktu266 852,50 zł
Koszt utrzymania biura Inżyniera Kontraktu41 800,00 zł
koszty zapewniania środka transportu dla Kierownika Projektu 51 120,00 zł
koszty wykonania badań kontrolnych w ilości 15% zgodnej z SST 50 000,00 zł
koszty inne wynikające z SIWZ 123 932,50 zł
Koszt pracy zespołu wraz z kosztami administracyjnymi w okresie gwarancji20 000,00 zł
Ryzyko związane z wydłużeniem kontraktu.40 000,00 zł
Zysk50 000,00 zł
Razem (netto) 1 038 502,50 zł
VAT 238 855,58 zł
Razem (bruto) 1 277 358,08 zł

Sporządzona kalkulacja kosztów obejmuje zaangażowanie poszczególnych członków personelu, koszty wynajmu biura czy badań laboratoryjnych. Poziom zysku przedmiotowej Usługi został skalkulowany na poziome 50.000zł netto zysku co się przekłada na ok 4,81% zysku w odniesieniu do ceny ofertowej, a w przypadku ukończenia kontraktu w czasie na ukończenie zysk ten z uwzględnieniem skalkulowanej kwoty związanej z ryzykiem wyniesie 90.000,00zł, co daje ok 8,67% wartości całego zamówienia. Zaoferowana przez wykonawcę cena jest ceną adekwatną do przedmiotu zamówienia oraz jest ceną rynkową. Wycena została sporządzona rzetelnie i będziemy w stanie zrealizować zamówienie. Przedstawione przez wykonawcę wyjaśnienia są merytoryczne oparte na szczegółowej analizie przedmiotu zamówienia, charakteru i zakresu nadzorowanej inwestycji wraz z rzetelnymi materiałami oraz dowodami.

Dodatkowo wyjaśnił, że:

-nie podlegamy pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

-brak jest szczególnych przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym w miejscu realizowania zamówienia (obowiązuje prawo polskie).

-przepisy prawa ochrony środowiska nie miały wpływ na kalkulację ceny.

2)Wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo korzystnych warunków usług

Firma z sukcesem realizuje dla Państwa usługi pn.:„Zarządzanie i nadzór nad realizacją inwestycji pn. Rozbudowa obiektów mostowych w ciągu DW 756 wraz z dojazdami w miejscowości Dębniak w km 21+144 - 21+434 i Paprocice w km 23+625 - 24+230,14" . Dodatkowo firma realizuje usługi dla innych Inwestorów na terenie miasta Kielce. Realizacja inwestycji dla tego samego zamawiającego i w tej samej okolicy stanowi wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia. Ponadto nie jednokrotnie realizował już Usługi dla zamawiającego przez co dysponujemy sprzętem, wyposażeniem oraz pozostałymi materiałami spełniającym zamawiającego warunki i oczekiwania.

3)Oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę

Kluczowym czynnikiem wpływającym na cenę przedmiotowej usługi jest oszczędność metody wykonania zamówienia uwzględniająca doświadczenia w realizacji usług o podobnym charakterze przez personel oraz zakładającą maksymalne wykorzystanie posiadanych przez spółkę rozwiązań technicznych, zasobów ludzkich i gotowych materiałów (np. szablony raportów technicznych, tygodniowych, dotyczących sporów itp.), stanowiących powtarzalne elementy tego typu opracowań.

Przyjęte w ofercie koszty pracy spełniają zapisy dotyczące minimalnego wynagrodzenia za pracę i minimalnej stawki godzinowej.

4)Zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej

Firma nie korzysta z pomocy publicznej.

5)Zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska

Przyjęte w ofercie koszty pracy zawierają wszelkie koszty wynikające ochrony środowiska, prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującym w miejscu w którym realizowane jest zamówienie.

Przyjęte w ofercie koszty pracy nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 poz. 2177 oraz 2019 r poz. 1564 lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.

6)Wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy

Zgodnie z SST pkt. 5.1 wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia badań i pomiarów kontrolnych w wysokości do ok. 15% badań określonych w SST będących załącznikiem do umowy o roboty budowlane, badanie georadarem konstrukcji nawierzchni oraz pełnienie funkcji Głównego Technologa.

Sporządzając kalkulację kosztów badań i pomiarów kontrolnych wykonawca skalkulował konieczności wykonania badania zgodnie z SWZ, wymagane wyposażenie laboratorium oraz wymagany transport. Koszt takich badań został oszacowany na podstawie cen rynkowych podpartych ofertą firmy, która takie usługi realizuje. Całkowity koszt usługi

został oszacowany na poziomie 50.000,00zł netto (ryczałt).
Do wyjaśnień załączono odtajniony wydruk z oferty wynajmu lokalu handlowego w Zawichoście, ul. Sandomierska o powierzchni 94 m2 za cenę 12,787 zł/m2 - łącznie 1200zł.
Jako skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa Eksametr-Miliarium załączył oferty:
- projektanta branży elektrycznej,
- inspektora nadzoru branży mostowej,
- inspektora nadzoru branży elektrycznej i elektroenergetycznej
- inspektora nadzoru branży telekomunikacyjnej
- Inżyniera kontraktu,
- inspektora nadzoru branży wod-kan
- architekta,
- projektanta branży drogowej
- projektanta branży mostowej
- badań laboratoryjnych
- inspektora ds. ochrony środowiska,
- projektanta i inspektora nadzoru branży robót gazowych
- inspektora nadzoru branży ogólnobudowlanej
- projektanta i inspektora nadzoru branży ogólnobudowlanej
Które potwierdzają stawki przyjęte w złożonej kalkulacji.
Wykonawca INKO złożył wyjaśnienia o treści:
zapewnił, że zaoferowana przez wykonawcę cena nie jest ceną rażąco niską a contrario jest ceną realistyczną, wiarygodną w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej i pozwalającą - przy zachowaniu reguł rynkowych - na wykonanie umowy przez Wykonawcę, czyniąc je dla Wykonawcy opłacalnym (vide wyrok KIO z dnia 13.03.2023 r. w sprawie o sygn. akt KIO 526/23).
Wykonawca podkreślił, że zaoferowana cena uwzględnia wszystkie elementy wskazane w wyroku TSUE z dnia 26.04.2023 r. w sprawie o sygn. akt T-54/23 OHB System AG przeciwko Komisji Europejskiej oraz ugruntowane stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, że w orzecznictwie również sądowym wskazuje się, że nie zawsze różnica w stosunku do wartości szacunkowej zamówienia sięgająca ustawowego progu 30% stanowi wiarygodny miernik pozwalający na uznanie, że oferta wykonawcy zawiera cenę rażąco niską (tak chociażby wyrok KIO z dnia 20 czerwca 2022 r., sygn. akt KIO 1471/22, źródło: Legalis).
Wyjaśnił, co następuje.
1.Wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo korzystne warunki dostaw, usług albo związane z realizacją robót budowlanych
Wykonawca wyjaśnił, że spółka INKO Consulting sp. z o.o. powstała w 2007 r. i od tego czasu głównym przedmiotem działalności Wykonawcy pozostaje działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne.
Wykwalifikowana kadra inżynierska oraz doświadczenie, nabyte w ciągu ostatnich 15 lat, gwarantują najwyższą jakość usług. Rzetelna praca i chęć do nieustannego doskonalenia się sprawiły, że Wykonawca stał się obecnie jedną z wiodących firm konsultingowych i inżynieryjnych w Polsce. Pełniąc nadzory nad inwestycjami, kluczowymi dla rozwoju infrastruktury w naszym kraju, umacnia swoją pozycję w branży budowlanej.
Doświadczenie w nadzorowaniu realizacji robót budowlanych wykonawca zdobył i zdobywa doświadczenie w realizacji robót budowlanych w ramach następujących inwestycji drogowych, mostowych i kolejowych, w tym miejscu wykonawca zmieścił tabelę wskazującą na 7 realizowanych samodzielnie lub w konsorcjum zamówień ze wskazaniem ich nazw, wartości i dat realizacji.
Skala oraz różnorodność zrealizowanych i realizowanych inwestycji pozwoliła wykonawcy na zdobycie doświadczenia, które pozwala na usprawnienie procesów związanych z zarządzaniem i nadzorowaniem skomplikowanych przedsięwzięć budowlanych, które potwierdza uzyskany w 2023 r. Certyfikat ISO Nr J- 2777/1/2023 PN-EN ISO 9001:2015-10 w zakresie świadczenia kompleksowej usługi zarządzania kontraktem oraz pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych.
Dowód:Załącznik nr 1 - Przykładowe referencje
Załącznik nr 2 - Certyfikat ISO
Podkreślił, że inwestycja wskazane w pkt 5 obejmuje zaprojektowanie i wybudowanie tożsamego zadania jakim jest budowa drogi i mostu.
Okres działalności spółki jak również skala jej działalności pozwoliły na pozyskanie wysoko wyspecjalizowanej kadry inżynierskiej, którą spółka zatrudnia na podstawie umów o pracę oraz na nawiązanie stałej współpracy z kadrą inżynierską na podstawie umów zlecenia.

Wykonawca dysponuje również na podstawie zawartych umów o pracę lub zlecenia kadrą zajmującą się obsługą rozliczeniową, geodezyjną, geologiczną, geotechniczną i laboratoryjną inwestycji.
Wykonawca od lat współpracuje z kancelariami prawnymi, którym podstawowym przedmiotem specjalizacji jest obsługa inwestycji infrastrukturalnych.
Stała współpraca z tymi podmiotami pozwoliła na wypracowanie konkurencyjnych stawek, jak również skutkuje tym, iż w przypadku konieczności zapewnienia personelu w ramach zawieranych umów z zamawiającymi Wykonawca nie musi w większości przypadków prowadzić procesu rekrutacyjnego lecz korzysta z własnej kadry lub kadry współpracujących z wykonawcą podmiotów.
Przyjęty model stałej współpracy pozwala na optymalizację kosztów oraz uzyskanie atrakcyjnych warunków współpracy, gdyż podmiotu współpracujące z Wykonawcą również posiadają gwarancję stałej współpracy a tym samym możliwe jest zaoferowanie przez nie konkurencyjnych stawek.
Dowód:Załącznik nr 3 - Oświadczenia współpracy
Załącznik nr 4 - Oświadczenie Wykonawcy o dostępności kadry
Z okresem działalności spółki jak również ze skalą jej działalności wiąże się również fakt dostępności wyposażenia biur Inżyniera Kontraktu w meble, sprzęt komputerowy oraz inny. Znaczna część wyposażenia jest zamortyzowana, co skutkuje brakiem konieczności ponoszenia kosztów nowego wyposażenia.
Dowód:Załącznik nr 5 - Wykaz wyposażenia
Konsultant dysponuje również środkami transportu, z których zdecydowana część została już zamortyzowana, co skutkuje brakiem konieczności ponoszenia kosztów nabycia dodatkowych środków transportu.
Dowód:Załącznik nr 6 - Wykaz środków transportu
Reasumując powyższe wykonawca podkreślił, że okres działalności wykonawcy i jej skala pozwoliły na wypracowanie procedur związanych z zarządzaniem i nadzorowaniem szerokim spektrum inwestycji infrastrukturalnych a posiadane zaplecze kadrowe i sprzętowe pozwala na optymalizację kosztów świadczonych usług.
2.Zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego (art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6)
Wykonawca oświadczył, że cena oferty została opracowana z uwzględnieniem nw. aktów prawnych regulujących minimalną stawkę godzinową i minimalne wynagrodzenie obowiązujących w dacie otwarcia ofert.
a)dla osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę - na poziomie nie niższym od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r., poz. 2008 oraz z 2016 r., poz. 1265) oraz na poziomie nie niższym niż określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 września 2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 r. (Dz.U. z 2018 r., poz. 1794) oraz;
b)dla osób zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych - z zastosowaniem minimalnej stawki godzinowej, ustalonej w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia z dnia 15 września 2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 r. (Dz.U. z 2018 r., poz. 1794).
Ponadto wyjaśnił, że obowiązujące przepisy w tym zakresie, przyjmując bazowo 21 dni robocze w miesiącu, kształtują stawki dniówkowe na następującym poziomie:
•minimalne miesięczne wynagrodzenie za pracę w 2024 r. wynosi:
4.242.0zł/m-c bazowe zgodnie z ww. rozporządzeniem (od 01.01.2024 do 30.06.2024) oraz
4.300.0zł/m-c bazowe zgodnie z ww. rozporządzeniem (od 01.07.2024 do 31.12.2024)
•minimalne miesięczne wynagrodzenie w pozostałych przypadkach (poza stosunkiem pracy) wynosi:
27,70 zł/godz. x 168 godzin (21 dni) = 4.653,60 zł/m-c (od 01.01.2024 do 30.06.2024) oraz 28,10 zł/godz. x 168 godzin (21 dni) = 4.720,80 zł/m-c (od 01.07.2024 do 31.12.2024)
Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) pozostawia wykonawcy dowolność w sposobie zatrudnienia specjalistów, jedynie zgodnie z zapisami OPZ pkt IV.1 IDW i pkt XXXIV IDW wymaga zatrudnienia na umowę o pracę dla stanowiska Specjalisty ds. rozliczeń.
Wyjaśnił, że w ofercie przyjęto stawki „miesięczne" i „dniówkowe" dla każdego stanowiska z Personelu Inżyniera, zgodne z obowiązującymi przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia za pracę. Zgodnie z Rozporządzeniem minimalna stawka godzinowa wynosi w 2024 roku w pierwszym półroczu 27,70 zł/godz. natomiast w drugim półroczu 28,10 zł/godz. W 2024 roku wymiar czasu pracy w sumie wynosi 2008 godzin czyli 251 dni pracujących, co daje średnio 21 dni na każdy miesiąc.
Z powyższego wynika, że w 2024 roku koszty zatrudnienia na podstawę umowy cywilno-prawnej wynoszą brutto w okresie od stycznia do czerwca 4.653,60 zł/mc [21 dni x 8 godzin x 27,70 zł/godzinę], natomiast od lipca do grudnia 4.720,80 zł/mc [21 dni x 8 godzin x 28,10 zł/godzinę], co daje średnią stawkę rocznego minimalnego wynagrodzenia w kwocie 4.687,20 zł/m-c [21 dni x 8 godzin x 27,90 zł/godzinę]

():
W tym miejscu INKO zmieścił tabelę nr 1 zawierającą koszty dnia roboczego dla miesięcznego wynagrodzenia 4 720,80 brutto na podstawie umowy cywilnoprawnej, z którego wynika koszt jednej godziny na poziomie 28,10zł.
Powyższe oznacza, że przyjęte stawki wyjściowe za „Dniówkę" w wysokości od 225,00 zł do 350,00 zł dla poszczególnych Specjalistów, Asystentów czy Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego, nie tylko spełniają wymóg aktualnej minimalnej stawki godzinowej, ale są również adekwatne do zajmowanego stanowiska i średniej krajowej płacy inspektorów nadzoru i innych specjalistów branży budowlanej.
Dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania Głównego Biura Nadzoru oraz rzetelnego wykonania Zadania, wykonawca zakłada zatrudnienie na umowę o pracę w wymiarze 1/2 etatu pracownika obsługi sekretariatu. Wykonawca przewiduje również, zgodnie z wymaganiami Rozdz. III pkt 12 SWZ zatrudnienie na umowę o pracę Inspektora ds. rozliczeń w wymiarze 1/2 etatu. Tak połączone etaty pozwalają na działanie Biura Inżyniera w godzinach wymaganych zapisami pkt 1.6.3.1 OPZ (SST), tj. w godzinach od 7:00 do 15:00. Dla przedstawionych stanowisk, poniżej (Tabela nr 2) przedstawiamy pełne koszty wykazane w ofercie.
W przedmiotowym przetargu zatrudnienie dla powyższego stanowiska nastąpi w ramach umowy o pracę w Spółce INKO Consulting Sp. z o.o. w której dla umów pracowniczych opłacana jest składka ubezpieczenia wypadkowego w wysokości 0,67% (uzyskana zgoda ZUS) podstawy wynagrodzenia, a przyjęte stawki wynagrodzenia zapewniają uzyskanie minimalnego wynagrodzenia pracowników w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z dn. 01.01.2020 r.) oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 września 2022 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023 r. (Dz. U. z dn. 2020 r. poz. 1596) wraz z zachowaniem obowiązujących przepisów Prawa pracy, co wyjaśniamy w poniższych tabelach:
W tym miejscu INKO zamieścił tabelę 2 obrazującą koszty pracodawcy dla miesięcznego wynagrodzenia 4.300,00 PLN brutto w 2024 roku
Tym samym wskazał, że jego oferta, zakładająca koszty zatrudnienia na umowie o pracę:
-jednej osoby zatrudnionej na umowę o pracę w wymiarze 1/2 etatu (Załącznik nr 8 - Szczegółowa kalkulacja Poz. I.3, I.12) w wysokości 2.800,00 i 2.650,00 zł netto
nie narusza zapisów Ustawy o wysokości minimalnego wynagrodzenia w 2024 r. oraz jest adekwatna do zajmowanego stanowiska i średniej krajowej płacy pracowników biurowych i asystentów.
Powołał wyrok z dnia 1 września 2023 roku w sprawie o sygn. akt KIO 2446/23 (orzeczenie niepublikowane)
3.Pozostałe informacje i wyjaśnienia
Zgodnie z wymaganiami zamawiającego wykonawca w związku z realizacją Umowy zobowiązany jest do uwzględnienia szeregu czynników cenotwórczych, które powinny zostać skalkulowane w Ofercie zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ.
Mając na uwadze przedłożoną w ofercie cenę wykonawca wyjaśnił, że w zaoferowanej cenie uwzględnił wszystkie czynniki cenotwórcze wskazane w SWZ, a mianowicie:
Koszty Ogólne Projektu:
-Koszt utrzymania Biura Głównego
-Usługi nadzoru
-Koszty transportu założone dla Personelu Inżyniera
-Wyposażenie techniczne
-Badania kontrolne i sprawdzające laboratoryjne
-Badania kontrolne i sprawdzające geodezyjne
-Usługi Nadzoru w Okresie Przeglądów Gwarancyjnych
-Koszty zarządu
-Zysk
-Ryzyko
1.Wykonawca, do kalkulacji całości oferty przyjmuje (zgodnie z zapisami pkt 1.4 OPZ (SST) Termin realizacji dla:
Okresu Realizacji Robót - 20 miesięcy,
Okresu Czynności Odbiorowych - 1 miesiąc
Okres Złożenia Raportu Końcowego - 1 miesiąc
Okres Przedłużenia Czasu Trwania Usługi - 6 miesięcy
Okres Przeglądów Gwarancyjnych - 5 lat (min. dwa przeglądy w roku)
2.Wykonawca oświadczył, że zgodnie z zapisami pkt 4.2.1.b) OPZ (SST), Inspektor Nadzoru Robót Drogowych w okresie realizacji robót budowlanych będzie ciągle obecny na budowie (min. 4 godziny dziennie).
Dla całego Personelu Inżyniera, wykonawca przewiduje stawki „dniówkowe" w kwocie od 224,80 zł/ dzień i „godzinowe"

w wysokości od 28,10 zł/godzinę w zależności od potrzeby zaangażowania danego specjalisty w realizację Kontraktu jak również rodzaju zawartej umowy.
Wykonawca bazując na własnym doświadczeniu przy realizacji podobnych zamówień przyjmuje stawki ryczałtowe za miesiąc dla zatrudnienia poszczególnych specjalistów wykazanych w Załączniku nr 7 - Szczegółowa kalkulacja zakładając przykładowo dla stawki:
a)4.000,00 zł - 17 dniówek (lub 34 półdniówki) w miesiącu
b)2.000,00 zł - 8 dniówek (lub 16 półdniówek) w miesiącu
c)750,00 zł - 25 godzin w miesiącu
Pod pojęciem „dniówka" wykonawca rozumie pracę specjalisty na potrzeby Kontraktu minimum 8 godzin, natomiast „półdniówka" minimum 4 godziny.
Szczegółowe koszty związane z zatrudnieniem personelu przedstawione zostały w Załączniku nr 7 - Szczegółowa kalkulacja.
Wykonawca potwierdził, że każda osoba przewidziana w realizacji przedmiotowego zadania będzie zatrudniona na podstawie stosownej umowy (umowa o pracę, umowa cywilno-prawna). Dodatkowo wykonawca potwierdził, że zgodnie z zapisami Rozdz. III pkt 12 SWZ Inspektor ds. rozliczeń będzie zatrudniony na umowę o pracę. Wykonawca potwierdził, że założony koszt zatrudnienia całego Personelu Inżyniera zakłada dodatkowe koszty związane z prawem pracy i zabezpieczeniem społecznym, co wykazuje Tabela nr 1 i Tabela nr 2 powyżej.
Wykonawca założył obecność Inżyniera Kontraktu, Inspektorów poszczególnych branż (za wyjątkiem stałej obecności Inspektora Nadzory Robót Drogowych), Projektantów, Ekspertów i Specjalistów zgodnie z harmonogramem robót, odbiorami robót, Rad Budowy itp.
Szczegółowe wyliczenia zatrudnienia Personelu Nadzoru Inwestorskiego i podstawę przyjętej kalkulacji przedstawia Załącznik nr 7 - Szczegółowa kalkulacja i Załącznik nr 14 - Oświadczenia Personelu stanowiące Tajemnicę Przedsiębiorstwa
Dla oszacowania kosztów utrzymania Biura Nadzoru w okresie Realizacji Robót i Rozliczenia Kontraktu wykonawca założył koszt wynajmu Biura Inżyniera, zgodnej z wymaganiami SWZ
Do kalkulacji kosztów utrzymania Biura Inżyniera przyjęto szacunkowy koszt wynajmu Biura o powierzchni 150m2 na podstawie ofertę wynajmu powierzchni biurowej z pobliskich miejscowości, tj. Kraśnika, Sandomierza i Ostrowca Świętokrzyskiego.
Na podstawie ofert udostępnionych przez ogólnodostępne portale (np. www.otodom.pl, www.olx.pl/nieruchomości i inne) specjalizujące się w pośrednictwie wynajmu powierzchni biurowej, mieszkań i domów wykonawca ocenia szacunkowy koszt wynajmu Biura oraz uzyskuje wstępną ofertę. Pozostałe koszty utrzymania Biura (organizacja przeprowadzek, media, sprzątanie, ochrona, itp.) wykonawca przyjmuje na podstawie własnych doświadczeń z prowadzenia nadzorów inwestorskich na podobnych lub tożsamych Zadaniach.
Niemniej jednak, ponad 15-letnie doświadczenie świadczenia usług konsultingowych pozwala wykonawcy w praktyce w wyznaczonym czasie od podpisania umowy wynająć odpowiednie Biuro Inżyniera i Biuro Zamawiającego, spełniające wszystkie wymagania SWZ
Wykonawca potwierdza, że posiada na własność w 100% zamortyzowane komplety mebli biurowych (regały, szafy, biurka, fotele, stoły konferencyjne, krzesła itp.) oraz sprzęt komputerowy, kolorowe kserokopiarki formatu A3 i rzutniki multimedialne w ilości aby w pełni wyposażyć Biuro Główne Inżyniera oraz Biura każdego Kontraktu Budowlanego wraz z zapleczem zamawiającego - szczegółowe wyliczenia przedstawia Załącznik nr 7 - Szczegółowa kalkulacja, Załącznik nr 8 - Uzupełnienie Szczegółowej kalkulacji i Załącznik nr 12 - Oferta najmu Biura Inżyniera
Koszty środków transportu związanych z realizacją przedmiotu zamówienia (samochodów przeznaczonych do dyspozycji Personelu Inżyniera oraz do dyspozycji zamawiającego) - szczegółowe wyliczenia przedstawia Załącznik nr 7 - Szczegółowa kalkulacja, Załącznik nr 8 - Uzupełnienie Szczegółowej kalkulacji i Załącznik nr 6 - Wykaz środków transportu i Złącznik nr 13 - Środek transportu zamawiającego.
Wykonawca oświadczył również, że jest w posiadaniu pojazdu elektrycznego, spełniającego wymagania określone w art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych.
Wykonawca, założył koszt uzyskania dostępu do Laboratorium posiadającego w swoim zakresie akredytacje na badania, zgodnie z zapisami pkt 1.6.3.3 OPZ (SST) oraz wytycznymi SST - szczegóły kalkulacji przedstawia Załącznika nr 7 - Szczegółowa kalkulacja stanowiąca Tajemnicę Przedsiębiorstwa oraz Załącznik nr 9.
Kalkulacja zawiera również koszty usług geodezyjnych w zakresie pkt 1.6.3.4 OPZ (SST) i wytycznych w SST - szczegóły kalkulacji przedstawia Załącznika nr 7 - Szczegółowa kalkulacja stanowiąca Tajemnicę Przedsiębiorstwa.
Wykonawca potwierdził, że od kilku lat współpracuje z firmami profesjonalnie zajmującymi się geodezyjną obsługą Kontraktów (Załącznik 3)
Wykonawca potwierdził ujęcie w swojej kalkulacji kosztów wykonanie zdjęć lotniczych, zgodnie z zapisami pkt 2.3 OPZ

(SST) - szczegółowe wyliczenia przedstawia Załącznik nr 7. Wykonawca potwierdził, że od kilku lat współpracuje z firmami profesjonalnie zajmującymi się obsługą Kontraktów w zakresie filmów i zdjęć lotniczych wykonanych za pomocą drona.
W kalkulacji ujęto również koszt obsługi brokerskiej wystawienia Gwarancji należytego wykonania umowy, co przedstawione zostało w Załączniku nr 7 - Szczegółowa kalkulacji oraz Załączniku nr 11 - Oferta brokerska Aspergo.
Wykonawca w swej kalkulacji (poz. I 13 Załącznika 7) przyjął również koszt Weryfikacji dokumentacji projektowej, założony na podstawie oferty firmy E&C Sp. z o.o. (Załącznik nr 10).
Kalkulacja zawiera również koszt 5-letniej Obsługi Gwarancyjnej, dwa razy w roku dojazd Inżyniera Kontraktu i kluczowych Inspektorów oraz sporządzenie Protokołu Przeglądu Gwarancyjnego (wyliczenia w Załączniku nr 7, poz. III 1)
Oferta zawiera również Koszty Ogólne (Zarządu) wycenione na poziomie ok. 2% kwoty oferty netto, przewidywany Zysk w kwocie ok. 20.000,00 zł netto oraz koszty Ryzyka (Rezerwa cenowa) w wysokości ok. 20.000,00 zł netto stanowiące ewentualny dodatkowy Zysk wykonawcy - szczegółowe wyliczenia przedstawia Załącznik nr 7 - Szczegółowa kalkulacja stanowiący Tajemnicę Przedsiębiorstwa.
Ponadto wykonawca poinformował, że w swojej kalkulacji ujął wszelkie koszty wydłużenia terminu zakończenia Inwestycji o 6 miesięcy. Kwota o wartości 248.357,22 zł netto przeznaczona na zabezpieczenie Okresu wydłużenia Inwestycji w razie terminowego ukończenia robót stanowi dodatkowy Zysk Wykonawcy.
Przewidziana Rezerwa Cenowa (Ryzyko) w pełni zabezpiecza dodatkowe koszty jakie mogą wystąpić w trakcie całej realizacji, tj. koszty wydłużenia Kontraktu, koszty zatrudnienia dodatkowych Specjalistów, wzrost kosztów paliwa, wynajmu, mediów itp.Wyliczenie Kosztów realizacji Umowy
Poniższe Dowody zawierającą szczegółową kalkulację wynagrodzenia netto Wykonawcy uwzględnia wszystkie czynniki cenotwórcze omówione powyżej, jednoznacznie potwierdzając, że wykonawca ujął i uwzględnił w swojej ofercie wszystkie koszty związane z realizacja zamówienia wymienione w SWZ, kalkulacja dokonana przez Wykonawcę w oparciu o pozyskane oferty oraz środki i zasoby, którymi dysponuje samodzielnie Wykonawca pozwala na przyjęcie, że Wykonawca wykonana zamówienie, poniesione koszty zostaną pokryte z przychodów z uzyskanego zamówienia, a wykonawca osiągnie zysk. Z przedstawionego wyliczenia wynika jednoznacznie, że zaoferowana cena jest realna, wiarygodna oraz pozwalająca na wykonanie zamówienia.
Dowód:Załącznik nr 7 - Szczegółowa kalkulacja
Załącznik nr 8 - Uzupełnienie Szczegółowej kalkulacji
Możliwość udzielenia wyjaśnień uzupełniających
Wykonawca wskazał, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej akcentuje się obowiązek Wykonawcy udzielenia wyjaśnień dotyczących ceny rażąco niskiej będących swoistym korelatem wezwania wystosowanego przez Zamawiającego. Tym samym szczegółowość wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny determinuje szczegółowość złożonych wyjaśnień (tak wyrok KIO z dnia 237.06.2023, sygn. akt KIO 1685/23, KIO 1708/23, niepublikowane). Jak wskazuje się w orzecznictwie wykonawca nie musi w szczegółach wyjaśniać każdej pozycji kosztowej, jeśli nie został do tego zobowiązany treścią wezwania. Co oznacza, że wykonawca nie ma obowiązku każdorazowo udzielać wyjaśnień co do wszystkich składowych mających wpływ na cenę lub koszt oferty. Wykonawca obowiązany jest rozwiać wątpliwości zamawiającego przede wszystkim w tym zakresie, jaki wynika z wezwania do wyjaśnień. (tak wyrok KIO z dnia 1.09.2023 r. sygn. akt KIO 2446/23, niepublikowane).
W konsekwencji mając na względzie generalny charakter wezwania, wykonawca dołożył daleko idącej staranności w przedłożeniu wyjaśnień, które obejmują całość przewidywanych kosztów związanych z realizacją zamówienia oraz stosownych dowodów na ich poparcie. Niemniej jednak, mając na względzie wnioski płynące z wyroku KIO z dnia 1.09.2023 r. sygn. akt KIO 2446/23, (niepublikowane), tam gdzie
Wykonawca nie dysponuje jeszcze ostatecznymi ofertami wykonawca przedłożył stosowne kalkulacje na poparcie swoich założeń.
Jako dowody dołączył:
1. Przykładowe referencje obejmujące poświadczenie należytego wykonania dla poz. 1, 2, 3, 5 i 7 tabeli zamieszczonej na str.2 – 4 wyjaśnień wykonawcy.
2.Certyfikat ISO Nr J - 2777/1/2023 w zakresie normy PN-EN ISO 9001:2015-10 w następującym zakresie: świadczenie kompleksowej usługi zarządzania kontraktem oraz pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych
3.Oświadczenia współpracy:
Umowa nr INKO-550/GRF/03/2022 na obsługę strony internetowej obsługę informatyczną terenowych biur INKO oraz obsługę informatyczną zdalną, zlecenie INKO 550/11 dotyczy obsługi informatycznej, umowa o pracę z 30.06.2022 – specjalista IT i logistyki, anesk do umowy o obsługę prawną z 13.06.2019 wraz z Ogłonymi warunami,
Zlecenie z 28.11.2019 na obsługę laboratoryjną na 29 975zł. oraz bez wartości z dnia 1 grudnia 2020 i z 1 czerwca 2021zlecenie na obsługę geodezyjną na 15 00zł oraz zlecenia bez wartości z 1 marca 2020 i 1 września 2020

4.Oświadczenie o dostępności Kadry:
Wykonawca, Spółka INKO Consulting sp. z o.o. oświadcza, że dysponuje bezpośrednio następującą Kadrą Inżynierów i Specjalistów:
Etat Inspektor Nadzoru specjalności inżynieryjnej drogowej/koordynator ds. realizacji kontraktów 1/1 01.07.2017
Etat asystent inspektora drogowego 1/1 01.06.2020
Etat Inspektor Nadzoru specjalności inżynieryjnej mostowej 1/1 01.12.2018
Etat/Umowa Inspektor Nadzoru specjalności inżynieryjnej drogowej 1/1 27.05.2019
Etat Asystent Inżyniera Kontraktu 1/1 01.07.2021
Etat Asystent Inżyniera Kontraktu 1/1 01.04.2021
Etat Asystent Specjalisty ds. Rozliczeń 1/1 01.09.2019
Etat/Umowa Asystentka Biura Nadzoru 1/1 01.01.2017
Etat Asystentka Inżyniera Rezydenta 1/1 01.07.2017
Etat Asystentka technologa 1/1 01.06.2023
Etat Asystentka technologa 1/1 18.01.2021
Etat Gł specjalista ds technologii i materiałów 1/1 01.12.2018
Etat Gł. Inspektor Nadzoru ds Inżynierii Mostowej 1/1 01.03.2020
Etat Gł. Inspektor Nadzoru specj inżynier, drogowej 1/1 15.01.2018
Etat Gł. Inspektor Nadzoru specj inżynier, drogowej 1/1 01.12.2018
Etat Gł. Inspektor Nadzoru specj inżynier, drogowej 1/1 01.11.2017
Etat Gł. Inspektor Nadzoru specj inżynier, drogowej 1/1 01.08.2020
Etat Gł. Inspektor Nadzoru specj inżynier, drogowej 1/1 17.02.2020
Etat Gł. Inspektor Nadzoru specj inżynier, drogowej 1/1 10.10.2019
Etat Gł. Inspektor Nadzoru specj inżynier, mostowej 1/1 01.04.2018
Etat Gł. specjalista ds rozliczeń 1/1 01.12.2018
Etat Główny geotechnik 1/1 17.07.2023
Etat Główny Inspektor Nadzoru budowy tunelu TS- 26 1/1 02.11.2020
Etat Hydrolog 1/2 25.05.2021
Etat/Umowa Inspektor nadzoru robót drogowych 1/1 15.01.2018
Etat Inspektor nadzoru robót drogowych 1/1 01.12.2018
Etat/Umowa Inspektor nadzoru robót mostowych 1/1 15.01.2018
Etat Inspektor nadzoru robót mostowych 1/1 01.09.2019
Etat Inspektor nadzoru robót mostowych i tunelowych 1/1 01.09.2019
Etat/Umowa Inspektor Nadzoru Specj. Drogowej 1/1 01.07.2021
Etat/Umowa Inspektor Nadzoru Specj. Drogowej/Specjalista ds Rozliczeń Kontraktów 1/1 01.07.2018
Etat/Umowa Inspektor Nadzoru Specj. Mostowej 1/1 01.09.2020
Etat Inspektor Robót Drogowych 1/1 15.07.2013
Etat Inżynier Kontraktu 1/1 01.12 2018
Etat/Umowa Inżynier Kontraktu 1/1 02.02.2018
Etat/Umowa Inżynier Kontraktu 1/1 01.07.2022
Etat Inżynier Kontraktu/Rezydent 1/1 01.04.2019
Etat/Umowa Inżynier rezydent 1/1 16.08.2021
Etat Inżynier rezydent 1/1 01.08.2018
Etat/Umowa Inżynier rezydent 1/1 01.12.2018
Etat Inżynier rezydent 1 /1 01.08.2021
Etat Inżynier rezydent 1/1 01.11.2017
Etat Koordynator ds bezpieczeństwa w tunelu 1/1 20.07.2020
Etat Księgowa 3/4 01.09.2020
Etat Spec ds kontaktów ze społecznością lokal., spec. ds sprawozdawczości 1/1 04.11.2019
Etat Spec ds rozliczania umów 1/1 01.08.2018
Etat Specjalista ds administr.-biurowych 1/1 24.10.2017
Etat Sp, ds. nadzoru geotechnicznegoi i geologicznego 1/1 01.06.2023
Etat Specjalista ds IT i Logistyki 1/1 01.07.2020
Etat Specjalista ds kadr i płac 3/4 07.01.2021
Etat/Umowa Specjalista ds ofertowania 1/1 01.12.2018
Etat/Umowa Specjalista ds prawnych 1/1 13.11.2016

Etat Specjalista ds raportowania 1/1 15.04.2019
Etat Specjalista ds raportów okresowych 1/1 01.03.2018
Etat Specjalista ds roszczeń 1/1 01.03.2023
Etat/Umowa Specjalista ds roszczeń 1/1 16.10.2019
Etat Specjalista ds roszczeń 1/1 01.12.2018
Etat/Umowa Specjalista ds rozliczeń 1/1 01.07.2017
Etat Specjalista ds rozliczeń 1/1 04.01.2018
Etat Specjalista ds rozliczeń 1/1 01.09.2019
Etat Specjalista ds rozliczeń 1/1 01.03.2020
Etat Specjalista ds rozliczeń 1/1 02.11.2020
Etat Specjalista ds rozliczeń 1/1 01.07.2017
Etat Specjalista ds rozliczeń kontraktów 1/1 01.07.2017
Etat/Umowa Specjalista ds rozliczeń kontraktów 1/1 15.10.2018
Etat/Umowa Specjalista ds sprawozdawczości 1/1 01.03.2023
Etat Specjalista ds sprawozdawczości 1/1 26.03.2018
Etat/Umowa Specjalista ds. finansowych 1/4 04.10.2022
Etat Specjalista ds. współpracy i umów z gestorami sieci 1/1 03.06.2019
Etat/Umowa Specjalistka ds rozliczeń 1/1 01.10.2016
Etat/Umowa Technolog 1/1 01.07.2017
Etat Technolog 1/1 01.06.2017
Etat Technolog 1/1 01.08.2020
Etat Technolog 1/1 01.12.2018
Etat Technolog 1/1 01.09.2019
Etat/Umowa Zastępca inżyniera kontraktu 1/1 01.08.2018
Etat Gł. Inspekt. Nadzoru Spec. Inżynier. Mostowej 1/1 15.01.2018
5.Wykaz wyposażenia : infrastruktura techniczna do obsługi FTP, wyposażenie personelu i biura w sprzęt komputerowy, komunikacyjny, poligraficzny i wyposażenie w meble,
6.Wykaz środków transportu – kserokopie 50 sztuk pojazdów – samochodów osobowych i ciężarowych w Dacia Duster także DHD4
7.Szczegółowa kalkulacja wynagrodzenia Wykonawcy
Koszty ogólne dla projektu - Personel ogólny inżyniera dla całości projektu, według kolejności podano pozycje: Pozycja Jedn. Stawka m-c/ryczałt
Ilość miesięcy Wartość O. Realizacji O. Wydłużenia O. Gwarancyjny
1 217 000,00
Personel O. Realizacji 948 642,78 O. wydłużenia 248 357,22 O. gwarancyjny 20 000,00
I
1. Inżynier Kontraktu m-c 5 000,00 28 110 000,00 30 000,00
2. Inspektor Nadzoru Robót Drogowych m-c 4 500,00 28 99 000,00 27 000,00
2. Inspektor Nadzoru Robót Mostowych m-c 4 500,00 28 99 000,00 27 000,00
3. Inspektor ds. Rozliczeń (Umowa o pracę 1/2 etatu) m-c 2 800,00 28 61 600,00 16 800,00
4. Inspektor Nadzoru Robót Elektrycznych i Elektroenergetycznych m-c 1 000,00 28 22 000,00 6 000,00
5. Inspektor Nadzoru Robót Telekomunikacyjnych m-c 1 000,00 28 22 000,00 6 000,00
6. Inspektor Nadzoru Robót Wod. Kan. m-c 1 000,00 28 22 000,00 6 000,00
6. Inspektor Nadzoru Robót Gazowych m-c 1 000,00 28 22 000,00 6 000,00
7. Inspektor Nadzoru Robót Ogólnobudowlanych m-c 1 000,00 28 22 000,00 6 000,00
8. Inspektor do spraw ochrony środowiska m-c 1 000,00 28 22 000,00 6 000,00
9. Archeolog m-c 1 000,00 28 22 000,00 6 000,00
10. Geodeta m-c 1 250,00 28 27 500,00 7 500,00
11. Główny Technolog (Oferta firmy Prolab - Załącznik nr 9) m-c 1 250,00 28 27 500,00 7 500,00
12. Personel Biurowy (Umowa o pracę 1/2 etatu) m-c 2 650,00 28 58 300,00 15 900,00
13. Weryfikatorzy dokumentacji projektowej (Oferta firmy E&C - Zał. nr 10) m-c 2 000,00 28 52 000,00 4 000,00
II koszty dodatkowe dla całości projektu
1 biuro inżyniera kontraktu (koszty wynajmu i utrzymania) m-c 3 600,00 28 79 200,00 21 600,00
2 koszty transportu założone dla personelu inżyniera kontraktu + samochód ryczałt 48 450,00 28 38 067,84 10 382,16
3 koszty środka transportu zamawiającego ryczałt 75 340,00 28 59 195,74 16 144,26

4 badania kontrolne i sprawdzające - labolatorium (Oferta firmy Prolab - Załącznik 9) ryczałt 32 000,00 28 25 142,84 6 857,16
5 GNWU (Oferta Brokerska Aspergo - Załącznik nr 11) ryczałt 3 200,00 28 2 514,26 685,74
6 film lotniczy (1 RAZ NA KWARTAŁ) ryczałt 10 000,00 28 8 000,00 2 000,00
7 koszty ogólne (ZARZĄDU) ryczałt 20 610,00 28 16 193,58 4 416,42
8 ryzyko ryczałt 20 000,00 28 15 714,26 4 285,74
9 zysk ryczałt 20 000,00 28 15 714,26 4 285,74
III koszty obsługi gwarancyjnej
1 obsługa gwarancyjna (2 x w roku przez 5 lat) ryczałt 20 000,00 60 20 000,00
Koszt miesięczny:
suma kosztów ogólnych inżyniera dla całego projektu 1 217 000,00
suma kosztów całego projektu
INKO ponad wartości podane powyżej rozpisał koszty także w ujęciu miesięcznym na każdy miesiąc realizacji kontraktu, w okresie wydłużenia oraz okresie gwarancyjnym,
8.Uzupełnienie Szczegółowej kalkulacji
Okres realizacji robót i rozliczenia kontraktu
1 biuro inżyniera kontraktu
1.1 - Zapewnienie Biura Inżyniera - pkt. 1.6.3.1 OPZ - do kalkulacji przyjęto średnią ofert wynajmu Biura w okolicach Zawichostu - 150m2 - przykładowa oferta Załącznik nr 12 miesiąc 28 2 250,00 63 000,00
1.2 - Koszty drobnych remontów oraz zainstalowania i usunięcia wyposażenia Biura - mebli, sprzętu komputerowego (transport sprzętu do biura i z biura) przyjęto (1000,00zł *2=2000,00zł+3000,00zł) - pełne wyposażenie biura (meble, sprzęt komputerowy, ksero A3) stanowi własność Spółki w 100% zamortyzowane miesiąc 28 180,00 5 040,00
1.3 - koszty mediów miesiąc 28 250,00 7 000,00
1.4 - Koszty ubezpieczenia lokalu - przyjęto koszt 300,00 zł/rok miesiąc 28 25,00 700,00
1.5 - Koszty sprzątania biura miesiąc 28 250,00 7 000,00
1.6 - Koszty wywozu śmieci miesiąc 28 100,00 2 800,00
1.7 - Koszty ochrony miesiąc 28 100,00 2 800,00
1.8 - Koszty materiałów eksploatacyjnych (papier, tonery, przesyłki itp.) miesiąc 28 300,00 8 400,00
1.9 - Koszty abonamentu telefonicznego, internetu miesiąc 28 100,00 2 800,00
Koszty miesięczne: 3 555,00
Koszty: Razem = 99 540,00
2 koszty transportu założone dla personelu inżyniera kontraktu (w tym koszty paliwa, ubezpieczenia, eksploatacji, etc.) - 2 samochody Skoda Yeti własność Spółki w pełni zamortyzowna - Załącznik nr 6
2.1 - koszt miesięczny ubezpieczenia (koszt roczny 1300,00zł) - 1300/12=110,00 zł/m-c miesiąc 28 110,00 3 080,00
2.2 - koszt miesięczny wymiany opon (koszt roczny 150 zł - 2 wymiany opon) - 150*2/12=25,00zł/m-c miesiąc 28 25,00 700,00
2.3 - koszt miesięczny kompletów opon letnich i zimowych - przyjęto przebieg pojazdu 50.000 km (dla opon letnich i zimowych - średnia żywotność 50.000km - 1 komplet: razem 1300,00 zł miesiąc 28 41,00 1 148,00
2.4 - koszt miesięczny przeglądu technicznego (koszt roczny 100,00zł) miesiąc 28 8,40 235,20
2.5 - koszt miesięczny płynów eksploatacyjnych (1 x płyn do spryskiwaczy 2 m-ce) miesiąc 28 12,50 350,00
2.6 - koszt miesięczny myjni (przyjęto min. 1x/m-c myjnia + sprzątanie wnętrza 1x/6m-ce) - 30*1+200/6=96,70zł/m- c miesiąc 28 64,00 1 792,00
2.7 koszt paliwa - średni przebieg w m-cu 1500km (8litra/100km*6,50zł/litr*1500km)=780,00 zł/m-c miesiąc 28 780,00 21 840,00
2.8 - koszt miesięczny serwisu auta, niezbędne wymiany, bieżące naprawy, filtry, oleje, klocki i tarcze hamulcowe, amortyzatory i inne miesiąc 28 150,00 4 200,00
2.9 - koszt drugiego samochodu (suma kosztów poz. 2.1¬2.8) miesiąc 28 1190,90 33 345,20
2.10 Zwrot kosztów utrzymania pojazdów w postaci podatku VAT i CIT (suma kosztów brutto 82029,00 netto 66.690,00, 1/2 VAT - 7669,00 + 19% CIT z (1/2 VAT + netto)*75% = minus 18.265,00 zł -18 265,00
Koszty miesięczne: 1 729,48
Koszty: Razem = 48 425,40
3.1 - koszt miesięczny rat leasingowych pozostałych do całkowitej spłaty miesiąc 28 1 535,00 42 980,00
3.2 - koszt miesięczny ubezpieczenia (koszt roczny 2100,00zł) - 2000/12=175,00 zł/m-c miesiąc 28 175,00 4 900,00
3.3 - koszt miesięczny wymiany opon (koszt roczny 150 zł - 2 wymiany opon) - 300/12=25,00zł/m-c miesiąc 28 25,00 700,00

3.4 - koszt miesięczny kompletów opon letnich i zimowych - przyjęto przebieg pojazdu 100.000 km (dla opon letnich i zimowych - średnia żywotność 50.000km - 2 komplety, razem 2x1.500,00 zł = 3.000,00 zł miesiąc 28 94,00 2 632,00
3.5 - koszt miesięczny przeglądu technicznego (koszt roczny 100,00zł) miesiąc 28 8,40 235,20
3.6 - koszt miesięczny płynów eksploatacyjnych (1 x płyn do spryskiwaczy 1 m-c) - 35 zł miesiąc 28 35,00 980,00
3.7 - koszt miesięczny myjni (przyjęto min. 2x/m-c myjnia + sprzątanie wnętrza 1x/3m-c) - 35*2+150/3=120zł/m-c miesiąc 28 120,00 3 360,00
3.8 koszt paliwa - średni przebieg w m-cu 3000 km (7,5 litrów/100km*6,50zł/litr*3000km)=1.463,00 zł/m-c miesiąc 28 1463,00 40 964,00
3.9 - koszt miesięczny serwisu auta, niezbędne wymiany, bieżące naprawy, filtry, oleje, klocki i tarcze hamulcowe, amortyzatory i inne(przyjęto średni koszt serwisowania floty pojazdów wykonawcy - ok. 50 samochodów) + GARAŻOWANIE miesiąc 28 250,00 7 000,00
3.10 Zwrot kosztów utrzymania pojazdów w postaci podatku VAT i CIT (suma kosztów brutto 127.614,00 netto 103.751,00, 1/2 VAT - 11.931,00 + 19% z (1/2 VAT + netto)*75% = minus 28.416,00 zł -28 416,00
Koszty miesięczne: 2 690,54
Koszty: Razem = 75 335,20
4 koszty w okresie obsługi gwarancyjnej - 5 LAT (poz. III 1 Szczegółowej kalkulacji)
4.1 Przegląd Gwarancyjny
1 - Koszty Komisji Gwarancyjnej (Inżynier Projektu, Inspektor Nadzoru branży Drogowej + dwóch dodatkowych Inspektorów) - przyjęto 5 Dniówek w cenie 330,00 zł netto, tj. 5x330=1650,00*2=3300,00 netto za jeden Przegląd, do wyceny przyjęto 2 Przeglądy w roku przez 5 lat (w tym Opracowanie Protokołu z Przeglądu) rok 5 3 300,00 16 500,00
2 - Koszty dojazdu Komisji Gwarancyjnej - przyjęto 250,00*2=500,00 netto za jeden Przegląd, do wyceny przyjęto 2 Przeglądy w roku przez 7 lat rok 5 500,00 2 500,00
Koszty roczne: 3 800,00
Koszty: Razem = 19 000,00
9.Oferta Laboratorium Prolab – dotyczy kosztów obsługi laboratoryjnej,
10.Oferta weryfikacji Projektu E&C – dotyczy zespołu nadzoru autorskiego
11.Oferta Usług brokerskich Aspergo – dotyczy kosztów zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia
12.Oferta najmu Biura Inżyniera dotyczy trzech przykładowych ofert wynajmu biura
13.Środek transportu Zamawiającego – skan dowodu rejestracyjnego pojazdu Suzuki Virata, choć przystępujący w szczegółowych wyjaśnieniach podał, że jest to Skoda Yeti, jednak biorąc pod uwagę wykazany w tym zakresie koszt przez INKO w uzupełnieniu szczegółowych wyjaśnień na poziomie około 50 tys. złotych (przy czym koszt ten dotyczy także drugiego pojazdu, to należało uznać, że ewentualna rozbieżność w wyjaśnieniach nie dotyczy istotnej części składowej ceny.
14.Oświadczenia Personelu dotyczące zobowiązań Inżyniera kontraktu, Inspektora Nadzoru robót drogowych, Inspektora Nadzoru robót mostowych, Specjalisty ds. rozliczeń, Specjalisty ds. ochrony środowiska.
Izba ustaliła, że wprawdzie INKO w wyjaśnieniach wskazał, że załączniki nr 7 i 14 stanowią jego tajemnicę przedsiębiorstwa, ale nie dostrzegła w treści tych wyjaśnień uzasadnienia skuteczności zastrzeżenia tajemnicy. W aktach postępowania brak też informacji wskazującej, że zamawiający uznał skuteczność takiego zastrzeżenia.
Wyjaśnienia odwołującego z dnia 12 grudnia 2023 r. (zamawiający odtajnił ich treść w dniu 19 grudnia 2023 r.) z których wynika, że oferta obejmuje całkowity koszt wykonania zamówienia. Ponadto dysponuje sprawną organizacją pracy, sprawdzoną na wielu inwestycjach (w tym współfinansowanych ze środków i funduszów europejskich) a prowadzenie od lat firmy zajmującej się branżową działalnością pozwala zidentyfikować i wyeliminować potencjalnie występujące ryzyka i ograniczyć je do minimum, tak aby nie ponieść nieprzewidzianych kosztów w tym również wszystkie koszty towarzyszące z wydłużeniem prac budowlanych włącznie.
Przy wycenie w/w zamówienia wziął po uwagę następujące czynniki, uwarunkowania i okoliczności, które miały decydujący wpływ na wysokość zaproponowanej ceny, a które zamawiający określił jako niezbędne do wykonania kontraktu w Specyfikacji Warunków Zamówienia:
1.Posiada niezbędny do wykonania przedmiotu zamówienia sprzęt komputerowy z legalnym oprogramowaniem, drukarki, urządzenia do kopiowania i przesyłania dokumentów (kserokopiarka - format A3, dostęp do Internetu, niszczarka dokumentów, skaner, aparat cyfrowy oraz inny sprzęt wymagany przy realizacji zamówienia a także niezbędny sprzęt do wykonywania bieżących wyrywkowych badań polowych (płyta dynamiczna, ruletki, listwy 3 m, itp.), (np. niwelator, dalmierze, itp,) którego jest właścicielem - nie będzie potrzeby zakupu w/w sprzętu;
2.Posiada umowy na korzystanie z telefonów komórkowych, za które płaci co miesięczną opłatę - nie będzie potrzeby zakupu w/w sprzętu;
3.Zapoznał się z dokumentacja przetargową i poddał ją szczegółowej analizie pod względem długości procesów

technologicznych i reżimów prowadzenia poszczególnych robót budowlanych
4.Jest właścicielem środków transportu niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia - nie będzie potrzeby zakupu czy wynajem pojazdów;
5.Posiada długoletnie doświadczenie w koordynowaniu zespołem inżynierów.
6.Inspektorzy zatrudniani są na umowy o pracę oraz na umowy cywilno-prawne i pobierają wynagrodzenie nie niższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę, ustalone na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za prac
7.Aktualnie prowadzi nadzory na podobnych inwestycjach o podobnych wymaganiach, a udział w przetargach i później w realizacjach pozwala mu racjonalnie wyceniać usługi tak, aby pozwalały osiągnąć zysk i umożliwiły zaproponowanie na etapie ofertowania takiej ceny, która umożliwi pozyskanie zamówienia (zaproponowana przez niego dla przedmiotowej usługi w żaden sposób nie odbiega od wysokości wynagrodzeń za jakie realizuje w chwili obecnej podobne usługi).
8.Siedziba biura terenowego znajduje się w Gminie Starachowice oraz w Ostrowcu Świętokrzyskim, co dodatkowo ma wpływ na koszty dojazdu kadry i pozwala mu zaoferować niższą cenę.
9.Prowadzi aktualnie nadzory na terenie Gmin Lipsko, Starachowice oraz Ostrowiec Świętokrzyski, a wiec Inspektorzy będą dostępni na budowie również w razie potrzeby w przypadku wystąpienia nieprzewidzianych problemów w krótkim czasie, co pozwoli usprawnić przebieg realizacji inwestycji;
10.Jest firmą znającą doskonale teren inwestycji, który został przez niego dodatkowo szczegółowo zlustrowany pod kątem oszacowania skali trudności i skomplikowania realizacji inwestycji oraz pod względem możliwości organizacyjnych.
11.Firma działa w branży budowlanej od 2008 r. Wiele lat doświadczenia sprawia, że sporządzona przez nas kalkulacja pozwala nie tylko na należyte wykonanie zamówienia, ale także na wygenerowanie zysku dla firmy i jej dalszy rozwój.
12.Nie korzysta z pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.
13.Oferta nie narusza przepisów prawa w zakresie ochrony środowiska.
14.Firma nie narusza przepisów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
15.Nie przewiduje powierzenia części zamówienia podwykonawcom.
Inspektorzy zatrudniani są na umowę o pracę lub umowy cywilno-prawne, a wynagrodzenie z nadzoru na tej budowie jest tylko częścią składową wynagrodzenia inspektorów wszystkich branż co pozwala zaproponować nam zamawiającemu za wykonanie zamówienie pod nazwą zadania: Zarządzanie i nadzór wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego nad realizacją inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 755 od DK 74 do ul. Plażowej w m. Zawichost - etap I" cenę 2 076 227,70 zł brutto (słownie złotych: dwa miliony siedemdziesiąt sześć tysięcy dwieście dwadzieścia siedem złotych 70/100 groszy).
Prawo zamówień publicznych nie określa katalogu dowodów, jakimi może posłużyć się wykonawca. Oferta została sporządzona z należytą starannością zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wykonawca może więc powołać każdy dowód, który w jego ocenie stanowi poparcie twierdzeń zawartych w wyjaśnieniach. W związku z tym, że nie planuje korzystać z usług bądź prac podmiotów trzecich przy wykonaniu zamówienia, podstawowym dowodem jest wyłącznie szczegółowa kalkulacja kosztów wykonania przedmiotu zamówienia, uwzględniająca koszty materiałów, sprzętu, osobowe oraz administracyjne związane z realizacją zamówienia. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok KIO z dnia 10 sierpnia 2018 r. sygn. akt: 1453/2018) w aktualnie obowiązującym stanie prawnym nie sposób z góry przesądzać czy w okolicznościach konkretnej sprawy konieczne jest przedstawianie wraz z wyjaśnieniami stosownych dowodów czy też wystarczające będzie tylko wskazanie i powołanie określonych informacji przez wykonawcę.
Biorąc pod uwagę jego doświadczenie w nadzorach informuje, że jego cena została prawidłowo skalkulowana i uwzględnia wszystkie wymagania określone przez zamawiającego w dokumentach przetargowych. Wyjaśnił, że cena jest wynikiem rzetelnej wyceny oraz świadomego działania. Zawiera wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia, a także zrównoważony zysk.
W wyjaśnieniach zawarł kalkulację w formie tabelarycznej uporządkowaną w następujący sposób: Stanowisko, Ilość m-cy, Stawka za dniówkę [zł/dniówkę], Średnia ilość dniówek w m- cu, Koszt całkowity [zł]
1 Inżynier Kontraktu 22,00 240,00 9,00 47 520,00
2 Inspektor nadzoru robót mostowych 22,00 230,00 8,00 40 480,00
3 Inspektor nadzoru robót drogowych 22,00 230,00 22,00 111 320,00
4 Inspektor ds. Rozliczeń 22,00 230,00 22,00 111 320,00
5 Inspektor Nadzoru Robót Wod - Kan, Ciepłowniczych 22,00 230,00 8,00 40 480,00
6 Inspektor Nadzoru Robót gazowych 22,00 230,00 8,00 40 480,00
7 Inspektor Nadzoru Robót Elektrycznych i Elektroenergetycznych 22,00 230,00 8,00 40 480,00
8 Inspektor Nadzoru Robót Telekomunikacyjnych 22,00 230,00 8,00 40 480,00

9 Inspektor Nadzoru Robót ogólnobudowlanych 22,00 230,00 8,00 40 480,00
10 Obsługa archeologiczna 22,00 ryczałt 40 000,00
11 Obsługa geodezyjna 22,00 ryczałt 70 000,00
12 Główny Technolog 22,00 230,00 8,00 40 480,00
13 Koszty dojazdu personelu 22,00 2 600,00 57 200,00
14 Obsługa związana z ochroną środowiska 22,00 ryczałt 22 000,00
15 Obsługa związana z nadzorem autorskim w tym weryfikacja dokumentacji (kompletny zespół: architekt, projektant branży drogowej, mostowej, sanitarnej, elektroenergetycznej, telekomunikacyjnej, konstrukcyjno-budowlanej, asystenci) 22,00 ryczałt 92 000,00
16 Obsługa w zakresie przepisów BHP 22,00 ryczałt 22 000,00
17 Obsługa geologiczna i geotechniczna 22,00 ryczałt 22 000,00
18 Pracownik biurowy 22,00 220,00 22,00 106 480,00
19 Personel pozostały (według potrzeby) 22,00 220,00 8,00 38 720,00
20 Koszty samochodu dla Dyrektora/ Kierownika Projektu 22,00 3 900,00 85 800,00
21 Koszt wykonania zdjęć lotniczych (raz na kwartał) kpl [zł] 12 000,00
22 Obsługa laboratoryjna koszt badań laboratoryjnych kpl [zł] 80 000,00
23 Koszty utrzymania Biura (ubezpieczone) 3 000,00 22,00 66 000,00
24 Koszty administracji [zł] 8 000,00
25 Koszty nieprzewidziane oraz nieujęte w SWZ [zł] 16 270,00
26 Koszt obsługi w okresie gwarancji i rękojmi kpl [zł] 15 000,00
27 Koszty zabezpieczone w przypadku wydłużenia realizacji zadania [zł] 311 000,00
RAZEM koszty bezpośrednie [zł] 1 617 990,00
II. Zysk [zł] 70 000,00
Razem przybliżona wartość oferty netto [zł] [Suma pozycji od I do II] 1 687 990,00
Razem przybliżona wartość oferty brutto [zł] [Vat 23%] 2 076 227,70

Izba zważyła, co następuje:

Izba dopuściła w charakterze uczestnika postępowania po stronie odwołującego Konsorcjum Eksametr i Miliarium oraz dopuściła w charakterze uczestników postępowania po stronie zamawiającego ZDI i INKO. Izba oddaliła wniosek zamawiającego i uczestników po jego stronie o uwzględnienie opozycji wobec przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania po stronie odwołującego Konsorcjum Eksametr i Miliarium wskazując, że choćby w świetle art. 522 ust. 3 i 4 ustawy przystępujący ma możliwość zajmowania stanowiska co do części zarzutów odwołania. Tym samym możliwa jest, w ocenie Izby, również sytuacja, w której zgłoszenie przystąpienia nastąpi jedynie co do części zarzutów, tak jak miało to miejsce w tej sprawie. W związku z tym, że jak zauważyło Konsorcjum, sklasyfikowane jest obecnie na 2 pozycji, ma interes w tym, aby wyeliminować wykonawcę sklasyfikowanego na pozycji 1. Z tych też względów Izba doszła do przekonania, że interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla odwołującego został przez przystępujące Konsorcjum wykazany.

Izba nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust.1 pkt 8 w związku z art. 224 ustawy przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców ZDI, Eksametr, Miliarium oraz INKO, pomimo tego, że wszystkie trzy oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu z zamówienia

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający prawidłowo ustalił, że zaistniały przesłanki do obligatoryjnego wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, co szczegółowo wskazał w każdym ze skierowanych wezwań. Zamawiający określił grupy kosztów, których wyjaśnienia oczekuje, natomiast w wezwaniu nie wskazał stopnia szczegółowości wyjaśnień w odniesieniu do każdej z podanych grup kosztowych poza wskazaniem dla personelu, że oczekuje wskazania miesięcznych kosztów. Ujęcia miesięcznego oczekiwał dla kosztów biura Inżyniera projektu i pojazdu Kierownika kontraktu. Zamawiający nie oczekiwał podania mu kosztów utrzymania pojazdu Kierownika projektu. Tym samym wezwanie, choć zawierało pewien stopień szczegółowości jednak pozwalało wykonawcom swobodę we wskazaniu stopnia szczegółowości wyjaśnień. Zamawiający nie zakreślił również katalogu dowodów, które w jego ocenie powinny być przedstawione pozwalając wykonawcom na swobody ich dobór. Jednocześnie zamawiający nie ograniczył dowodów do dowodów pochodzących od podmiotów trzecich, tym samym dopuszczając oświadczenia własne wykonawców. Zamawiający nie oczekiwał również rozbicia kosztów odnoszących się do nadzoru autorskiego na poszczególnych członków tego zespołu. Z tych elementów wykonawcy skorzystali podchodząc w różny sposób do składanych wyjaśnień i ich stopnia szczegółowości, a także materiału dowodowego, który miał być przedmiotem analizy

zamawiającego. Izba wzięła również pod uwagę, że zamawiający w SWZ i SST nie przedstawił jak zauważyły wszystkie strony postępowania i uczestnicy szczegółowych wymagań, co do pracochłonności poszczególnych osób z zespołu dedykowanego zamawiającemu, zamawiający nie postawił wymagań, co do powierzchni biura Inżyniera kontraktu, wymagań dotyczących sposobu organizacji tego biura, nie wymagał zatrudnienia każdej osoby z dedykowanego zespołu na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy. Przeciwnie zamawiający tylko dla Inspektora ds. rozliczeń zawarł wymóg zatrudnienia na umowę o pracę nie określając jednak wymiaru etatu, ani minimalnego okresu zaangażowania w rozliczenie kontraktu. Zamawiający nie określił pracochłonności personelu poza Inspektorem Nadzoru branży drogowej i ilością pobytów Inżyniera Kontraktu w okresie gwarancyjnym. Co więcej jak wynika z wyjaśnień odwołującego, on sam również nie przyjął, że każda z osób dedykowanego personelu ma wykonywać swoje obowiązku w wymiarze pełnego etatu przez cały okres świadczenia usługi, w tym, w okresie wydłużonym. Tym samym zamawiający pozostawił kalkulacje kontraktu doświadczeniu profesjonalnych wykonawców, którzy przyjęli określone własne założenia, które nie pozostawały w sprzeczności z postanowieniami dokumentów zamówienia. Wykonawcy, których wyjaśnienia są przez odwołującego kwestionowane, jako nieuzasadniające realności ceny przedstawili nie tylko wyjaśnienia ogólne, ale również szczegółowe kalkulacje oraz dowody na posiadanie oprogramowania wraz z licencjami, sprzętu biurowego, komputerowego, pojazdów, w tym pojazdu dedykowanego zamawiającemu, przedstawili umowy, oświadczenia zobowiązania osób, z którymi współpracują wykazujące, że osoby którymi ma być realizowany nadzór inwestorski w tym postępowaniu godzą się na warunki przyjęte przez uczestników w prezentowanych kalkulacjach, mają świadomość wymagań zamawiającego postawionych w SWZ i SST oraz ich wynagrodzenia obejmują pełne koszty związane z pełnieniem powierzonej im funkcji w ramach przyszłego kontraktu. Odwołujący nie podważał prawdziwości tych oświadczeń, ani nie wnioskował o przeprowadzenie dowodów bezpośrednich z zeznań tych osób, które mogłyby skutkować podważeniem wiarygodności przedstawianych oświadczeń, tym samym Izba nie miała podstaw do odmowy wiary tym dokumentom. Z dowodów tych wynika jednoznacznie u każdego z uczestników, że mają oni dostęp do personelu, który godzi się świadczyć swoje usługi za stawki prezentowane w kalkulacjach, z tego względu nie można było uznać, że koszty związane z zatrudnieniem personelu zostały przez wykonawców – uczestników postępowania skalkulowane na zbyt niskim, nierynkowym poziomie. Co więcej odwołujący co do zasady nie kwestionuje wysokości dniówek czy wynagrodzeń miesięcznych przewidzianych dla poszczególnych osób z personelu, ale przelicza te wartości na pełne etaty wywodząc z tego ich nierynkowy charakter, albo podważa przyjętą pracochłonność w szczególności dla Inspektora ds. Rozliczeń, Inspektora ds. ochrony środowiska, Inspektorów Nadzorów poszczególnych branż, archeologa czy geodety podkreślając, że osoby te powinny przebywać na budowie w sposób ciągły, aby zapewnić zamawiającemu należytą jakość nadzoru. Izba wzięła w tym zakresie pod uwagę twierdzenia zamawiającego i uczestników po jego stronie, że taki model wykonania usługi nie był określony w SST, co więcej w odniesieniu do archeologa, geodety, Inspektora ds. ochrony środowiska, to ich rola ma charakter kontrolny w stosunku do czynności wykonawcy robót budowalnych, który w swoim zakresie zamówienia ma zapewnić udział analogicznych specjalistów odpowiedzialnych za ciągłe monitorowanie robót budowlanych pod kątem danej specjalności. Zamawiający podkreślał również to, że jest to inwestycja w terenie niezurbanizowanym, gdzie występuje mniejsze ryzyko kolizji, stąd sam nie zakładał jakości świadczenia na poziomie stałego, ciągłego nadzoru inwestorskiego wszystkich branży. Izba nie znalazła podstaw, aby odmówić wiarygodności temu stwierdzeniu. Koszty związane z zatrudnieniem personelu to najistotniejszy element składowy ceny w tym postępowaniu, o czym świadczy tak rozkład przewidzianego zaangażowania, jak i zakres obowiązków przewidzianych w SST jaki i wreszcie sama wartość tego kosztu w każdej z wyjaśnianych ofert w stosunku do ceny całkowitej zamówienia. Przy czym wbrew stanowisku uczestnika Konsorcjum Eksametr i Miliarium nie dyskwalifikuje, w ocenie Izby, wyjaśnień ZDI fakt, że w stosunku do części personelu przedstawił wynagrodzenie dniówkowe, a nie jak oczekiwał zamawiający miesięczne. Zamawiający znając liczbę dniówek, stawkę dniówki i ilość miesięcy zaangażowania danej osoby był w stanie za pomocą prostych obliczeń matematycznych ustalić przeciętne miesięczne wynagrodzenie danej osoby. Nie można też pominąć faktu, że zamawiający przewidział ryczałtowy charakter wynagrodzenia i nie określił w SWZ ani w SST, że wykonawcy są zobowiązani przy obliczaniu ceny uwzględniać wynagrodzenie personelu w wymiarze miesięcznym, taki wymóg nie wynika, ani z rozdziału XV.2 SWZ, ani z pkt. 1.6.3.2. i 4.2. SST, tym samym wykonawcy przygotowując ofertę nie mieli obowiązku kalkulować wynagrodzeń miesięcznych, mogli przyjąć wynagrodzenie godzinowe czy dniówkowe i każde z nich pozostało w zgodności z SWZ. Wykonawcy, których wyjaśnienia kwestionowano odwołaniem przedstawili także sposób i koszt zatrudnienia Inspektora ds. rozliczeń, zgodny z SWZ to jest na umowę o pracę. Przewidzieli pracę Inspektora branży drogowej w wymaganym wymiarze czasu pracy. Izba zauważyła również, że podejście wykonawców do przedstawienia kwot zabezpieczonych na okres wydłużenia było dwojakie ZDI i INKO przedstawili kalkulację uwzględniając okres wydłużenia w ilości miesięcy zaangażowania personelu, a Konsorcjum Eksametr i Miliarium, podobnie jak odwołujący przewidzieli osobne kwoty rezerwy na ten cel. Tym samym Izba nie znalazła podstaw do uznania, że zamawiający dokonał wadliwej oceny złożonych wyjaśnień. Co do zespołu nadzoru autorskiego, to z wyjaśnień wykonawców wynika, że koszt ten jest

uwzględniany, jako koszt całościowej usługi nadzoru autorskiego i w taki sposób oferowany na rynku, bez rozbijania go na koszt poszczególnych osób wchodzących w skład zespołu. Świadczą o tym oferty załączone do składanych przez wykonawców wyjaśnień. Ponownie Izba wskazuje, że prawdziwość tych ofert nie była przez odwołującego zakwestionowana, ani nie wnioskował o przeprowadzenie kontrdowodu podważającego wiarygodność prezentowanych ofert. Z tego względu Izba nie znalazła podstaw do uznania, że zamawiający zaniechał wnikliwego i prawidłowego zanalizowania wyjaśnień uczestników w tym zakresie. Co do kosztów obsługi biura Inżyniera kontraktu, to wobec braku wymagań SST w tym zakresie, co do konieczności zatrudnienia obsługi biura i nie określenia zakazu łączenia takiej obsługi z pełnieniem innych funkcji na kontrakcie Izba nie miała podstaw do uznania, że w tym zakresie wyjaśnienia i wyliczenia uczestników są nierzetelne, czy niewiarygodne. Odwołujący wskazywał, że jest to koszt około 150 tys. zł w skali całego kontraktu, ale ujmował ten koszt przy założeniu osobnego dedykowanego pracownika w pełnym wymiarze czasu pracy, które to założenie nie znajdowało odzwierciedlenia w postanowieniach SWZ, tym samym nie mogło skutecznie podważyć wyjaśnień wykonawców. Co do kosztów pojazdu dedykowanego zamawiającemu, to wszyscy wykonawcy taki koszt przewidzieli i skalkulowali, co więcej wskazali jaki to będzie pojazd i załączyli dowody na jego posiadane. Nadto Izba zauważyła, że koszt ten nie jest kosztem znaczącym w skali całego zamówienia, co powoduje, że również z tego względu nie mógł stanowić uzasadnienia nierealności cen skalkulowanych przez uczestników. Tym samym różnica w odniesieniu do poziomu spalania dedykowanego pojazdu, na którą wskazywał przystępujący Eksametr-Miliarium nie mogła świadczyć o nierentowności ceny całkowitej oferty. Nadto w ocenie Izby nie przedstawiono dowodu obalającego twierdzenie uczestnika ZDI, że zaoferował pojazd z innym rodzajem silnika niż założył to w swoim stanowisku przystępujący Kksametr-Miliarium, czym uzasadniał różnicę w spalaniu. Zamawiający dysponował dowodem rejestracyjnym pojazdu, który uczestnik ZDI zaoferował, więc miał możliwość zweryfikowania prawdziwości twierdzeń uczestnika, co do poziomu spalania.

Co do koszów specjalistów takich jak geodeta, inspektor ds. ochrony środowiska, to wykonawcy przedstawili oferty lub zobowiązania, czy zlecenia z tego względu Izba nie znalazła podstaw by w tym zakresie odmówić wyjaśnieniom uczestników wiarygodności. W ocenie Izby koszt zdjęć lotniczych, jak słusznie dostrzegł zamawiający nie był kosztem istotnej części składowej zamówienia, stąd jego nie wykazanie, czy nieudowodnienie nie mogło podważać realności wyliczenia ceny całkowitej ofert uczestników. Nadto zamawiający nie określił jakie koszty należało ująć pod pojęciem pozostałe koszty wynikające z OPZ (SST), więc wykonawcy mogli samodzielnie ocenić, które koszty zaliczą do kosztów na tyle istotnych, że mogących świadczyć o realności ceny i wykonawcy podawali koszty ubezpieczenia projektu, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ogólne, a sam odwołujący wskazał, że koszt wykonania zdjęć według jego wyceny to 12 000zł., co w stosunku do wartości cen całkowitych poszczególnych ofert pasuje się wartościowo znacznie poniżej 1 procenta ceny całkowitej. Co do referencji, to praktycznie każdy z wykonawców składających wyjaśnienia powoływał się na okres funkcjonowania na rynku wywodząc stabilność firmy, posiadane doświadczenia i nabyty know-how, te okoliczności nie miały służyć wykazaniu zdolności do wykonania tego konkretnego zamówienia, gdyż zdolność do udziału w postępowaniu zamawiający weryfikował w ramach warunków udziału w postępowaniu. Natomiast powoływane doświadczenia miało przekonać zamawiającego, że wykonawca prawidłowo i terminowo realizował kontrakty polegające na świadczeniu usług nadzoru, a więc posiada określoną renomę na rynku, stanowiącą gwarancję prawidłowego świadczenia usługi także i w tym przypadku. Tym samym w ocenie Izby referencje przedstawione przez INKO, nie miały służyć wykazaniu zdolności do realizacji tego zamówienia, a więc nie musiały odpowiadać przedmiotowi tego zamówienia, ale miały potwierdzać rzetelność wykonawcy i biorąc pod uwagę, że szczegółowo w nich opisano skalę, rodzaj i stopień skomplikowania nadzorowanych inwestycji i zamawiający uznali INKO za partnera godnego polecenia, to nie sposób uznać, tak jak to wywodzi odwołujący, że miały służyć jedynie utrudnieniu odbioru złożonych przez INKO wyjaśnień. Z tych wszystkich względów Izba uznała, że podniesiony w odwołaniu zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podkreśla, że wyjaśnienia złożone przez wykonawców były adekwatne do skierowanego do wykonawców wezwania, zostały przedstawione wraz z kalkulacjami obrazującymi sposób skalkulowania ceny ofertowej i zostały poparte dowodami. Tym samym prawidłowo zamawiający ocenił wyjaśnienia jako złożone i uzasadniające realność zaoferowanej ceny. Izba podkreśla, że ustawodawca nie zobowiązał wykonawców do wyjaśnienia każdego choćby najmniejszego elementu cenotwórczego, sam wskazując, że badaniu podlegają istotne części składowe. Co więcej postawą odrzucenia oferty z art. 224 ust. 6 ustawy jest brak realności ceny całkowitej, tym samym oczekiwanie wykonawców odwołujących się (choć uzasadnione ich interesem w uzyskaniu zamówienia) nie pokrywa się z nakazem ustawodawcy weryfikowania poszczególnych części składowych ceny jedynie w tej sytuacji, kiedy ich zaniżenie może wpływać na rażące zaniżenie ceny całkowitej. W szczególności ta konstatacja ma istotne znaczenie przy kalkulacji wynagrodzenia ryczałtowego, którego istotą jest ujęcie globalne, a nie jednostkowe kalkulowanej ceny, co wiąże się z określonymi skutkami cywilnoprawnymi dla osoby godzącej się na wynagrodzenie ryczałtowe.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku

postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu i obciążając kosztami uiszczonego wpisu odwołującego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..