

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lutego 2024 r. przez wykonawcę S.K., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy Kom-Błysk S.K., w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej z siedzibą w Kątach Wrocławskich przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy W.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi ogrodniczo-porządkowe WW-Serwis W.W.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz S.K., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy Kom-Błysk S.K. kwoty 6 750 zł (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania,
3. zasądza od S.K., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy Kom-Błysk S.K., na rzecz Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej z siedzibą w Kątach Wrocławskich kwotę 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 548/24

Uzasadnienie

W dniu 19 lutego 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy S.K., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy Kom-Błysk S.K. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „(ZP.262.14.2023) „Utrzymanie czystości terenów zewnętrznych w obrębie miasta Kąty Wrocławskie” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej z siedzibą w Kątach Wrocławskich (dalej jako „Zamawiający”) na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy W.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi ogrodniczo-porządkowe WW-Serwis W.W..

W trakcie posiedzenia w dniu 6 marca 2024 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), „odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”, zaś stosownie do art. 568 pkt 1) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania”. Z treści tego przepisu wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W powyższym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 1) Pzp Izba zobowiązana była postępowanie umorzyć, o czym orzeczono w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 5 i § 9 ust. 1 pkt 3) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego” § 5 ww. rozporządzenia stanowi, że „do kosztów postępowania odwoławczego, zwanych dalej „kosztami”, zalicza się: (...) 2) uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (...) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych (...). Stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 3) lit. b) ww. rozporządzenia, „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości”.

Zgodnie z tymi przepisami Izba w punkcie 2. postanowienia nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, a w punkcie 3. postanowienia zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty postępowania odwoławczego obejmujące wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3.600 zł, mając na uwadze, że zgodnie z § 5 pkt 2) lit. b) ww. rozporządzenia, koszty te nie mogły przekraczać tej kwoty.

Przewodniczący: