Sygn. akt: KIO 599/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2024 r. przez wykonawcę VITAL-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przeworsku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Ośrodek Pomocy Społecznej z siedzibą w Gliwicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawcy VITAL-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przeworsku kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 599/24

Uzasadnienie

Ośrodek Pomocy Społecznej z siedzibą w Gliwicach (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych pielęgnacyjnych w miejscu zamieszkania", nr referencyjny OPS-ZP.321.32.2023, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 29 grudnia 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 795208-2023.

23 lutego 2024 r. wykonawca VITAL-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przeworsku (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 ust. 1 pkt 6 Pzp w związku z art. 241 ust. 3 Pzp oraz w zw. z art. 17 ust. 3 Pzp przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o niezgodne z ustawą kryterium oceny ofert i zaniechanie unieważnienia postępowania mimo, że jest ono obarczone wadą polegającą na dokonaniu oceny ofert w oparciu o kryterium oceny ofert wskazanym w pkt. 21 SWZ, opisanym jako: Kryterium „okres zatrudnienia pracowników": Punkty zostaną przyznane w oparciu o zadeklarowanie w treści oferty skierowania do realizacji zamówienia wymaganej ilości osób (cz. I-51 osób, cz. II-10 osób), zgodnie z poniższymi zasadami: do 6m-cy zatrudnienia u Wykonawcy - 1pkt, powyżej 6 m-cy do 36 m-cy zatrudnienia u Wykonawcy – 3 pkt, powyżej 36 m-cy zatrudnienia u Wykonawcy - 5pkt, czyli kryterium niezgodnym z ustawą, jako dotyczącym właściwości wykonawcy, tj. wadą niemożliwą do usunięcia i uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, która to wada będzie skutkowała udzieleniem zamówienia z naruszeniem ustawy,

ewentualnie:

2. art. 239 ust. 1 i ust. 2 Pzp w zw. z pkt 21 SWZ przez błędną ocenę punktową oferty Wykonawcy Agencji Opiekuńczo-Medycznej i Handlowej Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w zakresie kryterium oceny ofert „Kryterium: okres zatrudnienia pracowników" w części I - co skutkowało błędnym i nieuprawnionym wyborem oferty najkorzystniejszej w zakresie części I.

W piśmie procesowym z 28 lutego 2024 r. Zamawiający wskazał:

„Z opisu zarzutu/ów podniesionego/ych w odwołaniu wprost wynika, iż de facto dotyczy

on treści postanowień SWZ, a nie samej zaskarżonej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.
Zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 Pzp odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej,
w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.
Termin na wniesienie odwołania jest więc terminem zawitym i nie podlega przywróceniu bez względu na przyczynę.
Odwołujący na etapie składania ofert nie wniósł zastrzeżeń co do nieprawidłowości kryterium według którego zostaną ocenieni potencjalni Wykonawcy, dlatego oczywistym jest, iż w chwili składania oferty przez Odwołującego również nie miał wątpliwości co do poprawności
w/w kryterium. W związku z powyższym należy uznać, że odwołanie w powyższej sprawie zostało wniesione po terminie.
W szczególności, że opisane w odwołaniu zarzuty dotyczące treści SWZ uznać należy
za spóźnione.
Z uwagi jednak na sformułowany w odwołaniu wniosek o unieważnienie postępowania
w całości, Zamawiający uznaje w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, w tym zakresie (…).
Z uwagi na fakt, iż ujawniona wadliwość SWZ będzie miała wpływ na dalszą część postępowania- albowiem wybór potencjalnych wykonawców będzie oparty o to wadliwie sformułowane kryterium, przyjąć należy iż postepowanie było objęte wadą nieusuwalną
co skutkować musi unieważnieniem postępowania".

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

Przewodniczący: ……..……..……..……