Sygn. akt: KIO 525/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 marca 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lutego 2024 r. przez wykonawcę Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych – Oddział we Wrocławiu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Impel S. A. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 525/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we Wrocławiu dalej: „*Zamawiający*”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „*Usługa sprzątania i pielęgnacji terenów zielonych w obiektach Oddziału ZUS we Wrocławiu*”, dalej: „*Postępowanie*”.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 83258-2024 z dnia 8 lutego 2024 r.
Wykonawca Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu, dalej: „*Odwołujący*” w dniu 19 lutego wniósł odwołanie wobec treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia w Postępowaniu
i zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wadliwe określenie przez Zamawiającego w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów, które ma wpływ na wynik postępowania w sprawie zamówienia publicznego.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści SWZ i ogłoszenia poprzez:
1) nadanie § 15 ust. 14 pkt 1 projektowanych postanowień umowy następującej treści lub równoważnej:
   1) poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, o których mowa w art. 439 ust. 1 ustawy Pzp uprawniający Strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia, wynosi minimum 2% względem ceny lub kosztu przyjętych w celu ustalenia wynagrodzenia Wykonawcy zawartego w ofercie;
   2) zmianę § 15 ust. 14 pkt 3 i 4 projektowanych postanowień umowy polegającą na modyfikacji § 15 ust. 14 pkt 3 w sposób, który spowoduje ich zgodność z Ustawą oraz usunięcie zapisów § 15 ust. 14 pkt 4;
   3) wprowadzenie do § 15 ust. 14 pkt 3 informacji, że zmiana wynagrodzenia dokonana zostanie z użyciem odesłania do półrocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych (okres poprzedni = 100), opublikowanego jako ostatniego przed złożeniem wniosku o zmianę wynagrodzenia przez Stronę umowy na stronie internetowej GUS.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.
Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca.
Odwołujący w piśmie z 27 lutego 2024 r. oświadczył, że cofa odwołanie.
Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże
z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.
Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.
Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r., w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka
o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu,
w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.
Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie
w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15.000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13.500 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.
W związku z podniesionymi powyżej okolicznościami, Izba jest zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego i orzeczenia o zwrocie Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.
Przewodnicząca: ……