

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 5 marca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszekiewicz  
Marek Bienias  
Elżbieta Dobrenko

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lutego 2024 r. przez wykonawcę Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie

Uczestnik po stronie zamawiającego

- A. wykonawca Computex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie,
- B. Wykonawca MBA System sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 506/24

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie – prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup i dostawa sprzętu komputerowego” (nr referencyjny postępowania: 993200.271.63.2023). Wartość zamówienia jest większa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 8 listopada 2023 r. pod numerem nr OJ S 215/2023 678903-2023.

W dniu 15 lutego 2024 r. wykonawca Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy wniósł na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 1 pkt 1 lit a) ustawy Pzp odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, w ramach części A i B zamówienia „Zakup i dostawa sprzętu komputerowego”, polegających na:

1. badaniu i ocenie ofert złożonych w postępowaniu, w szczególności - ofert złożonych przez wykonawców MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej MBA), Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (dalej Suntar), Computex Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie (dalej Computex)
2. zaniechaniu odrzucenia przez Zamawiającego ofert Wykonawców MBA, Suntar i Computex pomimo

- 2.1. niezgodności ofert tych Wykonawców z warunkami zamówienia,
- 2.2. niezłożenia przez ww. Wykonawców w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego (złożenia środka poświadczającego nieprawdziwe informacje, niepodlegającego uzupełnieniu ani poprawieniu),
3. przyznaniu przez Zamawiającego ofertom MBA i Suntar maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert waga laptopa, pomimo iż posiadają one wagę wyższą, niż wymagana dla uzyskania punktów w tym kryterium,
4. wyborze przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty MBA, pomimo złożona przez niego oferta podlegała odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 5 PZP w zw. z art. 107 ust. 2 i 3 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez zaniechanie, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, odrzucenia ofert Wykonawców:

1.1. MBA pomimo

- 1.1.1. jej niezgodności z warunkami zamówienia, polegającej na zaoferowaniu stacji dokującej, która nie umożliwia pracy dwumonitorowej z maksymalną rozdzielczością obsługiwaną przez oferowany laptop przy częstotliwości min. 60Hz dla obu monitorów równocześnie,

1.1.2. niezłożenia przez ww. Wykonawcę w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego (złożenia środka poświadczającego nieprawdziwe informacje co do wagi laptopa oraz co do spełniania przez oferowane urządzenie wymagań w zakresie parametrów stacji dokującej), przy czym dokument ten nie podlegał, z uwagi na nieprzewidzenie takiej możliwości przez Zamawiającego, uzupełnieniu ani poprawieniu,

#### 1.2. SUNTAR pomimo

1.2.1. jej niezgodności z warunkami zamówienia, polegającej na zaoferowaniu urządzenia niespełniającego wymagań co do parametru niezawodności (MTBF) oraz stacji dokującej, która nie umożliwia pracy dwumonitorowej z maksymalną rozdzielczością obsługiwaną przez oferowany laptop przy częstotliwości min. 60Hz dla obu monitorów równocześnie,

1.2.2. niezłożenia przez ww. Wykonawcę w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego (złożenia środka poświadczającego nieprawdziwe informacje co do wagi laptopa oraz co do spełniania przez oferowane urządzenie wymagań w zakresie parametrów stacji dokującej i niezawodności MTBF), przy czym dokument ten nie podlegał, z uwagi na nieprzewidzenie takiej możliwości przez Zamawiającego, uzupełnieniu ani poprawieniu,

#### 1.3. Computex pomimo

1.3.1. jej niezgodności z warunkami zamówienia, polegającej na zaoferowaniu urządzenia niespełniającego wymagań co do parametru niezawodności (MTBF) oraz stacji dokującej, która nie umożliwia pracy dwumonitorowej z maksymalną rozdzielczością obsługiwaną przez oferowany laptop przy częstotliwości min. 60Hz

dla obu monitorów równocześnie,

1.3.2. niezłożenia przez ww. Wykonawcę w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego (złożenia środka poświadczającego nieprawdziwe informacje co do spełniania przez oferowane urządzenie wymagań w zakresie parametrów stacji dokującej i niezawodności MTBF), przy czym dokument ten nie podlegał, z uwagi na nieprzewidzenie takiej możliwości przez Zamawiającego, uzupełnieniu ani poprawieniu,

2. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez dokonanie oceny ofert MBA, Suntar i Computex z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i z naruszeniem kryteriów ustanowionych w SWZ, a w konsekwencji- wybór z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji oferty Wykonawcy MBA jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy:

2.1. oferty te podlegały odrzuceniu z przyczyn jak w pkt. 1 powyżej

2.2. oferty Wykonawców Suntar i MBA nie powinny otrzymać punktów w kryterium waga laptopa (W)- z uwagi na fakt, iż zaoferowane przez nich urządzenie posiada w rzeczywistości wagę wyższą, niż wskazana w formularzu ofertowym.

Odwołujący wnosil o:

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania w całości,

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości - na okoliczności wskazane odwołaniem,

3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych poniżej oraz powołanych w toku postępowania, w tym dowodów z dokumentów zamówienia (w tym SWZ i załączników do niej wraz z odpowiedziami na pytania Wykonawców i zmianami, ofert złożonych w postępowaniu wraz z załącznikami oraz zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej)

4. na okoliczność warunków zamówienia, w tym wymagań minimalnych w stosunku do oferowanych urządzeń, kryteriów oceny ofert i zasad punktacji w ramach poszczególnych kryteriów, treści złożonych ofert, w tym zaoferowanych parametrów, modelu i konfiguracji urządzeń (w tym zastosowanych w nich konkretnych podzespołów lub systemów) zaoferowanych przez wykonawców MBA, Suntar i Computex, punktacji przyznanej poszczególnym ofertom w kryteriach oceny ofert przez Zamawiającego, niezgodności zaoferowanych przez MBA, Suntar i Computex z warunkami zamówienia, bezzasadności przyznania maksymalnej liczby punktów ofertom MBA i Suntar w kryterium waga laptopa (W)

5. nakazanie Zamawiającemu:

5.1. unieważnienia zaskarżonych czynności wyboru oferty najkorzystniejszej a także poprzedzających ją czynności badania i oceny ofert;

5.2. powtórzenia czynności badania ofert,

a następnie

5.3. odrzucenia ofert MBA, Suntar i Computex i dokonania oceny ofert bez ich uwzględnienia

6. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy: Computex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie oraz MBA System sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tych wykonawców do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba postanowiła dopuścić wykonawców Computex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie oraz MBA System sp.

z o. o. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 1 marca 2024 r. (tj. przed dniem 7 marca 2024 r., na który został wyznaczony termin posiedzenia) do akt sprawy wpłynęło pismo pełnomocnika Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa wniesione odwołanie w całości i wnosi o dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego odpowiedniej części wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca: .....

.....

.....