

WYROK

Warszawa, dnia 4 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lutego 2024 r. przez wykonawcę:

Miranex Sp. z o. o., Tarnowo Podgórne ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu

orzeka:

Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu:

- a) unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty odwołującego,
- b) dokonać korekty oczywistych omyłek rachunkowych w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, w 73 zakwestionowanych odwołaniem pozycjach Formularza cenowego odwołującego (to jest w pozycjach: 1, 3, 5, 7-8, 10, 12-14, 16, 18-20, 22, 25, 27, 28, 30-38, 40-44, 46-52, 54, 56, 58-63, 66, 71-72, 74-77, 79-80, 83, 88-90, 93-103 oraz 105-107) poprzez wpisanie w wymienionych pozycjach w kolumnach 6 (wartość netto) i 7 (wartość brutto) wartości wyliczonych w oparciu o wskazane przez odwołującego w Formularzu cenowym w kolumnie 5 (cena jednostkowa) ceny jednostkowe zgodnie z formułami właściwymi dla wartości kolumny 5 i kolumny 7 wskazanymi przez zamawiającego w Formularzu cenowym w formacie excel będącym załącznikiem do specyfikacji warunków zamówienia i uwzględnić konsekwencje tej zmiany dla obliczenia ceny,
- c) dokonać ponownej oceny i badania ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;

Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża zamawiającego i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego koszty: 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania oraz poniesione przez odwołującego koszty 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
- 2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa materiałów, artykułów i urządzeń biurowych dla Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia” numer postępowania: NFZ15-WAG-ZP.251.13.2023 (dalej Postępowanie). Przedmiot zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert oraz zasady prowadzenia Postępowania określa specyfikacja warunków zamówienia (dalej SWZ).

W dniu 19 lutego stycznia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy MIRANEX Sp. z o.o. w Tarnowie Podgórny (dalej Odwołujący) od niezgodnych z Ustawą czynności Zamawiającego.

Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnej z Ustawą czynności Zamawiającego zarzucając naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp. poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, jako mającej być obciążoną błędem co do obliczenia ceny, podczas gdy wskazane przez Zamawiającego okoliczności dotyczące oferty Odwołującego nie wykazują wadliwości, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp.,

2. art. 223 ust. 2 pkt 2) Pzp poprzez zaniechanie korekty oczywistej omyłki rachunkowej ujawniającej się w obliczeniu wartości łącznych “netto” i “brutto” w oparciu o zaoferowane w ofercie ceny jednostkowe stanowiące podstawę mechanizmu rozliczeniowego realizacji umowy, ewentualnie:

3. art. 223 ust. 2 pkt 3) w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie skierowania do Odwołującego wniosku o złożenie wyjaśnień, które uchyliłyby ewentualne wątpliwości Zamawiającego dotyczące oferty, a jednocześnie umożliwiały usunięcie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty (omyłki polegającej na wyliczeniu łącznych wartości "netto" i "brutto" z zastosowaniem odmiennej formuły obliczeniowej Excel).

Odwołujący żądał nakazania Zamawiającemu: unieważnienia podjętej dnia 12 lutego 2024 r. czynności wyboru oferty wykonawcy D.K., ul. Lutycka 105A, 60-478 Poznań jako oferty najkorzystniejszej, ponownienia badania i oceny ofert, w tym poprawienia omyłek w ofercie Odwołującego.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.

Strony wnosili o dopuszczenie dowodu z dokumentów postępowania, w szczególności SWZ, oferty wraz z załącznikami w tym formularza cenowego. Odwołujący złożył dowód w postaci opracowanego przez siebie w aktywnym pliku excel zestawienia cen ofertowych jednostkowych ze złożonego wraz z ofertą formularza z zastosowaniem formuły, której użył opracowując załącznik w postaci formularza cenowego złożonego w formie pdf oraz cen ofertowych jednostkowych netto ze złożonego wraz z ofertą formularza przeliczonych z zastosowaniem formuły, która wpisana była w załączniku do SWZ formularz cenowy w formacie aktywnego excel.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała również, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron Izba uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutu podstawowego.

Odwołujący sformułował zarzut podstawowy dotyczący odrzucenia oferty oraz w stosunku do niego ewentualny zaniechania wezwania do wyjaśnień. Izba stwierdza, że takiej sytuacji istnieją zarzuty, co do których Izba orzeka kolejno, w pierwszym rzędzie rozstrzygając co do zarzutów podstawowych. Jeżeli żądanie główne okaże się uzasadnione, nie ma konieczności orzekania o żądaniu ewentualnym. Uznając zarzut podstawowy za niezasadny i oddalając go Izba orzeka o zarzucie ewentualnym. W niniejszej sprawie wobec uwzględnienia zarzutu podstawowego, zarzuty ewentualne nie podlegają rozstrzygnięciu.

Ustalając stan faktyczny Izba dopuściła dowody wnioskowane przez strony, oparła się na dokumentacji postępowania i uwzględniła stanowiska i oświadczenia stron zaprezentowane w pismach procesowych i na rozprawie.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie stan faktyczny Postępowania nie był sporny, poza ocenę błędów skalkulowania części pozycji cen w formularzy cenowym, które po przeliczeniu (cena jednostkowa razy zakładana przez Zamawiającego maksymalna ilość danego produktu) nie dawały iloczynu o wartości wpisanej w formularzu cenowym uznanym przez Zamawiającego za niepodlegający korekcie błąd w określeniu ceny.

Izba ustaliła również, że:

1. Zgodnie z SWZ § 1 ust. 2 - 4 wzoru umowy: "W zależności od rzeczywistych potrzeb Zamawiający może zmniejszyć lub zwiększyć dostarczane ilości artykułów biurowych w każdej pozycji asortymentowej, o których mowa w załączniku nr 1 do umowy, jednak ostateczne wynagrodzenie za zrealizowane dostawy nie może przekroczyć kwoty wynagrodzenia określonej w § 2 ust. 1. Przedmiotem umowy jest również dostawa materiałów biurowych, zamieszczonych w Katalogu Wykonawcy, który stanowi załącznik nr 2 do umowy. Ceny podane w katalogu nie podlegają zmianom przez okres obowiązywania umowy i muszą być zgodne z ofertą Wykonawcy. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zapotrzebowania na materiały biurowe nie ujęte w zestawieniu, o którym mowa w ust. 1, a zamieszczone w Katalogu Wykonawcy i po cenie tam podanej. Zgłoszenie takie może nastąpić wyłącznie przy równoczesnym zmniejszeniu zapotrzebowania na artykuły biurowe ujęte w zestawieniu i w granicach wynagrodzenia określonego w § 2 ust. 1 umowy." § 2 ust. 2 i 3 wzoru umowy, zgodnie z którymi: "Ceny jednostkowe określone przez Wykonawcę w zestawieniu cenowym nie podlegają zmianom, z zastrzeżeniem waloryzacji wg. zasad określonych w niniejszej umowie. Rozliczenia stron następować będą na podstawie faktury, wystawionej za dostawę w danym miesiącu partii materiałów, artykułów i urządzeń biurowych objętych umową, według cen określonych w Formularzu cenowym lub Katalogu Wykonawcy - w odniesieniu do asortymentu nieobjętego zestawieniem cenowym." 9 „Aby obliczyć cenę oferty należy wypełnić tabelę Formularz cenowy, stanowiący Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego. 10. Następnie należy podsumować i wpisać „Wartość netto (całość dostawy)”, obliczyć i wpisać wartość podatku od towarów i usług w wierszu „Podatek VAT (łącznie)” oraz obliczyć poprzez sumowanie wartości netto oraz podatku VAT dla całości dostawy wartość brutto i wpisać ją w poz. „ Wartość brutto (całości dostawy)”.
2. W formularzu cenowym wykonawca wskazał ceny, zgodnie z założeniem SWZ z dokładnością do 1 gorsza - z

zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku.

- 3.73 przypadki na 109 zawierały cenę jednostkową, która po przeliczeniu przez określoną przez Zamawiającego maksymalną liczbę produktów, których dostawy może oczekiwać, dawała inny wynik iloczynu i w konsekwencji wartości z VAT, od wynikającego z przemnożenia tej ceny jednostkowej i maksymalnej liczby produktów (czasem o kilkadziesiąt groszy niższy lub o kilkadziesiąt groszy wyższy)
4. Pozostałe 36 przypadków na 109 zawierały wartości gdzie cena łączna odpowiadała wynikowi iloczynu: cena jednostkowa po przeliczeniu przez określoną przez Zamawiającego maksymalną liczbę produktów, których dostawy może oczekiwać - dawała taki sam wynik i w konsekwencji wartości z VAT, jak wynikający z przemnożenia tej ceny jednostkowej i maksymalnej liczby produktów
5. Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Ustawy wskazując, że „Badając ofertę Zamawiający ustalił, że w **73 przypadkach na 109 pozycji Formularza cenowego wartości liczbowe wpisane w kolumnach „Wartość netto” nie stanowią iloczynu ilości sztuk produktów i ich ceny jednostkowej netto**. Natomiast wartości wpisane w kolumnie „Wartość brutto” są konsekwentnie wyliczone poprzez powiększenie wartości netto wpisanej do formularza o wartość podatku od towarów i usług VAT, z zachowaniem reguł matematycznych. Analizując możliwość dokonania na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprawienia w ofercie oczywistych omyłek rachunkowych, Komisja Przetargowa stwierdziła, że **potencjalne poprawki nie mają oczywistego charakteru. Oczywiste jest bowiem, że wartość netto dla danego produktu obliczana jest jako iloczyn ceny jednostkowej i ilości**. Tymczasem w pozycjach „Wartość netto” często występują wartości wyrażone w złotych i groszach, pomimo że ilości są określone przez Zamawiającego jako kilkadziesiąt lub kilkaset sztuk - np. poz. 1, 3, 5 Formularza cenowego. **Końcówki typu 13 groszy, 50 groszy, czy 63 grosze oraz skala problemu -73 przypadki na 109 pozycji pozwoliły na ustalenie, że Wykonawca przyjął inną metodologię wyliczenia cen produktów niż obliczenie iloczynu ilości sztuk produktów i ich ceny jednostkowej netto**. W takim przypadku **Zamawiający nie ma pewności, że wartości liczbowe wpisane w kolumnie „Cena jednostkowa netto” są prawidłowe i można w oparciu o te ceny dokonać poprawek. Wątpliwości w tym zakresie Zamawiający nie może wyjaśnić z Wykonawcą, gdyż wówczas ewentualne poprawki nie miałyby oczywistego charakteru, zatem Zamawiający nie może dokonać poprawek**. W związku z powyższym Zamawiający ustalił, że Wykonawca wypełniając Formularz cenowy w poz. 1, 3, 5, 7-8, 10, 12-14, 16, 18-20, 22, 25, 27, 28, 30-38, 40-44, 46-52, 54, 56, 58-63, 66, 71-72, 74-77, 79-80, 83, 88-90, 93-103 oraz 105-107 popełnił błędy w obliczeniu ceny. Ze względu na błędy w obliczeniu ceny Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Miranex Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.”

Izba ustaliła, uznając wyjaśnienia Odwołującego, w świetle treści SWZ i formularza cenowego, za wiarygodne, że kwestionowane pozycje cen jednostkowych, zaoferowane zostały zgodnie z SWZ z ceną do jednego grosza (z zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku) (co wynika z oferty – formularza cenowego) i stanowiły wartości podstawową, będącą podstawą przyszłych rozliczeń z Zamawiającym i jednocześnie podstawą wyliczenia ceny ofertowej, lecz zostały przeliczone na formularzu excel wygenerowanym przez wykonawcę zawierającym dane odpowiadające danym Zamawiającego błędnie z zastosowaniem innej formuły zaokrąglania do dwóch miejsc po przecinku w formie automatycznie stosowanej przez excel tj. poprzez uwidacznianie cen jednostkowych zaokrąglanych zgodnie z SWZ do dwóch miejsc po przecinku lecz stosowanie do wyliczeń cen wpisanych z dokładnością większą niż do dwóch miejsc po przecinku i jednoczesnego uwidaczniania jako wynik iloczynu sumy zaokrąglonej do dwóch miejsc po przecinku, co dawało wynik iloczynu i w konsekwencji podatku VAT inny od wyniku iloczynu i w konsekwencji podatku VAT określonych w oparciu o zaoferowaną zaokrągloną już cenę jednostkową do dwóch miejsc po przecinku i maksymalnej liczby oferowanych produktów. Izba ustaliła, że intencją Odwołującego - co wynika z jego wyjaśnień z uwzględnieniem treści SWZ oraz formularza cenowego będącego załącznikiem do oferty i formularza excel aktywnego SWZ i formularza excel aktywnego załączonego do odwołania - było zaoferowanie cen jednostkowych z zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku ze zgodnym z SWZ założeniem, że pozycją wyjściową do wyliczeń jest cena jednostkowa netto a ceny łączne stanowią iloraz wyjściowej ceny jednostkowej i maksymalnej ilości produktów określonej przez Zamawiającego zaokrąglonej do dwóch miejsc po przecinku.

Izba stwierdza, że:

Zgodnie z art. 16 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 239 ust. 1 Ustawy : Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; przejrzysty; proporcjonalny. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) Ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera błędy w wyliczeniu ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 i ust. 2 pkt. 2) Ustawy w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści, przy czym zamawiający poprawia w ofercie: oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Stąd zamawiający może w toku badania i oceny ofert żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, przy czym zastosowanie instytucji wyjaśnień wymaga wystąpienia po stronie zamawiającego wątpliwości, a ich zaistnienie powinno wynikać z uzasadnionych przesłanek, w tym także sytuacji gdy zamawiający samodzielnie nie jest w stanie ustalić rzeczywistej woli wykonawcy.

Instytucja poprawiania omyłek przewidziana w komentowanym przepisie służy udzieleniu zamówienia wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą, i ma eliminować sytuacje, gdy z powodu nieistotnych omyłek czy niezamierzonych opuszczeń odrzucane byłyby oferty gwarantujące realizację zamówienia zgodnie z jego warunkami.

Obowiązek dokonania korekty oczywistych omyłek rachunkowych powstaje zawsze, gdy omyłka ma charakter niezamierzony i możliwe jest jej skorygowanie w oparciu o treść oferty, w tym również w świetle dokumentów postępowania z zastosowaniem reguły arytmetycznej i bez wpływu na powstanie tego obowiązku pozostaje liczba czy też wysokość kwoty, która została omyłkowo podana. Omyłka rachunkowa najczęściej sprowadza się do uzyskania błędnego wyniku wyliczeń na podstawie przyjętego przez zamawiającego wzoru a więc gdy przebieg działania matematycznego może być prześledzony na podstawie reguł rządzących tym działaniem, wynikających ze sposobu obliczenia ceny oferty, zgodnie z którymi możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. Oczywiście omyłkę rachunkową stanowić będzie więc błąd w obliczeniach popełniony przez wykonawcę, który da się poprawić wyłącznie w jeden sposób, niebudzący żadnych wątpliwości. W praktyce oczywista omyłka rachunkowa polegać może więc na błędnym pomnożeniu poszczególnych pozycji.

Zamawiający w niniejszej sprawie powziął wątpliwości, co do stwierdzonej nieścisłości, lecz analizując jej charakter i możliwe sposoby usunięcia, stwierdził, że nie może samodzielnie usunąć omyłki bez wyjaśnień wykonawcy, co wyklucza zastosowanie instytucji opisanej art. 223 ust. 2 Ustawy (co Izba ustaliła w oparciu o decyzję o odrzuceniu oferty oraz wyjaśnienia Zamawiającego złożone na rozprawie).

Mając na uwadze powyższe oraz cel wprowadzenia Ustawą narzędzia w postaci żądania wyjaśnień Izba stwierdza, że zachowanie Zamawiającego stanowiło o nieprawidłowości wobec założenia niedopuszczalności wezwania, a wobec charakteru sprzeczności formularza cenowego i brzmienia SWZ powoduje, że decyzja o odrzuceniu oferty jest niezgodna z Pzp.

W ocenie Izby powstanie wątpliwości wywołanych treścią oferty – formularza cenowego -zrodziło po stronie Zamawiającego obowiązkiem zwrócenia się z żądaniem wyjaśnień. Wyjaśnienia mogą dotyczyć bowiem wszystkich elementów oferty: zarówno jej zawartości merytorycznej, jak i warunków wykonania zamówienia. Ograniczeniem jest jedynie to, że zakres żądanych wyjaśnień nie może prowadzić do negocjacji między zamawiającym a wykonawcą dotyczących złożonej oferty, a także dokonywania jakiegokolwiek zmiany w jej treści, poza czynnościami wymienionymi w ust. 2 komentowanego przepisu (poprawianie omyłek) i art. 187 Pzp (w dialogu konkurencyjnym). Skoro istniały wątpliwości, co do możliwych sposobów usunięcia wewnętrznej sprzeczności oferty (formularza cenowego) oraz intencji wykonawcy to należało zwrócić się o ich wyjaśnienie do wykonawcy.

Izba stwierdza też, że Zamawiający opisał sposób konstruowania ceny w SWZ, zakładając liczbę maksymalną oferowanych produktów oraz oczekując określenia ceny jednostkowej netto przez wykonawcę, będącej następnie podstawą rozliczenia faktycznie dokonanych dostaw, i wyliczenia w oparciu o cenę jednostkową netto łącznej maksymalnej ceny za dane produkty (netto i brutto) będącej po zsumowaniu wszystkich elementów ceną ofertową.

Sprzeczność wewnętrzna formularza cenowego polegała na tym, że w niektórych jego pozycjach wpisany wynik iloczynu zaoferowanej ceny jednostkowej netto i wskazanej przez Zamawiającego maksymalnej liczby oferowanych produktów był różny (niższy lub wyższy o kilkadziesiąt groszy) od wyliczenia iloczynu zgodnie z zasadami arytmetyki. Sprzeczność wynikała z przyjętej przez Odwołującego formuły wyliczenia tej wartości w oparciu o cenę jednostkową, która zaokrąglana w samym formularzu zgodnie z SWZ do dwóch miejsc po przecinku, przeliczana była z większą dokładnością i zaokrąglana w samym formularzu do dwóch miejsc po przecinku.

W ocenie Izby sprzeczność ta ma charakter oczywistej omyłki rachunkowej podlegającej obowiązkowi skorygowania przez Zamawiającego z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych korekty poprzez zastosowanie opisanej w SWZ metody określania ceny ofertowej i wskazanych w formularzu cenowym cen jednostkowych netto poprzez przemnożenie cen jednostkowych przez maksymalną liczbę produktów, doliczenie podatku Vat i zasumowanie wszystkich pozycji. Wszystkie dane niezbędne do korekty wynikają ze złożonego przez wykonawcę formularza

cenowego tj. cena jednostkowa netto z dokładnością do 1 grosza i maksymalna ilość oferowanych produktów oraz sposób określenia ceny łącznej danego produktu i stawka podatku VAT a SWZ opisuje sposób skalkulowania powyższych elementów. Jeśli Zamawiający miał wątpliwości, co do tego czy powyższa metoda usunięcia wewnętrznej sprzeczności była prawidłowa to przed odrzuceniem oferty winien był zażądać w tym zakresie wyjaśnień od wykonawcy.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 Ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeśli zawiera błąd w wyliczeniu ceny lub kosztu. W ocenie Izby w niniejszym przypadku wobec charakteru niezgodności oferty – formularza cenowego z SWZ - Zamawiający zobowiązany był do zastosowania normy art. 223 ust. 2 pkt. 2) Pzp i dokonania korekt wobec posiadania danych z oferty i SWZ umożliwiających skorygowanie omyłki w drodze arytmetycznego przeliczenia dwóch znanych Zamawiającemu wartości. Stąd Izba uwzględniła zarzut stwierdzając naruszenie normy art. 223 ust. 2 pkt. 2) Ustawy poprzez zaniechanie przez Zamawiającego obowiązku skorygowania pozycji formularza cenowego poprzez dostosowanie wyniku iloczynu ceny jednostkowej i maksymalnej liczby produktów zgodnie z zasadami matematyki.

Instytucja poprawiania omyłek służy udzieleniu zamówienia wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą i ma eliminować sytuacje, gdy z powodu omyłek odrzucane byłyby oferty gwarantujące realizację zamówienia zgodnie z jego warunkami, a więc także gdy zakres niezgodności nie jest istotny i korekta nie powoduje istotnej zmiany oferty.

Izba stwierdza, że Zamawiający w SWZ zawarł w sposób wyraźny wymagania dotyczące treści oferty i sposoby skalkulowania ceny ofertowej. Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego winien złożyć ofertę zgodną pod względem treści i sposobu kalkulacji z SWZ, co przesądza o założeniu woli wykonawcy złożenia oferty zgodnej z SWZ. Ocena zgodności oferty z SWZ nastąpić winna po wyczerpaniu obowiązku Zamawiającego zweryfikowania, czy ewentualne niezgodności oferty z SWZ podlegają korektom w trybie opisanym art. 224 Ustawy, czego w ocenie Izby Zamawiający zaniechał, powołując się na niemożność zwrócenia się do wykonawcy z żądaniem wyjaśnień (jako przekreślającego dopuszczalność skorygowania omyłki) oraz ilość niezgodności. Takie założenie nie znajduje oparcia w przepisach Ustawy. Ustawodawca przewidział instytucję wyjaśnień nie ograniczając jej rodzajem ani ilością omyłek. Skoro Zamawiający stwierdził, że miał wątpliwości co do zauważonej niezgodności i wdział różne źródła jej powstania, to powinien zwrócić się do wykonawcy z żądaniem wyjaśnienia kwestii charakteru nieścisłości formularza cenowego.

Jednak w ocenie Izby już same dane oferty – tj. formularz cenowy i treść SWZ określające sposób kalkulacji ceny ofertowej dawały Zamawiającego możliwość samodzielnego skorygowania omyłki rachunkowej (sprowadzającej się do błędu w arytmetycznym przeliczeniu), szczególnie, że część pozycji została skalkulowana prawidłowo.

W ocenie Izby Odwołujący wykazał, że czynność odrzucenia oferty naruszyła Ustawę wobec zaistnienia konieczności wyjaśnienia niezgodności oferty z SWZ i dalej, w konsekwencji, jej skorygowania. Izba stwierdza też, że zmiany nie powodują istotnej zmiany treści oferty i są możliwe do usunięcia zgodnie z art. 223 ust. 2 Pzp.

W ocenie Izby zakwestionowane decyzją o odrzuceniu oferty Odwołującego pozycje formularza cenowego objęte odwołaniem mają charakter omyłek rachunkowych podlegających obowiązkowi skorygowania przez Zamawiającego w trybie art. 223 ust. 2 pkt. 2) Ustawy. Izba raz jeszcze podkreśla, że instytucja poprawiania omyłek służy udzieleniu zamówienia wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą i ma eliminować sytuacje, gdy z powodu nieistotnych omyłek czy niezamierzonych opuszczeń odrzucane byłyby oferty gwarantujące realizację zamówienia zgodnie z jego warunkami - przebieg działania matematycznego może być prześledzony na podstawie reguł rządzących tym działaniem przy uwzględnieniu założenia z SWZ przeliczania ceny jednostkowej przez ilość automatycznym zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku.

Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553, art. 554 ust. 1 pkt. 1) Ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 575 i art. 574 Ustawy oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt. 2 zw. z § 5 Rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca :.....