

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lutego 2024 r. przez wykonawcę GRAPH'IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Procad B., S. sp. j. z siedzibą w Koluszkach, Procad Sp. z o.o. z siedzibą w Koluszkach, Ł.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SPK Ł.S. Projektowanie Konstrukcji z siedzibą w Gostyninie

orzeka:

1. oddala odwołanie,
 2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę GRAPH'IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę GRAPH'IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od odwołującego wykonawcy GRAPH'IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (ul. Stępińska 22/30 lok. 424, 00-739 Warszawa) na rzecz zamawiającego Wojskowego Zarządu Infrastruktury w Poznaniu (ul. Kościuszki 92/98, 61-716 Poznań) kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) obejmującą kwotę wynagrodzenia pełnomocnika.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 447/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa w trybie przetargu ograniczonego pn. „Zadanie 55267, 55270, 55274, 55275, 55276, 55281, 55285 Poznań - Biedrusko, Opracowanie dokumentacji projektowej, Programu Inwestycji wraz z Planem Zabudowy Terenu Zamkniętego”, nr referencyjny: 37/WZI/23/WIB, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31.07.2023 r. pod nr 2023/S 145-463059 przez **Wojskowy Zarząd Infrastruktury, ul. Kościuszki 92/98, 61-716 Poznań**, zwany dalej „Zamawiającym”.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

Dnia 12.02.2024 r. (wpływ bezpośredni) odwołanie złożył wykonawca **GRAPH'IT Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok 424, 00-739 Warszawa** zwany dalej także „Odwołującym”,
od:

1. czynności wyboru przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PROCAD B., S. Sp.J., SPK Ł.S. Projektowanie Konstrukcji, PROCAD Sp. z o.o. (dalej „Konsorcjum PROCAD”) pomimo tego, że oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp z uwagi na to, że złożona przez Konsorcjum PROCAD oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a udzielone przez Konsorcjum PROCAD

wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie rażąco niskiej ceny i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

2.zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Konsorcjum PROCAD

na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp z uwagi na to, że złożona przez Konsorcjum PROCAD oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a udzielone przez Konsorcjum PROCAD wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie rażąco niskiej ceny i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

3.zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Pracowni Projektowej SKEB S.K. K. Sp. J. (dale „SKEB”) na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp z uwagi na to, że złożona przez SKEB oferta zawiera rażąco niską cenę

w stosunku do przedmiotu zamówienia, a udzielone przez SKEB wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie rażąco niskiej ceny i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

4.czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na to, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia pomimo tego, że oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, ewentualnie winna być poprawiona przez Zamawiającego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,

5.zaniechania przez Zamawiającego czynności poprawienia w ofercie Odwołującego

na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp innej omyłki zawartej w Załączniku do Oferty - Zestawienie Cen Oferowanych Poszczególnych Elementów Zamówienia (dalej „Zestawienie Cen”) polegającej na niewpisaniu w kolumnie nr 9 i 10 wyceny Programu Inwestycji i ujęcia wyceny tych pozycji proporcjonalnie w wycenie Programu Inwestycji

w kolumnach 2 do 7 Zestawienia Cen, poprzez zmianę cen wpisanych w wierszu

II Zestawienia Cen - Program Inwestycji w kolumnach 2 do 7 z kwoty 6 150,00 zł na kwotę 4 612,50 zł oraz wpisanie w wierszu II Zestawienia Cen - Program Inwestycji w kolumnach 9 i 10 kwoty 4 612,50 zł, pomimo tego, że poprawienie innej omyłki we wskazany sposób nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołującego.

Zamawiającemu zarzucił Odwołujący naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1.art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia ofert Konsorcjum PROCAD i SKEB z uwagi na to, że zaoferowana przez tych wykonawców cena jest rażąco niska, a udzielone przez Konsorcjum PROCAD i SKEB wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie rażąco niskiej ceny,
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na to, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia pomimo tego, że oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, ewentualnie winna być poprawiona przez Zamawiającego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,
- 3.art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego czynności poprawienia w ofercie Odwołującego na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp innej omyłki zawartej w Zestawieniu Cen polegającej na niewpisaniu w kolumnie nr 9 i 10 wyceny Programu Inwestycji i ujęcia wyceny tych pozycji proporcjonalnie w wycenie Programu Inwestycji w kolumnach 2 do 7 Zestawienia Cen, poprzez zmianę cen wpisanych w wierszu II Zestawienia Cen - Program Inwestycji w kolumnach 2 do 7 z kwoty 6 150,00 zł na kwotę 4 612,50 zł oraz wpisanie w wierszu II Zestawienia Cen - Program Inwestycji w kolumnach 9 i 10 kwoty 4 612,50 zł, pomimo tego, że poprawienie innej omyłki we wskazany sposób nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołującego.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości

i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a i b ustawy Pzp:

- 1.unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum PROCAD, jako oferty najkorzystniejszej,
- 2.odrzucenie ofert złożonych przez Konsorcjum PROCAD i SKEB na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp,
- 3.unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
- 4.poprawienie oferty Odwołującego na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zmianę cen wpisanych w wierszu II Zestawienia Cen - Program Inwestycji w kolumnach 2 do 7 z kwoty 6 150,00 zł na kwotę 4 612,50 zł oraz wpisanie w wierszu II Zestawienia Cen - Program Inwestycji w kolumnach 9 i 10 kwoty 4 612,50 zł,
- 5.dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa.

Zamawiający w dniu 02.02.2024 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem poczty email) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej

podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP w dniu 15.02.2024 r. **wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Procad B., S. sp. j., ul. Gen. Maczka 11, 95-040 Koluszki, Procad Sp. z o.o., ul. Gen. Maczka 11, 95-040 Koluszki, Ł.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SPK Ł.S. Projektowanie Konstrukcji, ul. Sąsiedzka 4, 09-500 Gostytin, zwani dalej „Przystępującym”.**

W dniu 26.02.2024 r. odpowiedź na odwołanie złożył środkami komunikacji elektronicznej Zamawiający, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania w całości, przyznanie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600,00 zł.

W dniu 28.02.2024 r. odpowiednio podczas posiedzenia niejawnego z udziałem stron i rozprawy, w szczególności:

1)Odwołujący wniósł o nieuwzględnienie skuteczności zgłoszenia przystąpienia

z uwagi na to, że do zgłoszenia przystąpienia załączono pełnomocnictwa, w treści których nie umocowano pełnomocnika do złożenia zgłoszenia, jak również występowania przed Izbą, jak również z uwagi na to, że do zgłoszenia przystąpienia

nie dołączono odpisów z KRS, a następnie po uzupełnieniu pełnomocnictwa

o nieuwzględnienie skuteczności zgłoszenia przystąpienia z uwagi na to,

że uzupełnione pełnomocnictwo, w ocenie Odwołującego, nie umocowuje zgłaszającego przystąpienie do zgłoszenia przystąpienia, a nadto, z uwagi na to,

że zostało wystawione w dniu posiedzenia, nie umocowuje do złożenia zgłoszenia w terminie jego złożenia.

Odwołujący złożył wnioski dowodowe:

- oświadczenie z dnia 23.02.2024 r. pana P.W. na okoliczność wyceny przez Odwołującego całości zadań objętych OPZ, a także, w odniesieniu do braku wyceny w kolumnie 9 i 10, w wyniku omyłki,
- wzór programu inwestycji stanowiący załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z 02.12.2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa na okoliczność wymaganej treści programu inwestycji.

Podtrzymał stanowisko jak w odwołaniu, złożył wniosek o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego wraz z fakturą z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

2)Zamawiający złożył wnioski dowodowe:

- dwa dokumenty o stawce godzinowej, jeden z 30.11.2023 r. i drugi z 08.11.2022 r. na okoliczność tego, że kwoty te były podstawą wyceny dokonanej przez Zamawiającego w odniesieniu do oferty Konsorcjum PROCAD i ustalenia co do niezaimstnienia rażąco niskiej ceny,
- tabelę nr 1 - analiza kosztów pracodawcy i tabelę nr 2 - porównanie ofert z uwagi na okoliczność wykazania, z czego wynika różnica ceny pomiędzy ofertą Konsorcjum PROCAD a ofertą Graph'it (tajemnica przedsiębiorstwa Graph'it),
- protokół odbioru z 15.11.2019 r. i protokół odbioru z 26.03.2020 r. na okoliczność załączenia dowodów do oferty zamiast do wyjaśnień rażąco niskiej ceny przez SKEB, również informację w sprawie 61/2018 uzyskaną ze strony internetowej. Tę informację, jak i protokoły odbioru złożył na okoliczność, że przyjęcie innego sposobu rozliczenia może stanowić wykazanie prawidłowości wyceny i faktu, że cena nie jest rażąco niska,
- informację ze strony internetowej na okoliczność wynagrodzenia w budownictwie na rynku i że stawki Konsorcjum PROCAD nie odbiegają od rynkowych,
- zaznaczając, iż dokumenty są już w przekazanej dokumentacji zamówienia do Izby - pismo z 11.12.2023 r. wraz z załącznikami - pierwszym zestawieniem cen ofertowych po zmianach na okoliczność, że poinformował wykonawców o sposobie wypełnienia zestawienia cen ofertowych,
- zestawienie cen ofertowych wykonawców SKEB, Konsorcjum PROCAD i Highway na okoliczność tego, że jeśli chodzi o program, to ceny były różne,
- opis planu inwestycji budowlanych na wykazanie, że każde zadanie ma charakter merytoryczny, ponieważ każde z tych zadań jest odrębnie finansowane i wymaga odrębnego rozliczenia przez Zamawiającego jako dysponenta trzeciego stopnia, wobec tego należało wycenić każde zadanie.

Podtrzymał stanowisko jak w odpowiedzi na odwołanie, wniósł o oddalenie odwołania, złożył wniosek kosztowy wraz z fakturą na kwotę 3 600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

3)Przystępujący w osobie pana P.B., upoważnionego

do jednoosobowej reprezentacji zgodnie z KRS zarówno spółki Procad Sp z o.o., jak

i Procad B. S. Sp. j. umocował Procad B. S. Sp. j. do reprezentowania konsorcjum przed KIO w sprawie KIC 447/24, uzupełnił pełnomocnictwo Ł.S. na posiedzeniu niejawnym (po wyznaczeniu terminu przez Izbę na podstawie art. 511 ust. 2 ustawy Pzp), poparł stanowisko Zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego Przystępującego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi w postępowaniu odwoławczym dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron, Przystępującego, złożonych ustnie do protokołu w toku posiedzenia i rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy Pzp, zaś wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do jego złożenia.

Skład orzekający Izby, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuścił w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego, a także zawnioskowane w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie i rozprawie.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowisko wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie, oraz stanowiska i oświadczenia stron i Przystępującego, złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń:

Pismem z dnia 11.12. 2023 r. Zamawiający poinformował wykonawców o zmianie SWZ i przekazał w szczególności Zestawienie cen ofertowych po zmianach, stanowiące załącznik do tego pisma; w piśmie Zamawiający podał: „Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu występujący, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, w związku z nieścisłościami pomiędzy Zestawieniem cen ofertowych a zapisami projektu umowy, załącza poprawione dokumenty. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wprowadza zapis w załączniku nr 2 do SWZ o treści: „Suma wynagrodzenia za wykonanie Planu Zabudowy Terenu Zamkniętego oraz Programu Inwestycji nie może przekroczyć 8 % wynagrodzenia całkowitego zamówienia”.

W przypadku zaistnienia sytuacji, w której Wykonawca zaoferuje wynagrodzenie za realizację przedmiotu zamówienia, które nie spełni wyżej opisanego wymogu, oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Wykonawca który złożył już ofertę winien wprowadzić zmiany wg. poprawionego załącznika nr 2 (Zestawienie cen ofertowych poszczególnych elementów zamówienia) i przesłać ofertę wraz z Formularzem ofertowym (załącznik nr 1) ponownie w kopercie odpowiednio oznakowanej napisem „ZMIANA”. Kopertę oznaczoną „ZMIANA - Zadanie 55267, 55270, 55274, 55275, 55276, 55281, 55285 Poznań-Biedrusko, Opracowanie dokumentacji projektowej, Programu Inwestycji wraz z Planem Zabudowy Terenu Zamkniętego - sprawa nr 37/WZI/23/WIB, należy złożyć w siedzibie Zamawiającego, w Wojskowym Zarządzie Infrastruktury, ul. Kościuszki 92/98, 61-716 Poznań, budynek nr 3, Kancleria, do dnia 18.12.2023r. do godz. 11:00.

Załącznik: 2 pliki elektroniczne - tylko adresat: 1. Zestawienie cen ofertowych po zmianach, 2. Projekt umowy po zmianach.”.

Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt ustawy Pzp pismami z dnia 05.01.2024 r. wezwał do wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w przypadku gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia (...), w szczególności wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Procad B., S. sp. j. z siedzibą w Koluszkach, Procad Sp. z o.o. z siedzibą w Koluszkach, Ł.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SPK Ł.S. Projektowanie Konstrukcji z siedzibą w Gostyninie, a także wykonawcę Pracownia Projektowa SKEB S.K. K. Spółka Jawna z siedzibą w Olsztynie.

W pismach, o których wyżej mowa, Zamawiający podał: „W związku z powyższym Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów, dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny: (...) [odpowiednio 3 341 910,00 zł brutto jeśli chodzi o pismo do Konsorcjum PROCAD i 3 948 300,00 zł brutto jeśli chodzi o pismo do SKEB], w szczególności w zakresie:

>zarządzania procesem świadczonych usług;

- >wyjątkowo korzystnych warunków świadczenia usług;
- >oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę;
- >zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- >zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- >zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- >zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- >wypełniania obowiązków związanych z powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wyjaśnienie winno zawierać w szczególności wszystkich kosztów wynikających z opisu sposobu obliczenia ceny ofertowej, tzn. w szczególności składników cenotwórczych, obejmujących robociznę, ceny materiałów i sprzętu oraz narzuty kosztów pośrednich, kosztów zakupu materiałów oraz wymogów wynikających z projektu budowlanego.

Pozycja Zestawienia Cen Ofertowych Poszczególnych Elementów Zamówienia, która budzi wątpliwości Zamawiającego, a która wpływa na oferowaną cenę to w szczególności pozycja:

Lp. I Plan Zabudowy Terenu Zamkniętego

Jednocześnie Zamawiający informuje, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie złoży wyjaśnień lub jeżeli dokonana przez Zamawiającego ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odpowiedzi należy udzielić do dnia 12.01.2024 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej: email: w. oraz pocztą.”.

Konsorcjum PROCAD w piśmie z dnia 12.01.2024 r. wyjaśniło: „Do wyceny przyjęto Środowiskowe Zasady Wyceny Prac Projektowych - metodę wartościową, polegającą na określeniu wartości usług projektowych na podstawie przewidywanych ilości godzin angażowanych na realizację projektu przez zespół projektowy oraz ustalonej stawki godzinowej. Stawka księgowa brutto roboczo-godziny (z uwzględnieniem podatków i ZUS) oraz koszty ogólne dla kwartału III 2023r. w działach projektowych każdej z firm Konsorcjum przedstawiają się następująco:

- PROCAD B., S. Sp. j. wyniosła - 42,55 zł brutto ; K.O. (koszty ogólne) - 14,90%,
- SPK PROJEKT ŁUKASZ SOWA wyniosła - 35,15 zł brutto ; K.O. (koszty ogólne) - 8,30%,
- PROCAD Sp. z o.o., wyniosła - 39,03 zł brutto ; K.O. (koszty ogólne) - 11,08%,

Do wyceny opracowania dokumentacji projektowej przyjęto stawkę: 50 zł brutto z roboczo-godzinę, przyjmując koszty ogólne (pośrednie) na 15%. Nie przewidujemy zmiany tych stawek w 2024 roku.

Uwaga: Dodatkowo uwzględniono zysk w postaci współczynnika 1,05, czyli 5% wraz z zaokrągleniem cen dla poszczególnych pozycji.

Powyższe założenia uwzględniają stawkę minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2017 r. poz. 847), przyjęto wynagrodzenie wyższe od tej stawki, obliczone na podstawie kosztów bezpośrednio generowanych w Działach Projektowym firm Konsorcjum w III kwartale 2023 roku.

Wycena wykonania dokumentacji projektowej:

I.Plan zabudowy terenu zamkniętego dla zadania: 55267, 55270, 55274, 55275, 55276, 55281, 55285:

Zasoby: 12 projektantów (branża 2xkonstrukcyjno-budowlana, 2xarchitektoniczna, 2xsanitarna 2xelektryczna, 2xtelekomunikacyjna, 2xdrogowa) + geodeta

Obmiar:

branża konstrukcyjno-budowlana - 32 r-h

branża architektoniczna - 180 r-h

branża sanitarna - 80 r-h

branża elektryczna - 80r-h

branża telekomunikacyjna - 80 r-h

branża drogowa - 120 r-h

geodezja - 28 r-h

Razem: 600 r-h

Obliczenie ceny:

Praca zespołu projektowego: 600 r-h x 50zł brutto/r-h = 30 000,00zł brutto

Koszt wizji w terenie i dojazdów (2 wyjazdy): 6 000,00zł brutto

Koszt materiałów i sprzętu: 4 000,00zł brutto

Koszty nieprzewidziane (zapas): 4 000,00zł brutto

Koszty pośrednie: 15% x 44 000,00 zł brutto = 6 600,00zł brutto

Razem I: 50 600,00zł brutto x 1,05 = 53 130,00 zł brutto /przyjęto 55 350,00 zł brutto/

II.Program inwestycji

1.Program inwestycji - zadanie: 55267:

Zasoby: 12 projektantów (branża 2xkonstrukcyjno-budowlana, 2xarchitektoniczna, 2xsanitarna 2xelektryczna, 2xtelekomunikacyjna, 2xdrogowa)

Obmiar:

branża konstrukcyjno-budowlana - 40 r-h

branża architektoniczna - 40 r-h

branża sanitarna - 16 r-h

branża elektryczna - 16 r-h

branża telekomunikacyjna - 24 r-h

branża drogowa - 8 r-h

Razem: 144 r-h

Obliczenie ceny:

Praca zespołu projektowego: 144 r-h x 50zł brutto/r-h = 7 200,00zł brutto

Koszt wizji w terenie i dojazdów (wartość uśredniona z 2 wyjazdy/8): 1 000,00zł brutto

Koszt materiałów i sprzętu: 1 000,00zł brutto

Koszty nieprzewidziane (zapas): 1 000,00zł brutto

Koszty pośrednie: 15% x 10 200,00 zł brutto = 1 530,00zł brutto

Razem II.1: 11 730,00zł brutto x 1,05 = 12 316,50 zł brutto /przyjęto 13 530,00 zł brutto/

2.Program inwestycji - zadanie: 55270:

Zasoby: 12 projektantów (branża 2xkonstrukcyjno-budowlana, 2xarchitektoniczna, 2xsanitarna 2xelektryczna, 2xtelekomunikacyjna, 2xdrogowa)

Obmiar:

branża konstrukcyjno-budowlana - 96 r-h

branża architektoniczna - 96 r-h

branża sanitarna - 64 r-h

branża elektryczna - 64 r-h

branża telekomunikacyjna - 72 r-h

branża drogowa - 32 r-h

Razem: 424 r-h

Obliczenie ceny:

Praca zespołu projektowego: 424 r-h x 50zł brutto/r-h = 21 200,00zł brutto

Koszt wizji w terenie i dojazdów (wartość uśredniona z 2 wyjazdy/8 PI): 1 000,00zł brutto

Koszt materiałów i sprzętu: 2 000,00zł brutto

Koszty nieprzewidziane (zapas): 3 000,00zł brutto

Koszty pośrednie: 15% x 27 200,00 zł brutto = 4 080,00zł brutto

Razem II.2: 31 280,00zł brutto x 1,05 = 32 844,00 zł brutto /przyjęto 34 440,00 zł brutto/

3.Program inwestycji - zadanie: 55274:

Zasoby: 12 projektantów (branża 2xkonstrukcyjno-budowlana, 2xarchitektoniczna, 2xsanitarna 2xelektryczna, 2xtelekomunikacyjna, 2xdrogowa)

Obmiar:

branża konstrukcyjno-budowlana - 48 r-h

branża architektoniczna - 32 r-h

branża sanitarna - 72 r-h

branża elektryczna - 56 r-h

branża telekomunikacyjna - 24 r-h

branża drogowa - 48 r-h

Razem: 280 r-h

Obliczenie ceny:

Praca zespołu projektowego: 280 r-h x 50zł brutto/r-h = 14 000,00zł brutto

Koszt wizji w terenie i dojazdów (wartość uśredniona z 2 wyjazdy/8 PI): 1 000,00zł brutto

Koszt materiałów i sprzętu: 1 500,00zł brutto

Koszty nieprzewidziane (zapas): 1 500,00zł brutto

Koszty pośrednie: 15% x 18 000,00 zł brutto = 2 700,00zł brutto

Razem II.3: 20 700,00zł brutto x 1,05 = 21 735,00 zł brutto /przyjęto 22 140,00 zł brutto/

4.Program inwestycji - zadanie: 55275:

Zasoby: 12 projektantów (branża 2xkonstrukcyjno-budowlana, 2xarchitektoniczna, 2xsanitarna 2xelektryczna, 2xtelekomunikacyjna, 2xdrogowa)

Obmiar:

branża konstrukcyjno-budowlana - 88 r-h

branża architektoniczna - 88 r-h

branża sanitarna - 64 r-h

branża elektryczna - 64 r-h

branża telekomunikacyjna - 64 r-h

branża drogowa - 32 r-h

Razem: 400 r-h

Obliczenie ceny:

Praca zespołu projektowego: 400 r-h x 50zł brutto/r-h = 20 000,00zł brutto

Koszt wizji w terenie i dojazdów (wartość uśredniona z 2 wyjazdy/8 PI): 1 000,00zł brutto

Koszt materiałów i sprzętu: 1 500,00zł brutto

Koszty nieprzewidziane (zapas): 1 500,00zł brutto

Koszty pośrednie: 15% x 24 000,00 zł brutto = 3 600,00zł brutto

Razem II.4: 27 600,00zł brutto x 1,05 = 28 980,00 zł brutto /przyjęto 29 520,00 zł brutto/

5.Program inwestycji - zadanie: 55276:

Zasoby: 12 projektantów (branża 2xkonstrukcyjno-budowlana, 2xarchitektoniczna, 2xsanitarna 2xelektryczna, 2xtelekomunikacyjna, 2xdrogowa)

Obmiar:

branża konstrukcyjno-budowlana - 48 r-h

branża architektoniczna - 32 r-h

branża sanitarna - 40 r-h

branża elektryczna - 40 r-h

branża telekomunikacyjna - 32 r-h

branża drogowa - 40 r-h

Razem: 232 r-h

Obliczenie ceny:

Praca zespołu projektowego: 232 r-h x 50zł brutto/r-h = 11 600,00zł brutto

Koszt wizji w terenie i dojazdów (wartość uśredniona z 2 wyjazdy/8 PI): 1 000,00zł brutto

Koszt materiałów i sprzętu: 1 500,00zł brutto

Koszty nieprzewidziane (zapas): 1 500,00zł brutto

Koszty pośrednie: 15% x 15 600,00 zł brutto = 2 340,00 zł brutto

Razem II.5: 17 940,00zł brutto x 1,05 = 18 837,00 zł brutto /przyjęto 19 680,00 zł brutto/

6.Program inwestycji - zadanie: 55281:

Zasoby: 12 projektantów (branża 2xkonstrukcyjno-budowlana, 2xarchitektoniczna, 2xsanitarna 2xelektryczna, 2xtelekomunikacyjna, 2xdrogowa)

Obmiar:

branża konstrukcyjno-budowlana - 88 r-h

branża architektoniczna - 88 r-h

branża sanitarna - 64 r-h

branża elektryczna - 64 r-h

branża telekomunikacyjna - 64 r-h

branża drogowa - 32 r-h

Razem: 400 r-h

Obliczenie ceny:

Praca zespołu projektowego: $400 \text{ r-h} \times 50 \text{ zł brutto/r-h} = 20\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszt wizji w terenie i dojazdów (wartość uśredniona z 2 wyjazdy/8 PI): $1\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszt materiałów i sprzętu: $2\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszty nieprzewidziane (zapas): $3\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszty pośrednie: $15\% \times 26\,000,00 \text{ zł brutto} = 3\,900,00 \text{ zł brutto}$

Razem II.6: $29\,900,00 \text{ zł brutto} \times 1,05 = 31\,395,00 \text{ zł brutto}$ /przyjęto $33\,210,00 \text{ zł brutto}$ /

7.Program inwestycji - zadanie: bud. bloku oś. Szkolenia (...):

Zasoby: 12 projektantów (branża 2xkonstrukcyjno-budowlana, 2xarchitektoniczna, 2xsanitarna 2xelektryczna, 2xtelekomunikacyjna, 2xdrogowa)

Obmiar:

branża konstrukcyjno-budowlana - 72 r-h

branża architektoniczna - 72 r-h

branża sanitarna - 56 r-h

branża elektryczna - 56 r-h

branża telekomunikacyjna - 56 r-h

branża drogowa - 32 r-h

Razem: 344 r-h

Obliczenie ceny:

Praca zespołu projektowego: $344 \text{ r-h} \times 50 \text{ zł brutto/r-h} = 17\,200,00 \text{ zł brutto}$

Koszt wizji w terenie i dojazdów (wartość uśredniona z 2 wyjazdy/8 PI): $1\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszt materiałów i sprzętu: $2\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszty nieprzewidziane (zapas): $2\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszty pośrednie: $15\% \times 22\,200,00 \text{ zł brutto} = 3\,330,00 \text{ zł brutto}$

Razem 11.7: $25\,530,00 \text{ zł brutto} \times 1,05 = 26\,806,50 \text{ zł brutto}$ /przyjęto $27\,060,00 \text{ zł brutto}$ /

8.Program inwestycji - zadanie: budowa i rozbudowa infrastruktury teleinformatycznej

w kompleksach wojskowych objętych inwestycjami realizowanymi w związku z wdrożeniem (...) K-2201, K-8605, K-8606, K-8770 (...):

Zasoby: 8 projektantów (branża konstrukcyjno-budowlana, architektoniczna, sanitarna elektryczna, 3xtelekomunikacyjna, drogowa)

Obmiar:

branża konstrukcyjno-budowlana - 8 r-h

branża architektoniczna - 8 r-h

branża sanitarna - 8 r-h

branża elektryczna - 132 r-h

branża telekomunikacyjna - 216 r-h

branża drogowa - 8 r-h

Razem: 380 r-h

Obliczenie ceny:

Praca zespołu projektowego: $380 \text{ r-h} \times 50 \text{ zł brutto/r-h} = 19\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszt wizji w terenie i dojazdów (wartość uśredniona z 2 wyjazdy/8 PI): $1\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszt materiałów i sprzętu: $2\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszty nieprzewidziane (zapas): $2\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszty pośrednie: $15\% \times 24\,000,00 \text{ zł brutto} = 3\,600,00 \text{ zł brutto}$

Razem II.8: $27\,600,00 \text{ zł brutto} \times 1,05 = 28\,980,00 \text{ zł brutto}$ /przyjęto $29\,520,00 \text{ zł brutto}$ /

III. Dokumentacja projektowa /pdst. elementy dok. proj.: PP, PB, PT, PW, STWiOR, PR+K+ZKZ/

Uwaga: PP-prace przedprojektowe: min. mapy dc. projektowych, dokumentacja geologiczna, inne uzgodnienia obliczono w pkt. III.7. wyceny i rozpisano jako koszt wspólny (podzielone na 6) dla poz. III.1.-III.6.

1.Dokumentacja projektowa - zadanie: 55267:

Zasoby: 16 projektantów (branża 3xkonstrukcyjno-budowlana, 3xarchitektoniczna, 3xsanitarna 2xelektryczna, 3xtelekomunikacyjna, 2xdrogowa)

Obmiar:

branża konstrukcyjno-budowlana - 600 r-h

branża architektoniczna - 600 r-h

branża sanitarna - 240 r-h

branża elektryczna - 240 r-h

branża telekomunikacyjna - 200 r-h

branża drogowa - 200 r-h

Razem: 2080 r-h

Obliczenie ceny:

Praca zespołu projektowego: $2080 \text{ r-h} \times 50 \text{ zł brutto/r-h} = 104\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszt wizji w terenie i dojazdów (wartość uśredniona z 6 wyjazdów/6): $2\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszt materiałów i sprzętu: $15\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszty nieprzewidziane (zapas): $20\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszty pośrednie: $15\% \times 141\,000,00 \text{ zł brutto} = 21\,150,00 \text{ zł brutto}$

Razem III.1: $162\,150,00 \text{ zł brutto} \times 1,05 = 170\,257,50 \text{ zł brutto}$ /przyjęto $172\,200,00 \text{ zł brutto/}$ + Koszty III.7. / 6 (prace przedprojektowe): $19\,680,00 \text{ zł brutto/}$

Łącznie dla III.1/przyjęto $191\,880,00 \text{ zł brutto/}$

2.Dokumentacja projektowa - zadanie: 55270:

Zasoby: 16 projektantów (branża 3xkonstrukcyjno-budowlana, 3xarchitektoniczna, 3xsanitarna 2xelektryczna, 3xtelekomunikacyjna, 2xdrogowa)

Obmiar:

branża konstrukcyjno-budowlana - 1920 r-h

branża architektoniczna - 1920 r-h

branża sanitarna - 1680 r-h

branża elektryczna - 1240 r-h

branża telekomunikacyjna - 1920 r-h

branża drogowa - 240 r-h

Razem: 8920 r-h

Obliczenie ceny:

Praca zespołu projektowego: $8920 \text{ r-h} \times 50 \text{ zł brutto/r-h} = 446\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszt wizji w terenie i dojazdów (wartość uśredniona z 6 wyjazdów/6): $2\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszt materiałów i sprzętu: $40\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszty nieprzewidziane (zapas): $50\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszty pośrednie: $15\% \times 538\,000,00 \text{ zł brutto} = 80\,700,00 \text{ zł brutto}$

Razem III.2: $618\,700,00 \text{ zł brutto} \times 1,05 = 649\,635,00 \text{ zł brutto}$ /przyjęto $650\,670,00 \text{ zł brutto/}$
+ Koszty III.7. / 6 (prace przedprojektowe): $19\,680,00 \text{ zł brutto/}$

Łącznie dla III.2/przyjęto $670\,350,00 \text{ zł brutto/}$

3.Dokumentacja projektowa - zadanie: 55274:

Zasoby: 16 projektantów (branża 3xkonstrukcyjno-budowlana, 3xarchitektoniczna, 3xsanitarna 2xelektryczna, 3xtelekomunikacyjna, 2xdrogowa)

Obmiar:

branża konstrukcyjno-budowlana - 960 r-h

branża architektoniczna - 820 r-h

branża sanitarna - 1280 r-h

branża elektryczna - 840 r-h

branża telekomunikacyjna - 420 r-h

branża drogowa - 480 r-h

Razem: 4800 r-h

Obliczenie ceny:

Praca zespołu projektowego: $4800 \text{ r-h} \times 50 \text{ zł brutto/r-h} = 240\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszt wizji w terenie i dojazdów (wartość uśredniona z 6 wyjazdów/6): $2\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszt materiałów i sprzętu: $30\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszty nieprzewidziane (zapas): $33\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszty pośrednie: $15\% \times 305\,000,00 \text{ zł brutto} = 45\,750,00 \text{ zł brutto}$

Razem III.3: $350\,750,00 \text{ zł brutto} \times 1,05 = 368\,287,50 \text{ zł brutto}$ /przyjęto $373\,920,00 \text{ zł brutto/}$
+ Koszty III.7. / 6 (prace przedprojektowe): $19\,680,00 \text{ zł brutto/}$

Łącznie dla III.3/przyjęto $393\,600,00 \text{ zł brutto/}$

4.Dokumentacja projektowa - zadanie: 55275:

Zasoby: 16 projektantów (branża 3xkonstrukcyjno-budowlana, 3xarchitektoniczna, 3xsanitarna 2xelektryczna,

3xtelekomunikacyjna, 2xdrogowa)

Obmiar:

branża konstrukcyjno-budowlana - 1480 r-h

branża architektoniczna - 1480 r-h

branża sanitarna - 1480 r-h

branża elektryczna - 960 r-h

branża telekomunikacyjna - 960 r-h

branża drogowa - 320 r-h

Razem: 6680 r-h

Obliczenie ceny:

Praca zespołu projektowego: $6680 \text{ r-h} \times 50 \text{ zł brutto/r-h} = 334\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszt wizji w terenie i dojazdów (wartość uśredniona z 6 wyjazdów/6): $2\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszt materiałów i sprzętu: $30\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszty nieprzewidziane (zapas): $40\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszty pośrednie: $15\% \times 406\,000,00 \text{ zł brutto} = 60\,900,00 \text{ zł brutto}$

Razem III.4: $466\,900,00 \text{ zł brutto} \times 1,05 = 490\,245,00 \text{ zł brutto}$ /przyjęto $496\,920,00 \text{ zł brutto}$ /

+ Koszty III.7. / 6 (prace przedprojektowe): $19\,680,00 \text{ zł brutto}$ /

Łącznie dla III.4/przyjęto $516\,600,00 \text{ zł brutto}$ /

5.Dokumentacja projektowa - zadanie: 55276:

Zasoby: 16 projektantów (branża 3xkonstrukcyjno-budowlana, 3xarchitektoniczna, 3xsanitarna 2xelektryczna, 3xtelekomunikacyjna, 2xdrogowa)

Obmiar:

branża konstrukcyjno-budowlana - 720 r-h

branża architektoniczna - 720 r-h

branża sanitarna - 420 r-h

branża elektryczna - 420 r-h

branża telekomunikacyjna - 340 r-h

branża drogowa - 420 r-h

Razem: 3040 r-h

Obliczenie ceny:

Praca zespołu projektowego: $3040 \text{ r-h} \times 50 \text{ zł brutto/r-h} = 152\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszt wizji w terenie i dojazdów (wartość uśredniona z 6 wyjazdów/6): $2\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszt materiałów i sprzętu: $25\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszty nieprzewidziane (zapas): $30\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszty pośrednie: $15\% \times 209\,000,00 \text{ zł brutto} = 31\,350,00 \text{ zł brutto}$

Razem III.5: $240\,350,00 \text{ zł brutto} \times 1,05 = 252\,367,50 \text{ zł brutto}$ /przyjęto $257\,070,00 \text{ zł brutto}$ /

+ Koszty III.7. / 6 (prace przedprojektowe): $19\,680,00 \text{ zł brutto}$ /

Łącznie dla III.5/przyjęto $276\,750,00 \text{ zł brutto}$ /

6.Dokumentacja projektowa - zadanie: 55281:

Zasoby: 16 projektantów (branża 3xkonstrukcyjno-budowlana, 3xarchitektoniczna, 3xsanitarna 2xelektryczna, 3xtelekomunikacyjna, 2xdrogowa)

Obmiar:

branża konstrukcyjno-budowlana - 2120 r-h

branża architektoniczna - 2120 r-h

branża sanitarna - 1920 r-h

branża elektryczna - 1240 r-h

branża telekomunikacyjna - 2120 r-h

branża drogowa - 440 r-h

Razem: 9 960 r-h

Obliczenie ceny:

Praca zespołu projektowego: $9960 \text{ r-h} \times 50 \text{ zł brutto/r-h} = 498\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszt wizji w terenie i dojazdów (wartość uśredniona z 6 wyjazdów/6): $2\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszt materiałów i sprzętu: $40\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszty nieprzewidziane (zapas): $42\,000,00 \text{ zł brutto}$

Koszty pośrednie: $15\% \times 582\,000,00 \text{ zł brutto} = 87\,300,00 \text{ zł brutto}$

Razem III.6: $669\,300,00\text{zł brutto} \times 1,05 = 702\,765,00\text{zł brutto}$ /przyjęto 706 020,00 zł brutto/

+ Koszty III.7. / 6 (prace przedprojektowe):/19 680,00zł brutto/

Łącznie dla III.6/przyjęto 725 700,00 zł brutto/

7.Prace przedprojektowe - zadanie: 55267, 55270, 55274, 55275, 55276, 55281:

a.Pozyskanie uzgodnień i decyzji

Zasoby: 16 projektantów (branża 3xkonstrukcyjno-budowlana, 3xarchitektoniczna, 3xsanitarna 2xelektryczna, 3xtelekomunikacyjna, 2xdrogowa)

Obmiar:

branża konstrukcyjno-budowlana - 120 r-h

branża architektoniczna - 168 r-h

branża sanitarna - 64 r-h

branża elektryczna - 64 r-h

branża telekomunikacyjna - 64 r-h

branża drogowa - 64 r-h

Razem: 544 r-h

Obliczenie ceny:

Praca zespołu projektowego: $544\text{ r-h} \times 50\text{zł brutto/r-h} = 27\,200,00\text{zł brutto}$

Koszt materiałów i sprzętu: 5 400,00zł brutto

Koszty nieprzewidziane (zapas): 10 000,00zł brutto

Koszty pośrednie: $15\% \times 42\,600,00\text{zł brutto} = 6\,390,00\text{zł brutto}$

Razem III.7a.: $48\,990,00\text{zł brutto} \times 1,05 = 51\,439,50\text{zł brutto}$ /przyjęto 51 660,00 zł brutto/

b.Aktualizacja mapy dc. projektowych

Zasoby: 3 geodetów(zespół geodezyjny)

Obmiar: Prace w terenie i kameralne - łącznie 1 Odn

Obliczenie ceny:

Praca zespołu geodezyjnego: $8\text{ r-h} \times 30 \times 50\text{zł brutto/r-h} = 12\,000,00\text{zł brutto}$

Koszt wizji w terenie i dojazdów + delegacja (2 wyjazdy): 10 000,00zł brutto

Kosz materiałów i sprzętu i koszty inne (zapas): 5 000,00zł brutto

Koszty pośrednie: $15\% \times 27\,000,00\text{zł brutto} = 4\,050,00\text{zł brutto}$

Razem III.7b.: $31\,050,00\text{zł brutto} \times 1,05 = 32\,602,50\text{zł brutto}$ /przyjęto 33 210,00 zł brutto/

c.Dokumentacja geologiczna

Obmiar: 18 odwiertów, głębokość do 6m ; 12 odwiertów, głębokość do 12m

Obliczenie ceny: $252\text{m} \times 123,00\text{zł brutto/mb.} = 30\,996,00\text{zł brutto}$

Ustalona stawka: 100zł/mb. netto (cena rynkowa)

Razem III.7c.: $30\,996,00\text{zł brutto} \times 1,05 = 32\,545,80\text{zł brutto}$ /przyjęto 33 210,00 zł brutto/

Razem III.7 (a+b+c)/6 = /przyjęto 19 680,00 zł brutto na każdą do poz. III.1-III.6/

IV.Udział w procedurze przetargowej na wykonanie robót budowlanych /odpowiedzi na pytania./ - ryczałt dla zadania:

55267, 55270, 55274, 55275, 55276, 55281:

Zasoby: 7 projektantów (branża konstrukcyjno-budowlana, architektoniczna, sanitarna, elektryczna, 2xtelekomunikacyjna, drogowa)

Obmiar:

branża konstrukcyjno-budowlana - 160 r-h

branża architektoniczna - 160 r-h

branża sanitarna - 160 r-h

branża elektryczna - 160r-h

branża telekomunikacyjna - 160 r-h

branża drogowa - 160 r-h

Razem: 960 r-h

Obliczenie ceny:

Praca zespołu projektowego: $960\text{ r-h} \times 50\text{zł brutto/r-h} = 48\,000,00\text{zł brutto}$

Koszt wyjazdów do Inwestora (2 wyjazdy): 6 000,00zł brutto

Koszt materiałów i sprzętu: 2 000,00zł brutto

Koszty nieprzewidziane (zapas): 10 000,00zł brutto

Koszty pośrednie: $15\% \times 66\,000,00\text{zł brutto} = 9\,900,00\text{zł brutto}$

Razem IV: $75\,900,00\text{zł brutto} \times 1,05 = 79\,695,00\text{zł brutto}$ /przyjęto 81 180,00 zł brutto/

V.Nadzór autorski dla zadania: 55267, 55270, 55274, 55275, 55276, 55281:

Dla 30 nadzorów:

Zasoby: 6 projektantów (branża konstrukcyjno-budowlana, architektoniczna, sanitarna, elektryczna, telekomunikacyjna, drogowa)

Obmiar:

branża konstrukcyjno-budowlana - 40 r-h

branża architektoniczna - 40 r-h

branża sanitarna - 40 r-h

branża elektryczna - 40r-h

branża telekomunikacyjna - 40 r-h

branża drogowa - 40 r-h

Razem: 240 r-h

Obliczenie ceny:

Praca zespołu projektowego: 240 r-h x 50zł brutto/r-h = 12 000,00zł brutto

Koszt wyjazdów (5 wyjazdów/sam. min. 6 osobowy): 10 000,00zł brutto

Koszt materiałów i sprzętu: 2 000,00zł brutto

Koszty nieprzewidziane (zapas): 6 000,00zł brutto

Koszty pośrednie: 15% x 30 000,00 zł brutto = 4 500,00zł brutto

Razem V: 34 500,00zł brutto x 1,05 = 36 225,00 zł brutto /przyjęto 36 900,00 zł brutto/

Dla 6 zadań: 6 x 36 900,00 zł brutto = 221 400,00 zł brutto

Podsumowanie wyceny:

Pozycja:Czynność:	Wartość: [zł brutto]
I.PZTZ	55 350,00
II-1.PI - zad. 55267	13 530,00
II-2.PI - zad. 55270	34 440,00
II-3.PI - zad. 55274	22 140,00
II-4.PI - zad. 55275	29 520,00
II-5.PI - zad. 55276	19 680,00
II-6.PI-zad. 55281	33 210,00
II-7.PI - blok szkol. (...)	27 060,00
II-8.PI - infrastruktura teleinfo.	29 520,00
III-1.DP - zad. 55267	191 880,00
III-2.DP - zad. 55270	670 350,00
III- 3.DP-zad. 55274	393 600,00
III-4.DP-zad. 55275	516 600,00
III- 5.DP-zad. 55276	276 750,00
III- 6.DP-zad. 55281	725 700,00
IV.UwPP	81 180,00
V.NA	221 400,00
RAZEM:-	3 341 910,00

Zaoferowana cena wynika m.in. z oszczędności, które będą możliwe do uzyskania w wyniku zastosowania znanych pracownikom PROCAD i SPK PROJEKT metod wykonania zamówienia, poprzez znaczne skrócenie czasu realizacji dokumentacji projektowej.

Projektanci PROCAD i SPK PROJEKT w okresie 2021-2023, wykonywali projekt Parku Sprzętu Technicznego dla R. Lublin o obszarze minimum dwukrotnie większym od obszaru będącego przedmiotem wyceny. Projektowane obiekty, tj. wiaty, garaże, budynki, również były dostosowywane do „Infrastruktury (...)”. W większości, ten sam zespół projektowy został wyznaczony do realizacji przedmiotowego zadania.

Poznaliśmy specyfikę, sposoby realizacji charakterystycznej infrastruktury dostosowanej dla (...), dla tego typu projektów.

Posiadamy własne metody, schematy wykonania tak złożonego projektu, tak jak:

- optymalizacja wydruków, generowanie danych z przebiegów trasowych (własne nakładki LISP);
- wzorcowe przedmiary robót, kosztorysy, ZKZty, STWiORY.

Powyższe doświadczenie pozwala nam z bardzo dużą precyzją określić czas pracy potrzebny do wykonania niniejszego zadania.

Odnosząc się do wątpliwości dotyczących wskazanej przez Państwa części zadania, którą jest Plan Zabudowy Terenu Zamkniętego, ponad opis kosztów przytoczony powyżej dodatkowo wskazuję, że i w tym przypadku czas potrzebny na wykonanie PZTZ, również był obliczany tą samą metodą wartościową wg ŚZWPP, na podstawie realizowanych przez firmę PROCAD

i SPK PROJEKT innych planów zabudowy terenu dla obiektów min. na obiekcie (...) i (...).

Również identyczny sposób obliczenia ceny wykonania PZTZ firma PROCAD i SPK PROJEKT (ten sam zespół projektowy) zastosowała przy niedawno zakończonych zadaniach dla RZI (...): PZTZ (...) oraz PZTZ (...) w grudniu roku 2023.

Zadania zostały zakończone w terminach i co najważniejsze z zyskiem przekraczającym zakładany.

I tak, zadanie PZTZ (...) to obszar ponad 500ha dla zagospodarowania 49 obiektów wraz z sieciami, drogami, drogami kołowania, również PST oraz płytą lotniska zrealizowaliśmy w okresie 4 miesiące za kwotę 206 tys. brutto - w załączeniu protokół odbioru.

Z kolei PZTZ (...) - obszar 769ha przy zagospodarowaniu/rozmieszczeniu 78 obiektów wraz z PST, MPS, zagospodarowaniem sieci, dróg, PST, MPS oraz bocznic kolejowych zajął 5 miesięcy za kwotę 273 tys. brutto - w załączeniu protokół odbioru.

Wyżej wymienione zadania przekraczają swoim zakresem przedmiotowe zadanie (...) minimum 15-20 krotnie. Z kolei proporcja cen PZTZ (...)/PZTZ (...) to 1/4.

Dowodzi to, iż nasz sposób wyceny jest rzeczywisty, a co najważniejsze właściwy i sprawdzony na minimum 4-5 realizowanych zadaniach PZTZ.

Posiadamy oprogramowanie i nakładki do projektowania systemów monitoringu BRISCAD

(3 stanowiska) oraz IP Video System Design Tool (1 stanowisko), wykorzystane we wspomnianej wyżej inwestycji - nie musimy nabywać nowego oprogramowania niezbędnego do właściwego wykonania przedmiotu zamówienia. Nie musimy także ponosić kosztów szkolenia pracowników z obsługi tych programów.

Posiadamy własny sprzęt informatyczny i poligraficzny pozwalający na wykonanie zadania, co dodatkowo wpływa na możliwość zaoferowania niższej ceny.

Nie przewidujemy korzystania z pomocy podwykonawców, co ogranicza koszt wykonania zadania.

Nadto, zastosowanie korzystnych dla Pracowników spółek PROCAD zasad opodatkowania ich wynagrodzenia, również pozwala zaoszczędzić min. 2zł brutto/h. Pracownicy spółki biorący udział w postępowaniu jako projektanci, to twórcy w rozumieniu ustawy PIT:

Przykład obliczeń:

Imię i nazwiskowyn. brutto /l h *	wyn. netto/lh	bez 50% KUP **wyn. netto/lh z 50% KUP**	
Xxxx Xxxxx	48,37	34,95	36,99
Xxxxxxxxxxxx Xxxxx	44,26	32,15	33,98
Xxxxxxxxxxxx Xxxxxxxxxxxx	39,35	27,04	28,67
Xxxxxxxxxxxx Xxxxx	36,58	26,95	28,38
Xxxxxxx Xxxxx	44,18	32,15	33,98
średnia	42,55	30,65	32,40

* średnia liczba godzin III kw. 2023 - 162,67- 163

** wg danych z programu DGCS SYSTEM Kadry i Płace v. 23.28 za III kw. 2023

Dla obliczenia ceny projektu przyjęto stawkę za roboczogodzinę - 50,00zł brutto, pomimo że choć najwyższą stawką spółki z Konsorcjum jest kwota 42,55zł.

Przy liczbie godzin przedstawionych w ofercie dla branży D,E,T i S (ponad 20 000 h), zapas/oszczędność kształtuje się na poziomie około 1 000 brutto x 20 000h = 200 000zł brutto.

Przedstawiona powyżej wycena uwzględnia zgodność z prawem w rozumieniu przepisów

o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, przepisami z zakresu prawa pracy, zabezpieczenia społecznego i z przepisami z zakresu ochrony środowiska.

W przypadku jakichkolwiek dodatkowych wyjaśnień, jesteśmy do dyspozycji.

Załączniki: - protokoły odbioru (x2)". Do wyjaśnień wykonawca załączył 2 protokoły odbioru opracowań planu zabudowy terenu zamkniętego dla kompleksu wojskowego.

Wykonawca SKEB w piśmie z dnia 12.01.2024 r. wyjaśnił: „W odpowiedzi na pismo

(...) z 05.01.2024r. informuję, iż cena ofertowa dla w/w zadań została skrupulatnie skalkulowana i stanowi wartość wyliczoną na podstawie współczynników odpowiednio dobranych wartości dla poszczególnych obiektów zaprojektowanych przez Naszą Pracownię.

- zarządzanie procesem świadczonych usług

Nasze zespoły projektowe Pracowni Projektowej SKEB Sp.J. w ostatnich 5 latach były autorem opracowań dokumentacji projektowych na przebudowę i budowę ponad 80 budynków biurowych, magazynowych, garażowych i warsztatowych dla MON. Zakres przedmiotowego zadania w odniesieniu do wykonanych i wymienionych poniżej zrealizowanych przez nas inwestycji był bardzo zbliżony pod względem funkcji, skomplikowania i poziomu trudności. Dlatego też zagadnienia, które zaistnieją w przedmiotowym zadaniu są nam dobrze znane. Poniżej przedstawiamy porównanie podstawowych parametrów technicznych

i współczynników wycen przedmiotowej i 9-ciu zrealizowanych usług o bardzo zbliżonych zakresach lub poziomach trudności do przedmiotowego, które były wykonane dla m.in. SZI (...), ZIOTP (...), RZI (...), RZI (...), RZI (...) i RZI (...) okresie od 02.2020r. do 03.2023 r. m.in.:

1.Przebudowa budynku (...) nr (...) w kompleksie wojskowym (...) (...) - wartość zrealizowanej usługi - 348'090,00zł.

2.Przebudowa budynku (...) nr (...) w kompleksie (...) (...) - wartość zrealizowanej usługi - 193'358,46zł.

3.Budowa 2-óch budynków (...) (...) - wartość zrealizowanej usługi - 667'064,67zł.

4.Budowa budynku (...) dla (...) w kompleksie (...) - wartość zrealizowanej usługi - 1'054'339,42zł.

5.Budowa (...) w Kompleksie (...) - wartość zrealizowanej usługi - 280'440,00zł.

6.Przebudowa budynku (...) nr (...) ze zmianą na (...) - dla (...) - wartość zrealizowanej usługi - 378'840,00zł.

7.Budowa budynku (...) dla (...) w (...) - wartość zrealizowanej usługi 1'199'250,00zł

8.Budowa (...) w (...) - wartość zrealizowanej usługi 1'629'750,00zł

9„Budowa (...)” - wartość zrealizowanej usługi 474'780,00zł

W/w usługi zostały wykonane rzetelnie i terminowo.

0. wartość przedmiotowej oferty "Biedrusko"

1.wartość usługi "(...)"

2.wartość usługi "(...)"

3.wartość usługi "(...)"

4.wartość usługi "(...)"

5.wartość usługi "(...)"

6.wartość usługi "(...)"

7.wartość usługi "(...)"

8.wartość usługi "(...)"

9.wartość usługi "(...)"

0. powierzchnia użytkowa "Suma pow. Obiektów objętych zamówieniem"-ok. (...) m2

1.powierzchnia użytkowa "(...)" - (...)m2

2.powierzchnia użytkowa "(...)" - (...)m2

3.powierzchnia użytkowa "(...)" - (...)m2

4.wartość usługi "(...)" - (...)m2

5.powierzchnia użytkowa "(...)" - (...)m2

6.powierzchnia użytkowa "(...)" - (...)m2

7.powierzchnia użytkowa "(...)" - (...)m2

8.powierzchnia użytkowa "(...)" - (...)m2

9.powierzchnia użytkowa "(...)" - (...)m2

0. kubatura użytkowa " Suma kub. Obiektów objętych zamówieniem " -ok.(...)m3

1.kubatura użytkowa "(...)" - (...)m3

2.kubatura użytkowa "(...)" - (...)m3

3.kubatura użytkowa "(...)" - (...)m3

4.kubatura użytkowa "(...)" - (...)m3

5.kubatura użytkowa "(...)" - (...)m3

6.kubatura użytkowa "(...)" - (...)m3

7.kubatura użytkowa "(...)" - (...)m3

8.kubatura użytkowa "(...)" - (...)m3

9.kubatura użytkowa "(...)" - (...)m3

0. współczynnik wartość oferty do powierzchni „Obiekty Biedrusko”- (...)

1.współczynnik wartość usługi do powierzchni"(...)"- (...)

2.współczynnik wartość usługi do powierzchni"(...)"- (...)

3.współczynnik wartość usługi do powierzchni"(...)"- (...)

4.współczynnik wartość usługi do powierzchni"(...)"- (...)

5.współczynnik wartość usługi do powierzchni"(...)"- (...)

6.współczynnik wartość usługi do powierzchni"(...)"- (...)

7.współczynnik wartość usługi do powierzchni"(...)"- (...)*

8.współczynnik wartość usługi do powierzchni"(...)"- (...)

9.współczynnik wartość usługi do powierzchni"(...)"- (...)

* najwyższy współczynnik

0. współczynnik wartość oferty do kubatury „Obiekty Biedrusko”- (...)

1.współczynnik wartość usługi do kubatury "(...)" - (...)*

2.współczynnik wartość usługi do kubatury "(...)" - (...)

3.współczynnik wartość usługi do kubatury "(...)" - (...)

4.współczynnik wartość usługi do kubatury "(...)" - (...)

5.współczynnik wartość usługi do kubatury "(...)" - (...)

6.współczynnik wartość usługi do kubatury "(...)" - (...)

7.współczynnik wartość usługi do kubatury "(...)" - (...)

8.współczynnik wartość usługi do kubatury "(...)" - (...)

9.współczynnik wartość usługi do kubatury "(...)" - (...)

* najwyższy współczynnik

Analizując dziesięć w/w usług/inwestycji nasza przedmiotowa oferta jest drugą i czwartą najwyższą wyceną w dwóch zestawieniach spośród wcześniej złożonych i zrealizowanych usług. Przypomnijmy, iż wykonane przez nas w/w usługi zostały wykonane rzetelnie

i terminowo.

Należy również zauważyć, iż nasze wcześniejsze realizacje nie były prostymi realizacjami,

a wręcz przeciwnie, były bardzo skomplikowane i wymagały bardzo dobrej znajomości przepisów wojskowych, sanitarnych, przeciwpożarowych, ochrony środowiska

i technologicznych.

Wobec powyższego nasza wycena wpisuje się w nasz standard wartości usług i o rażąco niskiej cenie nie może być mowy.

-oszczędności wykonania zamówienia:

Największym kosztem podczas realizacji usług projektowych jest roboczogodzina wykwalifikowanego pracownika. Dlatego też, w ciągu ostatnich 36 miesięcy prowadzenia działalności gospodarczej nasza pracownia zainwestowała w najlepsze oprogramowanie graficzne i obliczeniowe tj. AutoCAD, Autodesk Revit, Norma Pro, RM-WIN 2D i 3D, Spec Bud, AtenaSoft, Archicad, ZWCad, SkechUP i wiele innych oraz w wysokowydajny sprzęt

tj. komputery z procesorami i9, serwery i sieć ethernetowa, plotery HP i Canon, skanery wielkoformatowe, kserokopiarki czarno-białe i kolorowe, urządzenia wielofunkcyjne i wiele innych. Stworzony w naszej pracowni stały zespół wysoko wykwalifikowanych projektantów, współpracujących ze sobą od ponad 9 lat oraz opracowane wewnętrzne standardy i systemy jakości powodują bardzo wysoką wydajność w realizacji usług projektowych. W/w elementy optymalizują czas pracy skracając go do niezbędnego minimum. Stała współpraca

z geologiem, geodetą, dendrologiem również pozwala na obniżenie kosztów usługi.

-wybranych rozwiązań technicznych oraz warunków wykonania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy

Nasz zespół projektantów występujący pod szyldem SKEB w ostatnich 8 latach był i jest wykonawcą ponad 100 opracowań przedprojektowych i projektowych dotyczących budowy lub przebudowy budynków biurowych, biurowo-szkoleniowych, biurowo-magazynowych, biurowo- warsztatowych, biurowo-garażowych, garażowych, magazynowych w tym magazynowych ŚB, Strażnic WSP, schronów i wielu innych obiektów dla MON, m.in.:

1.(...)

(...)

48.(...) na terenie całego kraju i wiele innych.

Widząc ilość i różnorodność powyżej zrealizowanych przez nasz zespół usług,

a w szczególności patrząc na ostatnie realizacje należy jednoznacznie stwierdzić, iż zdobyta wiedza i doświadczenie pozwalają na przeniesienie rozwiązań technicznych do przedmiotowej dokumentacji. Kolejny raz należy wspomnieć, iż w/w usługi zostały wykonane lub są realizowane rzetelnie. Doświadczenie zdobyte podczas projektowania w/w budynków (...)

i systemów (...) dla instytucji (...) na terenie całego kraju wynikających z przyjętych rozwiązań technicznych, obowiązujących wymagań pozwolą na optymalizację czasu który należy poświęcić na opracowanie kompletnej przedmiotowej dokumentacji.

- kosztów pracy, kalkulacji oferty

Poniżej przedstawiamy kalkulację oferty na przedmiotowe postępowanie:

Składowa usługowość rbh		ilość osób	stawka rbh	suma netto	suma brutto
1. Zgłoszenie pracy geodezyjnej, pozyskanie map do celów informacyjnych wykonanie geodezyjnych pomiarów uzupełniających przy wykorzystaniu robotycznego tachimetru (obsługa wieloosobowa), kompletacja operatu geodezyjnego - mapy do celów projektowych wraz z wypisami z rejestru gruntów					
230	6	90 zł	124 200,00 zł	152 766,00 zł	
2. Wykonanie wizji lokalnych, wywiadów technicznych i inwentaryzacji do celów projektowych					
4305		60 zł	129 000,00 zł	158 670,00 zł	
3. Wykonanie inwentaryzacji instalacyjnych itp.					
4204		60 zł	100 800,00 zł	123 984,00 zł	
4. Wykonanie projektów koncepcyjnych					
2405		60 zł	72 000,00 zł	88 560,00 zł	
5. Wykonanie projektu zagospodarowania terenu					
456	5	60 zł	136 800,00 zł	168 264,00 zł	
6. Wykonanie projektu budowlanego i technicznego branży architektonicz.					
5886		60 zł	211 680,00 zł	260 366,40 zł	
7. Wykonanie projektu budowlanego i technicznego branży konstrukcyjnej					
3644		60 zł	87 360,00 zł	107 452,80 zł	
8. Wykonanie projektu budowlanego i technicznego branży sanitarnej					
4814		60 zł	115 440,00 zł	141 991,20 zł	
9. Wykonanie projektu budowlanego i technicznego branży elektrycznej					
4534		60 zł	108 720,00 zł	133 725,60 zł	
10. Wykonanie projektu budowlanego i technicznego branży teletechnicznej					
4454		60 zł	106 800,00 zł	131 364,00 zł	
11. Wykonanie projektu budowlanego i technicznego branży drogowej					
3442		60 zł	41 280,00 zł	50 774,40 zł	
12. Wykonanie projektu wykonawczego zagospodarowania terenu					
32	5	60 zł	9 600,00 zł	11 808,00 zł	
13. Wykonanie projektu wykonawczego branży architektonicznej					
5016		60 zł	180 360,00 zł	221 842,80 zł	
14. Wykonanie projektu wykonawczego branży konstrukcyjnej					
2576		60 zł	92 520,00 zł	113 799,60 zł	
15. Wykonanie projektu wykonawczego branży sanitarnej					
5955		60 zł	178 500,00 zł	219 555,00 zł	
16. Wykonanie projektu wykonawczego branży elektrycznej					
5823		60 zł	104 760,00 zł	128 854,80 zł	
17. Wykonanie projektu wykonawczego branży teletechnicznej					
5523		60 zł	99 360,00 zł	122 212,80 zł	
18. Wykonanie projektu wykonawczego branży drogowej					
1403		60 zł	25 200,00 zł	30 996,00 zł	
19. Wykonanie dok. kosztorysowej i specyfikacji branży architektonicznej wraz z kartami katalogowymi sprzętu i urządzeń					
2602		50 zł	26 000,00 zł	31 980,00 zł	
20. Wykonanie dok. kosztorysowej i specyfikacji branży konstrukcyjnej					
2182		50 zł	21 800,00 zł	26 814,00 zł	
21. Wykonanie dok. kosztorysowej i specyfikacji branży sanitarnej					
2442		50 zł	24 400,00 zł	30 012,00 zł	
22. Wykonanie dok. kosztorysowej i specyfikacji branży elektrycznej					
2362		50 zł	23 600,00 zł	29 028,00 zł	
23. Wykonanie dok. kosztorysowej i specyfikacji branży teletechnicznej					
1962		50 zł	19 600,00 zł	24 108,00 zł	
24. Wykonanie dok. kosztorysowej i specyfikacji branży drogowej i techn.					
1012		50 zł	10 100,00 zł	12 423,00 zł	
25. Opracowanie warunków wytycznych i operatu ppoż.					
1403		70 zł	29 400,00 zł	36 162,00 zł	

26.Zestawienie Kosztów Zadania z wykazem wyposażenia				
803	50 zł	12 000,00 zł	14 760,00 zł	
27.Wykonanie opinii geotechnicznych,				
2505	90 zł	112 500,00 zł	138 375,00 zł	
28.Wykonanie wymaganych opracowań związanych z wpisem obiektów do rejestru zabydków, charakterystyki energetycznej, karty informacyjnej przedsięwzięcia i ewentualnych ekspertyz i operatów.				
3884	50 zł	77 600,00 zł	95 448,00 zł	
29.Wykonanie projektów wykonawczych celowych np. wyposażenia pomieszczeń w sprzęt (...), wykazy środków trwałych itp..				
1942	50 zł	19 400,00 zł	23 862,00 zł	
30.Prowadzenie procesu administracyjnego związana z uzyskaniem wszelkich decyzji w tym: harmonogramów, decyzji administracyjnych, pozwolenia na budowę i odbiorem dokumentacji przez inwestora (w tym m.in. uzgodnienie z wymaganymi podmiotami (...)) oraz pozostałe elementy administracji.				
21841	50 zł	109 200,00 zł	134 316,00 zł	
31.Koszty druku i i koszty pocztowe,				
1	1	15100 zł	15 100,00 zł	18 573,00 zł
32.Koszty uzgodnień z rzeczoznawcami ppoż i bhp.				
1	1	24 000 zł	24 000,00 zł	29 520,00 zł
33.Nadzór Autorski				
306	1 800 zł	324 000,00 zł	398 520,00 zł	
34.Pozostałe koszty nie wymienione w w powyższej kalkulacji np. koszty wyjazdów oraz rezerwa na opracowania dodatkowe nie przewidziane na obecnym etapie realizacji dokumentacji projektowej np. operaty, ekspertyzy i opinie (5,0%)				
1	1	144 000 zł	144 000,00 zł	177 120,00 zł
RAZEM		2 917 080,00 zł	3 588 008,40 zł	
Cena oferowana		3 210 000,00 zł	3 948 300,00 zł	
Zysk firmy		292 920,00 zł	360 291,60 zł	

- zgodności z przepisami dot. kosztów pracy, prawa pracy i zabezpieczenia społecznego oraz w zakresie ochrony środowiska

Na podstawie w/w tabeli potwierdzamy, iż kalkulację ceny ofertowej sporządzono zgodnie z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, prawa pracy i zabezpieczenia społecznego oraz w zakresie ochrony środowiska

- wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów

Nie dotyczy

Wobec powyższego mamy nadzieję, iż jasno wynika, że mają Państwo do czynienia z pracownią profesjonalną i bardzo doświadczoną, która:

- w ciągu ostatnich 5 lat wykonała ponad (...) zleceń dla (...),
- odpowiedzialnie kalkuluje i składa oferty cenowe,
- przedmiotowa oferta wpisuje się w nasz standard wartości usług i o rażąco niskiej cenie nie może być mowy,
- nigdy nie rozwiązała umowy z (...),
- nigdy (...) nie rozwiązał umowy z naszą pracownią,
- doprowadzi przedmiotową dokumentację do końca,
- skróciła czas realizacji zadania, co pozwoli uruchomić wcześniej procedurę przetargową związaną z wyborem Wykonawcy,

Jednocześnie potwierdzamy, że przyjęliśmy w ofercie wszystkie koszty związane

z wykonaniem zamówienia w tym: koszt niezbędnych opracowań, ekspertyz techniczno-budowlanych i zabezpieczenia ppoż, odkrywek i badań, dokumentacji prac konserwatorskich, opracowań branżowych teletechnicznych i teleinformatycznych również w zakresie wymagających ochrony informacji niejawnych oraz wszystkie inne wynikające z dokumentów postępowania i niezbędne do rozpoczęcia realizacji robót budowlanych na zadaniu którego dotyczy zamówienie.”.

W dniu 02.02.2024 r. Zamawiający poinformował na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp o wyborze oferty PROCAD B., S. Sp.J, SPK Ł.S. Projektowanie Konstrukcji, PROCAD Sp. z o.o., ul. Gen. Maczka 11, 95-040 Koluszki kwotą wynagrodzenia 3 341 910,00 zł brutto, terminem realizacji 470 dni kalendarzowych, ilość uzyskanych punktów według kryteriów oceny ofert 100,00 - I miejsce, a także o odrzuceniu w szczególności oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - treść oferty jest niezgodna z

warunkami zamówienia. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia ofert, w tym oferty Odwołującego podał: „Zamawiający informuje, że odrzucił oferty

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawcy w odpowiedzi na zaproszenie, złożyli oferty

w postępowaniu. W załączniku - Zestawienie Cen Ofertowych Poszczególnych Elementów Zamówienia, w części II - (Program Inwestycji), w kolumnie 9 i 10 pozostawiono puste, niewypełnione pola. Zgodnie z zapisami dokumentów zamówienia Wykonawca był zobowiązany wypełnić wszystkie wskazane w tym załączniku pozycje. Z uwagi na niewypełnione pozycje Zestawienia Cen Ofertowych Poszczególnych Elementów Zamówienia, nie ma możliwości porównania złożonych ofert. Cena oferty jest ceną ryczałtową, to właśnie pozycje określone w przedmiotowym zestawieniu porządkują sposób kalkulacji ceny i taki wymóg kalkulacji ceny został postawiony w SWZ.

W wyniku braku wyceny ww. pozycji Wykonawcy popełnili też błąd w wyliczeniu ceny oferty, ponieważ nie ujęto w niej wszystkich wymaganych elementów, określonych w Zestawieniu Cen Ofertowych Poszczególnych Elementów Zamówienia. Zamawiający zgodnie

z Rozdziałem VIII SWZ wymagał wprost złożenia wraz z ofertą Zestawienia, które nie podlega uzupełnieniu. Niepodanie wymaganych wartości jest istotnym brakiem treści oferty, oznacza brak określenia elementów ceny jednostkowej. Brak ten powoduje, że oferta wykonawcy

w warstwie merytorycznej nie odpowiada wymaganiom SWZ, treścią oferty nie objęto całego zakresu przedmiotowego przyszłego zobowiązania, nie wyceniając jednego z jego elementów.”.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 224:

„1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

1)zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3)oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta

do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy

z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U.

z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8)wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

4.W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), Izba

stwierdziła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że na podstawie art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, przez co rozumie się również podnoszenie okoliczności faktycznych nie podniesionych w odwołaniu.

Odwolujący w odwołaniu w szczególności podał:

„II.1.1 Wezwanie RNC i Wyjaśnienia RNC PROCAD

12. Przekładając powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy wskazania wymaga,

że w Wezwaniu RNC z dnia 05.01.2024 r. Zamawiający wyraźnie sprecyzował swoje oczekiwania względem wyjaśnień, jakie miał złożyć Konsorcjum PROCAD. Zamawiający wskazał: „(...)”.

13. Wymaga podkreślenia, że Zamawiający wzywając Konsorcjum PROCAD do wyjaśnienia zaoferowanej ceny, wskazał konkretne pozycje wyceny oraz podkreślił konieczność przedstawienia przez Konsorcjum PROCAD dowodów wykazujących rzetelność i realność zaoferowanej ceny. Tym samym, wskutek skierowania przez Zamawiającego do Konsorcjum PROCAD wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zaistniało domniemanie zaoferowania przez Konsorcjum PROCAD rażąco niskiej ceny w rozumieniu orzecznictwa Izby (por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia: 5 sierpnia 2009 roku, sygn. akt KIO/UZP 952/09,

11 sierpnia 2008 roku, sygn. akt KIO/UZP 765/08, 27 czerwca 2008 roku, sygn. akt KIO/UZP 587/08, 29 maja 2008 roku, sygn. akt KIO/UZP 466/08, 11 kwietnia 2008 roku, sygn. akt KIO/UZP 273/08, 9 kwietnia 2008 roku, sygn. akt KIO/UZP 257/08 i 258/08, 28 marca 2008 roku, sygn. akt KIO/UZP 226/08, wszystkie opublikowane w Systemie Informacji Prawnej LEX). Domniemanie to Konsorcjum PROCAD zostało na mocy wezwania Zamawiającego z dnia 05.01.2024 r. zobowiązane obalić.

14. W złożonych Wyjaśnieniach RNC PROCAD wykonawca ten podał przyjętą przez współkonsorcjantów stawkę za roboczo-godzinę zaangażowania pracowników, jak

i wchodzącą w skład tej stawki procent kosztów ogólnych (15%) i zysku (5%). Następnie Konsorcjum PROCAD dokonało rozbicia przedstawionych w ofercie cen za poszczególne produkty na liczbę szacowanych roboczo-godzin zaangażowania specjalistów, która pomnożona przez stawkę godzinową daje kwotę kosztu realizacji danego produktu objętego Etapem realizacji zamówienia. Dla etapu I, II, III, IV i V Konsorcjum PROCAD wskazało także szacowane koszty wizji w terenie i dojazdów, koszty materiałów i sprzętu, koszty nieprzewidziane (zapas) oraz koszty pośrednie. W wyniku zsumowania przedstawionych wyliczeń, Konsorcjum PROCAD przedstawiło szczegółowe rozbicie zaoferowanej ceny.

15. W odniesieniu do powyższego wskazania wymaga, że poza li tylko głośnym oświadczeniem co do rozbicia zaoferowanej ceny, Konsorcjum PROCAD w żadnej mierze nie udowodniło przedstawionych wyliczeń. Konsorcjum PROCAD nie przedstawiło jakiegokolwiek dowodu na okoliczność faktycznie ponoszonych kosztów na wynagrodzenia pracowników, którzy powinni być zaangażowani do realizacji przedsięwzięcia. W szczególności Konsorcjum PROCAD nie przedstawiło jakiegokolwiek zestawienia płac lub wynagrodzeń wypłacanych swoim pracownikom w celu wykazania, że stawka 50,00 zł pokrywa koszty zaangażowania określonych osób w wykonanie zamówienia. Twierdzenia Konsorcjum PROCAD pozostają więc głośne.

16. Konsorcjum PROCAD poza oświadczeniem zawartym na stronie 11 Wyjaśnień RNC,

iz „posiada oprogramowanie i nakładki do projektowania systemów monitoringu BRISCAD

(3 stanowiska) oraz IP Video System Design Tool (1 stanowisko) (...) - nie musimy nabywać nowego oprogramowania niezbędnego do właściwego wykonania przedmiotu zamówienia. (...) Posiadamy własny sprzęt informatyczny i poligraficzny pozwalający na wykonanie zadania, co dodatkowo wpływa na możliwość zaoferowania niższej ceny”, nie przedstawiło jakiegokolwiek zestawienia kosztów ponoszenia opłat licencyjnych lub kalkulacji wskazanych oszczędności mających wpływ na możliwość zaoferowania skrajnie niskiej ceny.

Już okoliczność, iż Konsorcjum PROCAD wskazuje na to, że oprogramowanie niezbędne

do realizacji zamówienia jest w posiadaniu Konsorcjum PROCAD świadczy o przyjęciu błędnych założeń, bowiem na wskazane oprogramowanie udzielane są licencje, z tytułu których wykonawca musi uiszczać okresowe opłaty licencyjne.

Nie sposób nie zauważyć,

że nawet jeżeli Konsorcjum PROCAD dysponuje licencjami na wskazane oprogramowanie

to winien przypisać koszt opłat licencyjnych do kosztów realizacji przedmiotu zamówienia. Powinien także przedstawić dowód na okoliczność nabycia odpowiednich licencji

do oprogramowania. W analogicznej sprawie, w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31.10.2023 r. (sygn. akt KIO 3045/23) wskazano, że Konsorcjum PROCAD „winien przedstawić umowy licencyjne w celu umożliwienia Zamawiającemu upewnienia się, że [Wykonawca - przyp. Odw.] faktycznie dysponuje niezbędnym oprogramowaniem, oraz zweryfikowanie, jakie są ponoszone przez [Wykonawcę - przyp. Odw.] koszty utrzymywania tych licencji w toku realizacji zamówienia”. Konsorcjum PROCAD nie wykazało, iż nadal utrzymuje ważność licencji na wskazane

oprogramowanie. Analogicznie, pomimo wskazania na dysponowanie własnym sprzętem informatycznym oraz poligraficznym, Konsorcjum PROCAD nie przedstawiło na tę okoliczność jakichkolwiek dowodów, ani nie wskazało na jakiegokolwiek wyliczenia oszczędności z tego tytułu. Są to zatem jedynie gołosłowne twierdzenia Konsorcjum PROCAD nie mając jakiegokolwiek faktycznego związku z wyceną realizacji przedmiotu zamówienia.

17. Odwołujący wskazuje ponadto, że już z samych Wyjaśnień RNC PROCAD wynika,

że wykonawca ten pominął w swoich obliczeniach konieczność zaangażowania do realizacji zamówienia osoby specjalisty do spraw ochrony środowiska. Tymczasem, zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 2.3) i 2.4) wykonawca jest zobowiązany do:

„Opracowanie Karty Informacyjnej przedsięwzięcia / Raportu oddziaływania na środowisko zgodnie z Ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania

na środowisko (Dz.U.2022.1029 j.t.) (jeśli wymagane)” oraz

„Sporządzenie i wystąpienie do właściwego organu administracji publicznej z wnioskiem o:

b) wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”

co wymaga zaangażowania po stronie wykonawcy specjalisty do spraw ochrony środowiska. Świadczy to o tym, że wykonawca nie uwzględnił już nawet w swoich obliczeniach konieczności zaangażowania wystarczającej liczby personelu niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca winien był nadto przewidzieć na Etapie I, II i III zaangażowanie nie tylko osób w specjalności projektowania architektonicznego, konstrukcyjnego, drogowego, instalacji sanitarnych i elektrycznych oraz telekomunikacyjnych, ale też znaczne zaangażowanie pracy innych specjalistów - w tym rzeczoznawcy ppoż, rzeczoznawcy ds. BHP, rzeczoznawcy ds. sanitarno-higienicznych, eksperta ds. ochrony akustycznej, zespół geodezyjny, terenowy zespół geotechniczny (wraz ze sprzętem do badań) i uprawnionego geologa, kosztorysantów, wymaganych przepisami prawa: pełnomocnika

ds. ochrony informacji niejawnych, kierownika kancelarii tajnej oraz inspektora bezpieczeństwa teleinformatycznego. Taki minimalny skład personelu jest podyktowane jest zakresem obowiązków wykonawcy wynikających z § 1 Umowy oraz OPZ. Wszystkie te specjalności nie zostały uwzględnione przez wykonawcę przy obliczeniu zaoferowanej ceny, co świadczy o zaoferowaniu rażąco niskiej ceny. Nie został również wykazany koszt sprzętu geodezyjnego czy sprzętu do odwiertów geologicznych czy koszty badań laboratoryjnych próbek gruntu pod względem jakościowym oraz skażenia chemicznego terenu poligonu czołowego. Należy tu podkreślić, że zapisy SWZ związane z ochroną informacji niejawnych wymuszają dysponowanie personelem własnym i faktycznie wykluczają możliwość podwykonawstwa jakiegokolwiek zakresu usług. Wszystkie te specjalności nie zostały uwzględnione przez wykonawcę przy obliczeniu zaoferowanej ceny, co świadczy

o zaoferowaniu rażąco niskiej ceny. Całość personelu winna być zatrudniona zgodnie

z wymaganiem SWZ na umowę o pracę lub umowę cywilno-prawną, której to okoliczności wykonawca także nie wykazał.

18. Nie sposób także nie odnieść się do wyjaśnień Konsorcjum PROCAD dotyczących wątpliwości Zamawiającego dotyczących zaoferowanej ceny z tytułu wykonania Planu Zabudowy Terenu Zamkniętego. W tej mierze Konsorcjum PROCAD wskazało,

że zaoferowana cena jest prawidłowa, bowiem zostało obliczona według rzekomo tej samej metody wartościową wg SZWPP, na podstawie realizowanych przez firmę PROCAD i SPK PROJEKT innych planów zabudowy terenu dla obiektów min. na obiekcie (...) i (...), a także RZL (...): PZTZ (...) oraz PZTZ (...) w grudniu roku 2023. Jednocześnie Konsorcjum PROCAD wskazało, że dla PZTZ (...) wynagrodzenie za wykonanie PZTZ wynosiło 206.000,00 zł,

a dla PZTZ (...) wynagrodzenie za wykonanie PZTZ wyniosło 273.000,00 zł. Tymczasem wykonanie PZTZ dla niniejszego zamówienia Konsorcjum PROCAD wyceniło na kwotę 55.350,00 zł netto. Konsorcjum PROCAD w żaden sposób nie wyjaśniło, jaki wpływ na wycenę PZTZ w niniejszym zamówieniu miał fakt wykonania PZTZ dla innych zadań. Okoliczność ta w żadnej mierze nie wynika także z załączonych do Wyjaśnień RNC protokołów odbioru PZTZ dla wskazanych zadań. Tymczasem Odwołujący wykonanie PZTZ wycenił na kwotę 319.800,00 zł, PROJMORS na 208.383,40 zł, WLC Inżynierowie na 260.000,00 zł. Wycena Konsorcjum PROCAD w tym zakresie stanowi 35% średniej arytmetycznej cen za PZTZ (155.963,90 zł brutto) wszystkich złożonych ofert (sic!). Podczas, gdy Konsorcjum PROCAD zakłada wykonanie PZTZ w 600 godzin zaangażowania specjalistów, zdaniem Odwołującego, liczba godzin wymagana do przygotowania PZTZ objętego niniejszym zamówieniem wymaga co najmniej około 2.000 roboczo-godzin pracy.

19. Wymaga wskazania, że Zamawiający w Wezwaniu do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w szczególności wymagał wyjaśnienia i wykazania realności zaoferowanej przez Konsorcjum PROCAD ceny za wykonanie PZTZ. Mimo to, w Wyjaśnieniu RNC PROCAD zawarto wyłącznie wskazanie, że wykonanie PZTZ wykonawca oszacował na podstawie założenia zaangażowania 12 projektantów w liczbie 600 roboczo-godzin po stawce 50,00 zł oraz poniesienia wskazanych w Wyjaśnieniach kosztów wizji w terenie i dojazdów, kosztów materiałów i sprzętu, kosztów

nieprzewidzianych i kosztów pośrednich. Wskazane przez Konsorcjum PROCAD obliczenia nie wynikały jednak z jakichkolwiek danych źródłowych i nie są poparte jakimikolwiek dowodami. Stanowią wyłącznie określone założenia Konsorcjum PROCAD, natomiast wykonawca nie wykazał, że te obliczenia są poprawne i zapewniają należyte wykonanie zamówienia. Dla referencyjnych PZTZ Konsorcjum PROCAD

nie wykazało, jaką liczbę zaangażowało projektantów oraz jaka wyniosła liczbą roboczo-godzin poświęcona na wykonanie PZTZ na tych realizacjach. Bez tych danych nie sposób

w jakiegokolwiek mierze przyrównać kosztów wykonania PZTZ na historycznych realizacjach

z niezbędnymi kosztami, które wykonawca będzie musiał ponieść na wykonania PZTZ objętego zamówieniem w tym Postępowaniu. Tymczasem jak wskazała Izba w wyroku z dnia 14.04.2015 r. (sygn. akt KIO 637/15) „wykazać, oznaczać, coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla owego "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyjaśnić, ale także udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty". Jak z kolei wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie

w wyroku z dnia 31.08.2021 r. (sygn. akt XXIII Zs 71/21) „Przepisy p.z.p. wprost nakładają

na wykonawcę, który został wezwany do złożenia wyjaśnień, obowiązek wykazania,

że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Słusznie zostało podkreślone w wyroku KIO, że "wykazać" oznacza znacznie więcej a niżeli "wyjaśnić". Nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyjaśnić, ale także udowodnić, czy też uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.

Z brzmienia art. 90 ust 1 i ust 3 Pzp wynika, że wykonawca jest zobowiązany do złożenia wyjaśnień popartych dowodami. Nie będą zatem spełniać przesłanki zawartej w przywołanym przepisie głoszone, niczym nie poparte twierdzenia, sprowadzające się jedynie do polemiki. (...). Wykonawca w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny winien dostarczyć Zamawiającemu nowych, szerszych niż wynikające z jego oferty informacji, mających upewnić Zamawiającego, że zaoferowana przez wykonawcę cena została skalkulowana na rentownym dla niego poziomie i zawiera wszystkie wymagane koszty". Tymczasem, Konsorcjum PROCAD nie przedstawiło jakichkolwiek dowodów czy dokumentów wskazujących, że jest w stanie zapewnić opracowanie PTZT przez dedykowany zespół projektowy (składający się z nie wiadomo jakiego personelu) za obliczone wynagrodzenie, nie wskazał sposobu obliczenia kosztu wizji w terenie i dojazdów do miejsc dla których opracowany będzie PTZT za

6.000,00 zł brutto, koszt materiałów i sprzętu za 4.000,00 zł brutto (nie wiadomo nawet o jakie materiały chodzi i jaki sprzęt). Jak zaś wskazała Izba w wyroku z dnia 11.07.2022 r. (sygn. akt. KIO 1640/22) za wyrokiem Izby z dnia 04.08.2015 r. (sygn. akt KIO 1538/15, KIO 1548/15, KIO 1549/15) „samo wyspecyfikowanie w treści wyjaśnień rodzaju kosztów nie stanowi żadnego wiarygodnego źródła weryfikacji realności zaproponowanej ceny. Wykonawca winien przedstawić szczegółową analizę wskazanych w treści wyjaśnień kosztów, w tym

w szczególności przyjętą wartość oraz z czego owa wartość wynika". Zatem brak wykazania przez Konsorcjum PROCAD realności kosztów przyjętych do obliczenia ceny za wykonanie PTZT w zaoferowanej cenie stanowi brak wystarczającej odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i uzasadnia odrzucenie oferty Konsorcjum PROCAD na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

20.W konsekwencji wymaga wskazania, że Konsorcjum PROCAD nie wyjaśniło zaoferowanej rażąco niskiej ceny, w szczególności w odniesieniu do pozycji wykonania Planu Zabudowy Terenu Zamkniętego i nie przedstawiło wymaganych w wezwaniu do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny dowodów potwierdzających realność zaoferowanej ceny. Z tego powodu, oferta Konsorcjum PROCAD winna zostać odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 i 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

II.1.2 Wezwanie RNC i Wyjaśnienia SKEB

21.W Wezwaniu RNC z dnia 05.01.2024 r. Zamawiający wyraźnie sprecyzował swoje oczekiwania względem wyjaśnień, jakie miał złożyć SKEB. Zamawiający wskazał:

(...)

22.W złożonych przez SKEB Wyjaśnieniach RNC wykonawca wskazała na następujące okoliczności mające wpływ na zaoferowaną przez niego cenę:

(...)

Ad a) zarządzanie procesem świadczonych usług

23.SKEB wskazał:

(...)

24.Wymaga wskazania, że podanie przez SKEB listy 9 zrealizowanych usług projektowych wraz ze wskazaniem przysługującego SKEB z tytułu wykonania tych usług wynagrodzenia, kubatury tych obiektów, wyliczenia współczynnika wartości oferty do powierzchni nie ma jakiegokolwiek znaczenia dla wyceny przedmiotu zamówienia objętego niniejszym Postępowaniem. SKEB nie pokusił się nawet do wykazania, czy opisane projekty oraz w jakim zakresie są analogiczne do przedmiotu zamówienia objętego Postępowaniem. Stąd twierdzenia SKEB w tym zakresie są irrelewantne dla wyjaśnienia realności ceny zaoferowanej przez SKEB w niniejszym Postępowaniu.

25. Analogiczne wyjaśnienia wykonawców oceniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 31.10.2023 r. (sygn. akt KIO 3045/23) wskazując, że wykonawca „winien więc wskazać i udowodnić okoliczności, które wpłynęły na wysokość cen zakwestionowanych pozycji i wyjaśnić Zamawiającemu w jaki sposób okoliczności te wpłynęły na możliwość ich obniżenia. Przystępujący natomiast składając Zamawiającemu wyjaśnienia powołał się na same ogólniki jak np. wykształcenie, doświadczenie, prowadzenie biura w miejscu zamieszkania, samodzielna realizacja przedmiotu zamówienia, czy też posiadanie sprzętu. Ponadto w złożonych wyjaśnieniach wykonawca ten powołał się na możliwość uzyskania znacznych oszczędności, które jednak są w żaden sposób nieweryfikowalne, a więc nie sposób ocenić ich prawdziwości. Przystępujący nie przedłożył ponadto żadnego dowodu okoliczności te potwierdzające, a już tym bardziej nie wykazał w jaki sposób powyższe miało wpływ na wycenę zakwestionowanych przez Zamawiającego pozycji

Ad. b) oszczędność wykonania zamówienia

26. SKEB wyjaśnił w tym zakresie, że:

(...)

27. Analogicznie, jak w przypadku Konsorcjum PROCAD, SKEB nie wskazało jaki wpływ na możliwość zaoferowania tak niskiej ceny ma okoliczność dysponowania licencjami do wskazanego oprogramowania. Nadto, SKEB ani nie przedstawił dowodów na okoliczność nabycia licencji do wskazanego oprogramowania, ani nie wskazał, czy wliczył w cenę wykonania zamówienia koszty opłat licencyjnych tego oprogramowania. Analogicznie, SKEB nie wykazał dysponowania opisanego sprzętu informatycznego i poligraficznego, ani nie wyliczył rzekomych oszczędności wynikających z ich nabycia.

Ad. c) Wybrane rozwiązania techniczne oraz warunki wykonania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy

28. W tym zakresie SKEB wskazało na wykonanie w przeszłości dla (...) różnych usług projektowych, co zdaniem SKEB ma świadczyć o możliwości optymalizacji czasu, który należy poświęcić na opracowanie kompletnej przedmiotowej dokumentacji. Wymaga jednak wskazania, że SKEB w złożonych Wyjaśnieniach RNC w żaden sposób nie wykazało jak wykonanie wskazanych usług projektowych wpłynęło i miało znaczenie dla obliczenia zaoferowanej rażąco niskiej ceny w Postępowaniu. SKEB nie wyjaśnił, w jaki sposób dokonał optymalizacji czasu niezbędnego do wykonania zamówienia objętego Postępowaniem

oraz czy wskazana optymalizacja czasu nie zagraża należytemu wykonaniu zamówienia.

Nie przedstawił SKEB konkretnych oszczędności możliwych do uzyskania dzięki zdobytemu doświadczeniu lub rzekomo posiadanym rozwiązaniom projektowym możliwym

do zastosowania przy wykonaniu zamówienia objętego Postępowaniem, nie wskazał które rozwiązania techniczne lub opracowania z których inwestycji zamierza wykorzystać przy usługach projektowych wchodzących w zakres zamówienia. Z tego powodu, wyjaśnienia SKEB w tym zakresie nie mają jakiegokolwiek znaczenia dla wyjaśnienia i oceny realności zaoferowanej przez SKEB rażąco niskiej ceny.

Ad. d) Koszty pracy, kalkulacja oferty

29. SKEB wreszcie wskazał w złożonych Wyjaśnieniach RNC Tabelę z przyjętą liczbą roboczo-godzin na wykonanie poszczególnych usług objętych zamówieniem, liczbą osób zaangażowanych w realizację danej usługi, przyjętą do wyceny stawką godzinową za roboczo-godzinę dla poszczególnych usług oraz zsumowanie tych kwot dających zaoferowaną przez SKEB cenę za wykonanie zamówienia. SKEB wskazał także na założenie zysku w wysokości 360.291,60 zł brutto.

30. Wymaga jednakże zauważyć, że wskazane przez SKEB wyliczenie nie zostało poparte jakimikolwiek danymi wejściowymi/źródłowymi w postaci wykazania realnych kosztów ponoszonych przez SKEB na zaangażowanie niezbędnych pracowników np. lista płac. SKEB nadto do obliczonej ceny nie wliczył kosztów licencji na oprogramowanie, a także kosztów ogólnych zarządu przypisanych do realizacji zamówienia. Nie tylko zatem obliczenia SKEB pozostają gołosłowne, to nadto nie uwzględniają zasadniczych kosztów pozaosobowych koniecznych do poniesienia w celu należytego wykonania zamówienia. Świadczy to dobitnie

o tym, że SKEB przygotowując wycenę zamówienia nie uwzględnił wielu kosztów potrzebnych do jego wykonania, co doprowadziło do zaniżenia zaoferowanej ceny.

31. Odwołujący wskazuje ponadto, że już z samych Wyjaśnień RNC PROCAD wynika,

że wykonawca ten pominął w swoich obliczeniach konieczność zaangażowania do realizacji zamówienia osoby specjalisty do spraw ochrony środowiska. Tymczasem, zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 2.3) i 2.4) wykonawca jest zobowiązany do:

„Opracowanie Karty Informacyjnej przedsięwzięcia / Raportu oddziaływania na środowisko zgodnie z Ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie

środowiska oraz o ocenach oddziaływania

na środowisko(Dz.U.2022.1029 j.t.) (jeśli wymagane)" oraz

„Sporządzenie i wystąpienie do właściwego organu administracji publicznej z wnioskiem o:

b) wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach"

co wymaga zaangażowania po stronie wykonawcy specjalisty do spraw ochrony środowiska. Świadczy to o tym, że wykonawca nie uwzględnił już nawet w swoich obliczeniach konieczności zaangażowania wystarczającej liczby personelu niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca winien był nadto przewidzieć na Etapie I, II i III zaangażowanie nie tylko osób w specjalności projektowania architektonicznego, konstrukcyjnego, drogowego, instalacji sanitarnych i elektrycznych oraz telekomunikacyjnych, ale też znaczne zaangażowanie pracy innych specjalistów - w tym rzeczoznawcy ppoż, rzeczoznawcy ds. BHP, rzeczoznawcy ds. sanitarno-higienicznych, eksperta ds. ochrony akustycznej, zespół geodezyjny, terenowy zespół geotechniczny (wraz ze sprzętem do badań) i uprawnionego geologa, kosztorysantów, wymaganych przepisami prawa: pełnomocnika ds. ochrony informacji niejawnych, kierownika kancelarii tajnej oraz inspektora bezpieczeństwa teleinformatycznego. Taki minimalny skład personelu jest podyktowane jest zakresem obowiązków wykonawcy wynikających z § 1 Umowy oraz OPZ. Wszystkie te specjalności nie zostały uwzględnione przez wykonawcę przy obliczeniu zaoferowanej ceny, co świadczy o zaoferowaniu rażąco niskiej ceny. Nie został również wykazany koszt sprzętu geodezyjnego czy sprzętu do odwiertów geologicznych czy koszty badań laboratoryjnych próbek gruntu pod względem jakościowym oraz skażenia chemicznego terenu (...). Należy tu podkreślić,

że zapisy SWZ związane z ochroną informacją niejawnych wymuszają dysponowanie personelem własnym i faktycznie wykluczają możliwość podwykonawstwa jakiegokolwiek zakresu usług. Całość personelu winna być zatrudniona zgodnie z wymaganiem SWZ

na umowę o pracę lub umowę cywilno-prawną, której to okoliczności wykonawca także nie wykazał.

Brak wyjaśnienia zaoferowanej ceny z tytułu wykonania Planu Zabudowy Terenu Zamkniętego

32.Wskazania wymaga jednak przede wszystkim, że wbrew wyraźnemu żądaniu zawartemu w piśmie Zamawiającego z dnia 05.01.2024 r. SKEB nie udzielił wyjaśnienia w zakresie obliczenia ceny z tytułu wykonania Planu Zabudowy Terenu Zamkniętego, który SKEB wycenił na kwotę 36.900,00 zł brutto. W tym zakresie, SKEB nie odniósł się do żądania Zamawiającego i nie wyjaśnił szczególnych okoliczności umożliwiających wycenę wskazanej usługi na tak skrajnie niskim poziomie. Próżno szukać wyjaśnień SKEB w tym zakresie także w tabeli zawierającej rozbieżności ceny ofertowej w Wyjaśnieniach RNC.

33.Brak udzielenia przez SKEB wyjaśnień na pytanie zadane przez Zamawiającego

w piśmie z dnia 05.01.2024 r. o wyjaśnienie zaoferowanej przez SKEB ceny za Plan Zabudowy Terenu Zamkniętego wprost uzasadnia odrzucenie tej oferty na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Niemniej jednak wskazania wymaga, że także pozostała treść Wyjaśnień RNC SKEB w żaden sposób nie obala domniemania zaoferowania przez SKEB rażąco niskiej ceny mając na względzie brak wskazania przez SKEB na uwzględnienie i wyliczenie kosztów wykonania zamówienia, a także brak przedstawienia jakichkolwiek dowodów na okoliczność uwzględnienia kosztów wykonania zamówienia oraz realności zaoferowanej ceny.

II.2 Odrzucenie oferty Odwołującego

34.Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt

5 ustawy Pzp powołując się na następujące uzasadnienie faktyczne: (...)

35.Zdaniem Odwołującego, stwierdzona niezgodność Zestawienia Cen złożonego przez Odwołującego w myśl bogatego i utrwalonego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej,

nie może być uznana za niezgodność z SWZ uzasadniającą odrzucenie jego oferty

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Bezsporne jest, iż niezgodność, o której mowa w tym przepisie musi mieć charakter merytoryczny, a nie jedynie formalny i musi być nieusuwalna

w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Wystąpi więc ona wówczas, gdy nie będzie możliwe postawienie znaku równości pomiędzy zobowiązaniem wynikającym z oferty wykonawcy

a tym, które opisane zostało w dokumentacji i którego realizacji oczekuje zamawiający.

Tym samym sankcją odrzucenia nie są obciążone wadliwości, które na treść tego zobowiązania nie wpływają. Odwołujący ponownie podkreśla, że złożonej przez niego ofercie nie sposób zarzucić merytorycznej niezgodności z wymaganiami Zamawiającego.

36.W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że Zestawienie Cen będące załącznikiem nr 2 od SWZ podlegało zmianom. Wbrew twierdzeniu Zamawiającego, nie wymagał on pierwotnie wskazania cen jednostkowych i wyceny wszystkich pozycji ujętych w Zestawieniu Cen. W wielu pozycjach, zamiast pustego pola do wypełnienia przez wykonawcę, Zamawiający umieścił „—”, co oznaczało, że danej pozycji nie należy wypełniać. Taka sytuacja miała miejsce dokładnie w zakresie wyceny usługi przygotowanie Programu Inwestycji

dla zadań opisanych w kolumnie 9 i 10.

37. Pismem z dnia 11.12.2023 r. Zamawiający zmienił SWZ w Załączniku nr 2 wprowadzając zastrzeżenie, że „Suma wynagrodzenia za wykonanie Planu Zabudowy Terenu Zamkniętego oraz Programu Inwestycji nie może przekroczyć 8% wynagrodzenia całkowitego zamówienia”.

Dowód 6: Pismo Zamawiającego z dnia 11.12.2023 r. (w aktach postępowania)

38. W związku z tym, że pismo z dnia 11.12.2023 r. wprowadzało do Zestawienia Cen przytoczone powyżej zastrzeżenie, ale Zamawiający nie poinformował w piśmie wykonawców o zmianie sposobu wypełnienia Zestawienia Cen, w szczególności o konieczności podania wyceny w kolumnie 9 i 10 wiersza II Plan Inwestycji, Odwołujący w dniu 12.12.2023 r. skierował do Zamawiającego pytanie drogą email o następującej treści: „prosimy o wyjaśnienie, czy zaznaczone poniżej na żółto pozycje mają być wycenione. W poprzedniej wersji tabeli były wykreślone, a w ostatnio przesłanej są znowu pozostawione do wypełnienia”. Pytanie Odwołującego pozostało jednak bez odpowiedzi.

Dowód 7: email Odwołującego z dnia 12.12.2023 r. (w załączeniu)

39. Odwołujący następnie złożył ofertę obejmującą wykonanie całości przedmiotu zamówienia, w tym wykonanie Planu Inwestycji dla całości przedmiotu zamówienia, także zadań wskazanych w kolumnie 9 i 10 Zestawienia Cen. Wbrew twierdzeniu Zamawiającego, z treści oferty Odwołującego wynika, że oferuje on wykonanie całości przedmiotu zamówienia objętego Postępowaniem - patrz pkt. 1 Formularza oferty. Brak wypełnienia kolumny nr 9 i 10 Zestawienia Cen wynikał wyłącznie z omyłkowego działania Odwołującego - analogicznie postąpił zresztą inny wykonawca WLC Inżynierowie Sp. z o.o. Sp.K. - polegającego

na przyjęciu, że pozycje tych nie należy wypełnić, bowiem nie było w tym zakresie wyraźnej zmiany Załącznika nr 2 przez Zamawiającego, ale cenę za wykonanie Planu Inwestycji dla zadań opisanych w kolumnach 9 i 10 należy ująć w cenach za wykonanie Planu Inwestycji dla zadań opisanych w kolumnach 2 do 6 Zestawienia Cen. Nadto, Zamawiający nie potwierdził

i nie udzielił odpowiedzi na pytanie w tym zakresie zadane przez Odwołującego w dniu

12.12.2023 r. Okoliczność uwzględnienia przez Odwołującego w zaoferowanej cenie wyceny wykonania Planu Inwestycji dla zad. „Budowa bloku szkoleniowego ośrodka szkolenia (...) K2201(...)” oraz dla zad. „Budowa i rozbudowa infrastruktury (...) w kompleksach (...) objętych inwestycjami realizowanymi w związku z (...) K-2201, K-8605, K- 8606, K-8770 (...)” wynika w szczególności ze złożonych przez Odwołującego Wyjaśnień rażąco niskiej ceny - Załącznik nr 1 Kalkulacja Ceny Ofertowej, w której Odwołujący wskazał na okoliczność uwzględnienia realizacji tego zakresu pracy w cenie oferty.

Dowód 8: Wyjaśnienia Odwołującego z dnia 10.01.2024 r. (w aktach Postępowania - tajemnica przedsiębiorstwa)

40. Niemniej jednak wymaga zauważyć, że z uwagi na znajdujące się w Zestawieniu Cen zastrzeżenie, że „Suma wynagrodzenia za wykonanie Planu Zabudowy Terenu Zamkniętego oraz Programu Inwestycji nie może przekroczyć 8% wynagrodzenia całkowitego zamówienia”, rozbicie ceny za usługi objęte Planem Inwestycji w przypadku Odwołującego było wyłącznie techniczne. Suma cen za realizację Planu Zabudowy Terenu Zamkniętego oraz Planów Inwestycji w przypadku Odwołującego to 7,98% ceny ogółem zaoferowanej przez Odwołującego. Zatem bez względu na to, czy Odwołujący podałby wyodrębnione ceny

za usługę wykonania Planu Inwestycji dla kolumny 9 i 10, wynagrodzenie za wykonanie Planu Inwestycji dla wszystkich zadań nadal musiałoby wynieść sumarycznie 36.900,00 zł brutto

z uwagi na poczynione przez Zamawiającego zastrzeżenie. Nie bez znaczenia jest także okoliczność, że w ramach projektowanych postanowień wzoru umowy, Zamawiający nie przewidział możliwości zamówienia usługi Planu Inwestycji dla pojedynczego zadania, ale zakres zamówienia określony w § 1 wzoru umowy obejmuje obowiązek wykonania przez wykonawcę i zamówienia przez Zamawiającego Planu Inwestycji dla wszystkich wskazanych zadań. Także wynagrodzenie należne wykonawcy z tytułu wykonania Planu Inwestycji jest zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy jest płatne ryczałtowo i obejmuje wykonanie Planu Inwestycji dla wszystkich zadań. Także odbiór Planu Inwestycji nie przewiduje odbioru Planów Inwestycji osobno dla poszczególnych zadań. Zatem rozbicie ceny z tytułu wykonania Planu Inwestycji dla poszczególnych zadań jest zabiegiem sztucznym i nie służy jakimkolwiek celowi przewidzianemu w umowie. Jest to podział poczyniony przez Zamawiającego, zapewne dla celów wewnętrznych, ale nie sprecyzowanych w SWZ.

41. Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 27.12.2021 r. (sygn. akt KIO 3495/21) odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych powinno być krokiem ostatecznym, w przypadku, gdy brak jest możliwości usunięcia nieprawidłowości w ofercie: "Niezgoda treści oferty z warunkami zamówienia może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy stwierdzona niezgodność ma charakter zasadniczy

i nieusuwalny. W przypadku stwierdzenia innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami

zamówienia, zamawiający ma obowiązek ich poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP, jeśli nie spowoduje to istotnych zmian w treści oferty. Przepis art. 223 ust. 2 pkt 3 pozwala na poprawienie innych omyłek w ofertach, jeśli tylko w konsekwencji dokonania tej czynności nie zmieni się zasadniczo treść zobowiązania wykonawcy (por. wyr. KIO z 18.2.2020 r., KIO 222/20, Legalis). Zamawiający przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty na podstawie komentowanego przepisu, ma również obowiązek poprawienia oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 PZP, pod warunkiem że wystąpiły przesłanki pozwalające na dokonanie takich poprawek" (tak M. Jaworska [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz, 2021, komentarz do art. 226)". Z kolei w innym wyroku z dnia 16.01.2009 r. (sygn. akt KIO 1536/08) Izba słusznie zauważyła, żeInna omyłka", to każda omyłka, która nie jest oczywista omyłka pisarska ani omyłka rachunkowa (poprawia się je na podstawie pkt 1 i 2), w ocenie Izby może być nią również pominięcie pozycji kosztorysowej (...) O „istotności” zmian w treści oferty decyduje przede wszystkim charakter podstawy dokonania tych zmian, znaczenie ma również kwotowy aspekt dokonanej zmiany (tj. różnica między pierwotnie zaoferowaną ceną, a ceną otrzymana w wyniku poprawek), choć może on mieć znaczenie drugorzędne. ". 42.Wreszcie w wyroku z dnia 06.03.2018 r. (sygn. akt KIO 302/18) Izba wskazała, że „Zaliczenie omyłki do kategorii, o której mowa w przepisie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, powoduje powstanie po stronie zamawiającego obowiązku jej poprawienia. Do rozstrzygnięcia pozostaje zatem kwestia, czy poprawienie wskazanych omyłek, polegających na niezgodności oferty z SIWZ, nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Zatem granicą dla dokonania zmian w treści oferty, wywołanych na skutek poprawienia innych omyłek niż pisarskie, czy rachunkowe jest brak doprowadzenia do istotnych zmian w treści oferty. Powyższa regulacja wskazuje, że ustawodawca posługując się pojęciem nieostrym ("istotne zmiany") zrezygnował z określenia katalogu zmian w treści oferty, które mogą nastąpić w wyniku poprawienia omyłek, dając wyraz temu, iż ważne są okoliczności sprawy. Tylko bowiem przy ich uwzględnieniu, można ocenić, czy poprawienie omyłki doprowadzi do istotnej zmiany w treści oferty. Treść oferty obejmuje istotne postanowienia umowy, a więc postanowienia, które odnoszą się m.in. do przedmiotu i ceny. W konsekwencji za uprawnione należy uznać poprawienie błędów występujących w tym zakresie. Jednocześnie w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że dokonując oceny istotności zmian w treści oferty należy brać pod uwagę rozmiar tych zmian, mając na uwadze ilość, jakość i wartość przedmiotowych zmian. Z powyższego wynika, że intencją ustawodawcy było uczynienie dopuszczalnym poprawianie wszelkiego rodzaju błędów, omyłek, nieścisłości i innych niedoskonałości oferty, o ile tylko nie spowodują one zniekształcenia woli wykonawcy w istotnym zakresie, przy czym ustawodawca wprowadził zasadę ostatecznego akceptowania dokonywanych przez zamawiającego poprawek w odniesieniu do tych dokonanych przez siebie zmian, które dotyczą niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (...). Zamawiający obowiązany jest bowiem niezwłocznie powiadomić wykonawców o dokonanych przez siebie poprawkach, (...), zaś w przypadku, gdy poprawki te dotyczą niezgodności oferty z SIWZ - uzyskać akceptację wykonawcy na poprawienie omyłki. W odniesieniu do poprawek dokonywanych na podstawie art. [223 ust. 2 pkt 3 - przyp. Odw.] ustawy Pzp, niewątpliwie każdorazowo nastąpi zmiana treści oferty. O istotności zmiany treści oferty każdorazowo będą decydowały okoliczności konkretnej sprawy: na ile zmiana oddaje pierwotny sens i znaczenie treści oferty, a na ile stanowi wytworzenie całkowicie nowego oświadczenia, odmiennego od złożonego przez wykonawcę w stopniu nakazującym uznać, że wykonawca nie złożyłby takiego oświadczenia, bowiem nie odzwierciedla ono jego intencji wyrażonych w poddawanej poprawie ofercie. O istotności takiej zmiany może zatem decydować zmiana wielkości ceny, gdy będzie ona na tyle znacząca, że nie sposób jej będzie uznać za nieistotną, albo zmiana zakresu oferowanego asortymentu w taki sposób, że będzie on obejmował całkowicie inne przedmioty aniżeli wyspecyfikowane w ofercie". 43.Przekładając powyższe rozważania na niniejszy stan faktyczny wskazać należy, że niewątpliwie w treści oferty Odwołującego znajduje się omyłka polegająca na braku wypełnienia wiersza II Plan Inwestycji w kolumnach 9 i 10. Brak wypełnienia tych pozycji stanowi formalną niezgodność z formularzem Zestawienia Cen zmienionym pismem Zamawiającego z dnia 11.12.2023 r. Wskazany brak wypełnienia tych pozycji nastąpił niewątpliwie wskutek braku wyraźnego poinformowania wykonawców przez Zamawiającego o zmianie formularza Zestawienia Cen. Odwołujący mając na względzie zmianę OPZ, ale brak informacji o zmianie Zestawienia Cen zwrócił się mailowo do Zamawiającego o wyjaśnienie tej rozbieżności w mailu z dnia 12.12.2023 r. Wskutek braku odpowiedzi Zamawiającego Odwołujący pozostawił te pozycje niewypełnione, jednak wycenił je i ujął w cenie pozycji Planu Inwestycji także cenę za wykonanie tych usług dla zadań opisanych w kolumnie 9 i 10 Zestawienia Cen. Okoliczność tę potwierdzają złożone przez Odwołującego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. 44.Wskazania wymaga, że wobec poczynionego przez Zamawiającego zastrzeżenia, że „Suma wynagrodzenia za wykonanie Planu Zabudowy Terenu Zamkniętego oraz Programu Inwestycji nie może przekroczyć 8% wynagrodzenia całkowitego zamówienia" oraz wyceny przez Odwołującego wykonania całości prac za

Plan Zabudowy Terenu Zamkniętego i Planu Inwestycji na poziomie 7,98% ceny ogólnej oferty, poprawienie tejże omyłki jest nieskomplikowane i oczywiste. Wystarczające jest bowiem dokonanie zmiany Zestawienia Cen Odwołującego przez zmianę cen wpisanych w wierszu II Zestawienia Cen - Program Inwestycji w kolumnach 2 do 7 z kwoty 6 150.00 zł na kwotę 4 612.50 zł oraz wpisanie

w wierszu II Zestawienia Cen - Program Inwestycji w kolumnach 9 i 10 kwoty 4 612.50 zł.

W ten sposób nie ulegnie zmianie cena ogółem, a także nie dojdzie do przekroczenia progu 8% ceny, o którym mowa w zastrzeżeniu Zamawiającego. Dodatkowo, mając na względzie, że Odwołujący wycenił wykonanie Planu Inwestycji dla kolumny 9 i 10, ujmując ją w cenach za wykonanie Planu Inwestycji dla zadań z kolumn 2 do 6 Zestawienia Cen, dojdzie wyłącznie do technicznego wyodrębnienia tych cen zgodnie z wymaganiem Zamawiającego. Wreszcie wymaga wskazania, że sama usługa przygotowania Planu Inwestycji dla zadań z kolumny 9

i 10 Zestawienia Cen stanowi nie więcej niż ułamek procenta wartości całego zamówienia. Dokonanie poprawienia oferty Odwołującego z pewnością nie może zostać potraktowane, jako istotna zmiana treści oferty. Dokonana zmiana Zestawienia Cen Odwołującego w powyższym zakresie nie doprowadzi także do zmiany liczby punktów, jaką Odwołujący winien otrzymać

w kryteriach oceny ofert.

45. W wyroku z 13.01.2012 r. (sygn. akt KIO 2810/11) wynika, że „Dyspozycja art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy stanowi wyjątek od reguły zakazu dokonywania jakichkolwiek zmian w treści oferty sformułowanej w art. 87 ust. 1 zd. 2 ustawy i do jej zastosowania wymagane jest łączne zaistnienie wszystkich przesłanek w niej zawartych. Omawiając te przesłanki i sposób zastosowania ww. przepisu, Izba wskazuje, iż w pierwszej kolejności warunkiem dokonania stosownego poprawienia treści oferty jest wystąpienie omyłki w ofercie objawiającej się niezgodnością treści oferty z siwz. Dla przyjęcia jej wystąpienia bynajmniej nie ma potrzeby odwoływania się do stopnia „nieświadomości” wykonawcy, co do niezgodności treści jego oferty z siwz, czy istnienia pewności zamawiającego, co do rzeczywistych intencji wykonawcy w trakcie przygotowywania oferty lub genezy i przyczyn powstania danej niezgodności oferty z siwz. Należy przyjąć tu możliwie szerokie rozumienie terminu omyłka użytego w ww. przepisie. Omyłką będą więc zarówno błędy w przygotowaniu oferty i odpowiednim, prawidłowym wyrażeniu jej treści popełnione przez wykonawcę, jak też pominięcia (np. wynikające z zapomnienia, błędnego rozumienia wymagań siwz.... etc.) w wypełnieniu czy przedłożeniu wszystkich elementów oferty. Tym samym właściwie wszystkie nieprawidłowości oferty względem siwz (w tym również jej wewnętrzne sprzeczności), która z założenia ma być zgodna z treścią siwz i jednoznaczna, są omyłkami wykonawcy i jako takie winny być traktowane. Omyłką będzie więc każda niezgodność między ofertą a siwz, chyba, że sam wykonawca będzie utrzymywał co innego, tzn. będzie obstawał, iż treść, zakres czy sposób przygotowania oferty są prawidłowe i w taki sposób powinny być traktowane (np. nie zgodzi się na poprawienie treści jego oferty) lub udowodnione mu zostanie świadomie i celowe sporządzenie oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego (co w praktyce obrotu jest nieomal niewykonalne).

Następną przesłanką warunkującą możliwość poprawienia oferty odwołującego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy jest istotność zmian w treści oferty, którą poprawka taka pociąga, tzn. ww. przepis zakazuje dokonywania zmian istotnych. Pojęcie istotności zmiany w treści oferty jest pojęciem nieostrym. Niezależnie od jasności słownikowych definicji samego pojęcia „istotności” oraz definiowanej a contrario „nieistotności” oraz możliwości pewnego wskazania przykładowych desygnatów pod owe pojęcia podpadających, w praktyce stosowania prawa zawsze występowały będą pograniczne przypadki, których kwalifikacja pozostawała będzie sporna i niepewna. Ze wskazaną nieostrością pojęcia wiąże się więc niemożliwość wytyczenia abstrakcyjnej i generalnej dla wszystkich sytuacji delimitacji zastosowań i kwalifikacji zmian

w ofertach jako istotne lub nieistotne. Decyzja w przedmiocie rozgraniczenia i tym samym możliwości zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy winna być podejmowana każdorazowo

z uwzględnieniem całokształtu indywidualnych okoliczności sprawy, zarówno

z uwzględnieniem następstw i konsekwencji zmian dla treści oferty, jak i z uwzględnieniem samego rodzaju i charakteru poprawianych niezgodności oraz sposobu ich przeprowadzenia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych przyjmuje się np. możliwość

poprawiania treści oferty odnoszących się bezpośrednio do ich essentialiae negotii (np. w celu uniknięcia tzw. "kazuś lamp na obwodnicy Wrocławia", czyli odrzucania ofert z powodu drobnych błędów w ich treści). Dopuszcza się więc możliwość poprawienia samej ceny ofertowej czy określenia przedmiotu świadczenia, jednakże pod warunkiem ograniczenia zakresowego, ilościowego czy jakościowego tego typu zmian". Analogiczne stanowisko wyraziła Izba w licznych orzeczeniach, podkreślając przy tym, że poprawienie omyłki

w np. pominięciu wyceny pozycji kosztorysowej jest tym bardziej uzasadnione, jeżeli wynika

z nieuwzględnienia przez wykonawcę zmian w SWZ (patrz np. wyrok Izby z dnia 07.06.2016 r., sygn. akt KIO 881/16).

46. Zdaniem Odwołującego nie ulega wątpliwości, że w świetle przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oraz wykładni

tego przepisu, a także subsumpcji stanu faktycznego niniejszej sprawy i stanu prawnego, Zamawiający był zobowiązany do poprawienia oferty Odwołującego, a zaniechawszy tej czynności, naruszył wskazany przepis ustawy Pzp. (...)

Jak wskazał w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający:

„Zarzuty Odwołania nie zasługują na uwzględnienie z następujących przyczyn:

Zarzut I:

Mając na uwadze, że przedmiotem zamówienia są prace projektowe przyjmuje się, że determinującymi są koszty osobowe, a kluczowym zbadanie zgodności oferty z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. Porównując oferty Zamawiający nie może tracić z pola widzenia faktu istnienia różnic w wynagrodzeniu w poszczególnych rejonach Polski, a przekładając na okoliczności niniejszej sprawy tego, że średnie wynagrodzenie w województwie mazowieckim jest o 30% wyższe niż w województwie wielkopolskim. Zamawiający stoi na stanowisku, że przepis art. 224 ust. 3 PZP zawiera wskazówki interpretacyjne i nie istnieje jeden prawidłowy, modelowy lub wzorcowy sposób wykazania braku rażąco niskiej ceny.

Zarzut II / III:

Zamawiający odrzucił ofertę firmy, tj. Graph'it Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30/424, 00-739 Warszawa, NIP 7792417853, REGON:302580512, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na zaproszenie, złożył w dniu 13.12.2023r. ofertę w postępowaniu.

W załączniku - Zestawienie Cen Ofertowych Poszczególnych Elementów Zamówienia, w części II - (Program Inwestycji), w kolumnie 9 i 10 pozostawiono puste, niewypełnione pola. Zgodnie z zapisami dokumentów zamówienia Wykonawca był zobowiązany wypełnić wszystkie wskazane w tym załączniku pozycje. Z uwagi na niewypełnione pozycje Zestawienia Cen Ofertowych Poszczególnych Elementów Zamówienia, nie ma możliwości porównania złożonych ofert. Cena oferty jest ceną ryczałtową, to właśnie pozycje określone w przedmiotowym zestawieniu porządkują sposób kalkulacji ceny i taki wymóg kalkulacji ceny został postawiony w SWZ. W wyniku braku wyceny ww. pozycji Wykonawca popełnił też błąd w wyliczeniu ceny oferty, ponieważ nie ujęto w niej wszystkich wymaganych elementów, określonych w Zestawieniu Cen Ofertowych Poszczególnych Elementów Zamówienia. Zamawiający zgodnie z Rozdziałem VIII SWZ wymagał wprost złożenia wraz z ofertą Zestawienia, które nie podlega uzupełnieniu. Niepodanie wymaganych wartości jest istotnym brakiem treści oferty, oznacza brak określenia elementów ceny jednostkowej. Brak ten powoduje, że oferta wykonawcy w warstwie merytorycznej nie odpowiada wymaganiom SWZ, treścią oferty nie objęto całego zakresu przedmiotowego przyszłego zobowiązania, nie wyceniając wszystkich z jego elementów. W postępowaniu złożono 6 ofert, wszyscy wykonawcy wypełnili kolumnie 9 i 10 Zestawienia, oprócz wykonawcy - Graph'it i WLC Inżynierowie - oferty odrzucone z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia (nie wypełnienie kolumny 9 i 10 Zestawienia).

Zamawiający stoi na stanowisku, że nie jest uprawniony do samodzielnej wyceny pozycji 9

i 10, oraz, że podane przez Zamawiającego wartości cechowałyby całkowitą dowolność, bowiem każda cena byłaby równie uzasadniona, a właściwie należałoby napisać równie niezasadna. Niemożliwe jest ustalenie wynagrodzenia za wykonanie elementów umowy także w toku realizacji. W ocenie Zamawiającego brak wskazania cen jednostkowych w dwóch wymaganych pozycjach, i to niezależnie od jej wysokości, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia. Bezspornym winno być, że w dwóch pozycjach Odwołujący nie tylko, że nie wskazał jakiejkolwiek wartości, ale ponadto dodatkowo zakreślił miejsce w tabeli tak, aby jednoznacznym było, że jego wolą było nieumieszczanie w tym miejscu jakichkolwiek wartości (nawet ceny 0,00 zł). Odwołujący uczynił tak pomimo tego, że Zamawiający zmienił wzór przedmiotowego dokumentu i jednoznacznie wskazał w piśmie zmieniającym treść dokumentacji przetargowej, że wymaga od Wykonawcy oświadczenia się w powyższym zakresie.

Art. 223 PZP wskazuje, że w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, ale niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonych ofert, dokonywania jakiejkolwiek zmiany w jej treści, a czym innym byłoby samodzielne poprawianie przez Zamawiającego pozycji Zestawienia Cen Odwołującego przez zmianę cen wpisanych

w wierszu II Zestawienia Cen — Program Inwestycji w kolumnach 2 do 7 z kwoty 6 150,00 zł na kwotę 4 612,50 zł oraz wpisanie w wierszu II Zestawienia Cen — Program Inwestycji

w kolumnach 9 i 10 kwoty. Gdyby Zamawiający analogicznie uzupełnił kolumny 9 i 10 kwotą znajdującą się w innych pozycjach Programów inwestycji, tj. kwotą 6 150,00 zł, doszłoby

do przekroczenia progu 8% ceny, o którym mowa w zastrzeżeniu Zamawiającego, więc oferta zostałaby odrzucona z tego samego artykułu.

Dokonanie poprawienia oferty Odwołującego z pewnością stanowiłoby istotną zmianę treści oferty - prowadziłoby do odrzucenia z powodu przekroczenia 8% całości wartości zamówienia. Dokonując takiej zmiany Zamawiający prowadziłby niedozwolone negocjacje treści oferty, naruszyłby zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę konkurencyjności, bowiem kreowanie cen jednostkowych po upływie terminu składania ofert, stanowiłoby niedopuszczalne na gruncie przepisów PZP uzupełnienie treści oferty po upływie terminu składania ofert.”.

Należy zauważyć, że przedmiotem zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej (tak w § 1 Projektu umowy, stanowiącego Część II SWZ, dalej „Projektu umowy”).

W myśl art. 224 ust. 1 Pzp Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W myśl art. 16 Pzp: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Ocena czy oferta zawiera rażąco niską cenę winna się odnosić do przedmiotu zamówienia, który jest opisywany w ogłoszeniu i dokumentach zamówienia. Wystosowanie przez zamawiającego wezwania do wyjaśnień ceny oferty wykonawcy skutkuje powstaniem domniemania istnienia w tej ofercie rażąco niskiej ceny, którego obalenie obciąża wykonawcę. W związku z tym wyjaśnienia składane na takie wezwanie powinny w szczególności uwzględniać oczekiwania zamawiającego w nim sprecyzowane oraz być konkretne

i wyczerpujące, w pełni uzasadniać podaną w ofercie cenę, nadto wykazywać, że jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę bez ponoszenia straty na tym zamówieniu. Ze złożonych wyjaśnień powinno wynikać, jakie koszty wykonawca uwzględnił

w kalkulacji ceny oferty oraz jakie okoliczności właściwe dla niego umożliwiły obniżenie ceny oferty, jakie oszczędności mógł dzięki nim osiągnąć. Zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem za cenę rażąco niską uznaje się cenę, która jest nierealistyczna, nierynkowa, nie pozwala na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, cenę wskazującą na zamiar wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia.

Zaznaczenia wymaga, że cena rażąco niska, której zaoferowanie przez wykonawcę skutkuje odrzuceniem jego oferty, nie może być mylona z ceną niską. W postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego mogą konkurować wykonawcy, którzy zważywszy

na indywidualne warunki, w jakich działają, mogą mieć niższe koszty prowadzenia działalności, niż inni wykonawcy, jak też są skłonni zadowolić się niższym zyskiem na danym zamówieniu. W konsekwencji są w stanie zaoferować niższą stawkę, która jest realistyczna

i pozwala na należyte wykonanie zamówienia.

Rozstrzygając spór co do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, Izba ocenia czynność zamawiającego, polegającą na ocenie złożonych przez wykonawcę wyjaśnień z uwzględnieniem treści wezwania do ich złożenia. Każdy przypadek rozpatrywany jest indywidualnie. Ocena w tym zakresie dokonywana jest

z uwzględnieniem okoliczności stanu faktycznego sprawy, w tym specyfiki przedmiotu zamówienia, a także celu, jakiemu służy procedura wystąpienia o wyjaśnienia, o której mowa w art. 224 ust. 1 Pzp, którym jest ustalenie czy za cenę oferty danego wykonawcy jest możliwe wykonanie przez niego zamówienia w sposób należyty, bez ponoszenia straty na tym zamówieniu.

Przechodząc od powyższych uwag na grunt analizowanej sprawy, zauważenia wymaga, że Zamawiający zażądał, aby Przystępujący i wykonawca SKEB złożyli wyjaśnienia, w tym złożyli dowody w zakresie wyliczenia ceny lub

kosztu, lub istotnych części składowych, dotyczących oferty mających wpływ na wysokość ceny w ofercie. Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień powołał się na art. 224 ust. 1 ustawy Pzp i uszczegółowił wymagania zakresu wyjaśnień w odniesieniu do Lp. I Plan Zabudowy Terenu Zamkniętego.

Analizując treść wezwania do wyjaśnień i treść udzielonych wyjaśnień Przystępującego i wykonawcy SKEB wskazać należy, że wykonawcy mieli wyjaśnić i złożyć stosowne dowody w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub istotnych części składowych, dotyczących oferty mających wpływ na wysokość ceny w ofercie na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp,

w szczególności co do Planu Zabudowy Terenu Zamkniętego. Zarówno Przystępujący jak i wykonawca SKEB złożyli wyjaśnienia kalkulacji ceny ofertowej.

Kluczowe w niniejszej sprawie jest uwzględnienie faktu wymagania przez Zamawiającego wskazania w ofercie ceny ryczałtowej. I tak:

Przystępujący:

W Zestawieniu Cen Ofertowych Poszczególnych Elementów Zamówienia z tytułu realizacji zamówienia dla Etapu I wymienionego w § 2 ust. 1 pkt 2 projektu umowy (za opracowanie dokumentacji Plan Zabudowy Terenu Zamkniętego) wynagrodzenie ryczałtowe tj. podał 55 350,00 zł brutto, z tytułu realizacji zamówienia dla Etapu II wymienionego w § 2 ust. 1 pkt 3 projektu umowy (za opracowanie dokumentacji przedprojektowej – Program Inwestycji osobno dla każdego zadania) wynagrodzenie ryczałtowe tj. podał odpowiednio 13 530,00 zł, 34 440,00 zł, 22 140,00 zł, 29 520,00 zł, 19 680,00 zł, 33 210,00 zł, 27 060,00 zł, 29 520,00 zł brutto. Łącznie podał (za zadanie I-V): 3 341 910,00 zł brutto.

SKEB:

W Zestawieniu Cen Ofertowych Poszczególnych Elementów Zamówienia z tytułu realizacji zamówienia dla Etapu I wymienionego w § 2 ust. 1 pkt 2 projektu umowy (za opracowanie dokumentacji Plan Zabudowy Terenu Zamkniętego) wynagrodzenie ryczałtowe tj. podał 36 900,00 zł brutto, z tytułu realizacji zamówienia dla Etapu II wymienionego w § 2 ust. 1 pkt 3 projektu umowy (za opracowanie dokumentacji przedprojektowej – Program Inwestycji osobno dla każdego zadania) wynagrodzenie ryczałtowe tj. podał odpowiednio

36 900,00 zł, 36 900,00 zł, 24 600,00 zł, 24 600,00 zł, 36 900,00 zł, 36 900,00 zł,

36 900,00 zł, 36 900,00 zł brutto. Łącznie podał (za zadanie I-V): 3 948 300,00 zł brutto.

W ocenie Izby wyjaśnienie kalkulacji ceny ryczałtowej może być przedstawione

w pewnym stopniu ogólności, inaczej niż w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego. Choć bowiem również wynagrodzenie ryczałtowe winno być starannie skalkulowane, to jednak uwzględnia ono w sobie ryzyko niedoszacowania bądź przeszacowania ceny z uwagi

na właśnie ryczałtowy charakter tego wynagrodzenia wykonawcy.

Izba zauważa, że w Zestawieniu Cen Ofertowych Poszczególnych Elementów Zamówienia wymagał wyceny składników łącznej ceny ryczałtowej oferty: dla etapu I – Plan Zabudowy Terenu Zamkniętego, wymienionego w § 2 ust. 1 pkt 2 projektu umowy, dla etapu II – dokumentacja przedprojektowa, wymienionego w § 2 ust. 1 pkt 3 projektu umowy, dla etapu III – dokumentacja projektowa i etapu IV – udział w procedurze przetargowej na wykonanie robót budowlanych, wymienionego w § 2 ust. 1 pkt 4 projektu umowy. A zatem te składniki wynagrodzenia składały się na łączną cenę ryczałtową brutto w ofercie. Jednocześnie zauważenia wymaga, że suma wynagrodzenia za wykonanie Planu Zabudowy Terenu Zamkniętego oraz Programu Inwestycji zgodnie z wymaganiem Zamawiającego nie może przekroczyć 8 % wynagrodzenia całkowitego zamówienia.

Izba podziela stanowisko wyrażone już w orzecznictwie, że przy cenie ryczałtowej nie jest co do zasady, ważna struktura wewnętrzna ceny, tj. ceny jednostkowe (bo wynagrodzenie jest jedno i z góry określone wartością jednej ceny ryczałtowej, którą zamawiający ma zapłacić wykonawcy). Tym samym, aby mówić o cenie rażąco niskiej, należy brać pod uwagę całkowitą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, a nie cenę za wykonanie danego elementu zamówienia. Innymi słowy wynagrodzenie ryczałtowe jest płatne za całość przedmiotu zamówienia, choć rozkłada się na poszczególne jego elementy. Rygor dowodowy, który ustawa Pzp nakłada na wykonawcę w przypadku wezwania go do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, nie oznacza konieczności składania ściśle określonego katalogu dowodów w każdym przypadku oraz odniesienia się do wszystkich zagadnień wskazanych przykładowo w ustawie (tak w wyroku KIO z 22.02.2023 r., KIO 370/23, LEX nr 3510620).

Odnosząc się do zarzutu 1 odwołania, Izba zauważa, że z uwagi na lakonicznie sformułowane wezwanie do wyjaśnień, skierowane do Przystępującego i SKEB,

ze wskazaniem ogólnie wątpliwości Zamawiającego odnoszących się do kalkulacji ceny pozycji Zestawienia Cen Ofertowych Poszczególnych Elementów Zamówienia – Nazwa zadania I. Plan Zabudowy Terenu Zamkniętego, a co za tym idzie wobec ogólnego wskazania w wezwaniu do wyjaśnień co do złożenia dowodów na podstawie ustawy Pzp, a to art. 224 ust. 1, jak również wobec ryczałtowego charakteru ceny ofertowej, w niniejszym postępowaniu o udzielenie

zamówienia, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia – usługi wykonania dokumentacji projektowej – po pierwsze czynnikami kosztotwórczymi są przede wszystkim koszty osobowe - roboczogodziny. Po drugie, trudno w ocenie Izby wymagać od wykonawców składania w niniejszym postępowaniu szczególnych dowodów, potwierdzających, że zaoferowana w ofercie cena nie jest rażąco niska. SKEB nie złożył dowodów, zaś Przystępujący złożył dowody, jednak w ocenie Izby te dowody choć czynią zadość wymogom formalnym (gdyż jakiegokolwiek dowody zostały złożone, a dotyczą pośrednio odniesienia się do kosztów – kopia protokołów odbioru), to w istocie nie wykazują bezpośrednio twierdzeń wyjaśniającego w zakresie kalkulacji ceny.

Nadto przedstawione przez Przystępującego i SKEB wyjaśnienia w zakresie kalkulacji ceny, w tym wyliczenia, były wystarczające w ocenie Zamawiającego, aby wykazać, że zaproponowane ceny ofertowe nie były rażąco niskie. W ocenie Izby wyspecyfikowanie składników ceny i ich omówienie stanowi również wykazanie, że cena nie jest rażąco niska, o ile nie budzi co do tego wątpliwości Zamawiającego. Należy wziąć pod uwagę, że celem wezwania do wyjaśnień i wyjaśnień jest ponowna weryfikacja ceny ofertowej aby uniknąć sytuacji jej niedoszacowania i zapewnić prawidłową realizację zamówienia

z uwzględnieniem realnej ceny oferty, ustalonej w okolicznościach odpowiednich dla danego wykonawcy.

W ocenie Izby jednak, o ile Przystępujący złożył wyjaśnienia, o które w szczególności prosił Zamawiający, a dotyczące Planu Zabudowy Terenu Zamkniętego, a więc zarzut odwołania co do zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego podlegał oddaleniu, o tyle SKEB nie odniósł się wprost w swoich wyjaśnieniach do wyceny Planu Zabudowy Terenu Zamkniętego. Jako że Zamawiający zobowiązał do powyższego wykonawców w wezwaniu, a SKEB nie uczynił temu zadość, to w ocenie Izby choć zarzut odwołania w zakresie zaniechania odrzucenia oferty SKEB z powodu rażąco niskiej ceny jest zasadny, to nie podlega uwzględnieniu na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż zarzucane

w odwołaniu naruszenie przepisów postępowania przez Zamawiającego nie miało lub nie może mieć istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, bowiem nie skutkuje zmianą w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej, a zatem również ten zarzut podlegał oddaleniu.

Odnosząc się do zarzutu 2 i 3 odwołania Izba zauważyła, że Odwołujący zarzuty odwołania w danym zakresie osadził na fakcie braku odpowiedzi Zamawiającego na maila

z dnia 12.12.2023 r. o następującej treści: „prosimy o wyjaśnienie, czy zaznaczone poniżej

na żółto pozycje mają być wycenione. W poprzedniej wersji tabeli były wykreślone, a w ostatnio przesłanej są znowu pozostawione do wypełnienia”. Tymczasem Zamawiający, co wynika

z dokumentów zamówienia, poinformował wykonawców pismem z dnia 11.12.2023 r.

o zmianie SWZ w Załączniku nr 2 wprowadzając zastrzeżenie, że „Suma wynagrodzenia

za wykonanie Planu Zabudowy Terenu Zamkniętego oraz Programu Inwestycji nie może przekroczyć 8% wynagrodzenia całkowitego zamówienia” i w jaki sposób należy wypełnić Zestawienie Cen Ofertowych Poszczególnych Elementów Zamówienia, przekazując jego poprawioną wersję wykonawcom wraz z pismem.

Bezsporne jest, biorąc pod uwagę również treść powyżej przywołanego maila,

że Odwołujący wiedział, że należy wypełnić sporne pozycje cenowe, a także że Odwołujący nie wskazał cen w Zestawieniu Cen Ofertowych Poszczególnych Elementów Zamówienia,

w wierszu II. Program Inwestycji, w kolumnie 9 i 10. W ofercie złożył powyższe Zestawienie

z wykreślonymi pozycjami w kolumnie 9 i 10 jak we wzorze sprzed zmiany, pomimo, że jak sam potwierdził w mailu z dnia 12.12.2023 r. wiedział, że wycenie podlegały pozycje

w kolumnie 9 i 10. W odwołaniu Odwołujący wskazał, że wskutek braku odpowiedzi Zamawiającego Odwołujący pozostawił te pozycje niewypełnione, jednak wycenił je i ujął

w cenie pozycji Planu Inwestycji także cenę za wykonanie tych usług dla zadań opisanych

w kolumnie 9 i 10 Zestawienia Cen, a okoliczność tę potwierdzają złożone przez Odwołującego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Na rozprawie Zamawiający wyjaśnił, iż w związku z terminem wpłynięcia zapytania mailowego i terminem składania ofert nie był obowiązany do udzielenia odpowiedzi na zadane pytanie, a nadto z treści samego pytania wynikała świadomość Odwołującego dokonanej zmiany SWZ przez Zamawiającego i sposobu wypełnienia tabeli.

Na rozprawie Odwołujący powoływał się na wielokrotne zmiany SWZ, które w jego odczuciu spowodowały omyłkę w wypełnieniu załącznika - Zestawienie Cen Ofertowych Poszczególnych Elementów Zamówienia, w wierszu II Program Inwestycji, w kolumnie 9 i 10, jednak w ocenie Izby powyższe nie usprawiedliwia braku dołożenia należytej staranności w przygotowaniu oferty, gdy Odwołujący dysponował wiedzą jak ma tę ofertę przygotować.

Odwołujący wywodził kompletną wycenę przedmiotu zamówienia z treści oświadczenia Odwołującego, że oferuje on wykonanie całości przedmiotu zamówienia określonego w SWZ i projekcie umowy w pkt 1 oferty (Formularzu

ofertowym).

W ofercie tymczasem są dwa sprzeczne ze sobą oświadczenia – wyżej wymienione i w Zestawieniu Cen Ofertowych Poszczególnych Elementów Zamówienia, w wierszu II. Program Inwestycji, w kolumnie 9 i 10, które nie zostały wprost wycenione zgodnie z wymaganiem Zamawiającego.

Kluczowe zatem w sprawie okazało się ustalenie, czy złożenie takiej oferty bez wyspecyfikowania cen w wierszu II. Program Inwestycji, w kolumnie 9 i 10 Zestawienia Cen Ofertowych Poszczególnych Elementów Zamówienia, oznaczało nieuwzględnienie tych cen w cenie oferty, czy też pominięcie nastąpiło wskutek innej omyłki, ale te ceny zostały uwzględnione w cenie oferty.

Izba podziela zdanie Zamawiającego, że dopisek na ofercie „7,98%” nie stanowi jednoznacznie o tym, co Odwołujący miał na myśli czyniąc taką adnotację na Zestawieniu Cen Ofertowych Poszczególnych Elementów Zamówienia przy braku wyceny spornych pozycji, ponadto została ta adnotacja dokonana poza tabelą, na wysokości wiersza I. Plan Zabudowy Terenu Zamkniętego. Nie wiadomo czy i jakie ceny należałoby wpisać w wierszu II. Program Inwestycji w kolumnie 9 i 10, czy, które i na jakie inne ceny należało poprawić dotychczasowe ceny w ofercie przy uwzględnieniu wpisania nieuzupełnionych przez Odwołującego cen w kolumnie 9 i 10. A zatem twierdzenia Odwołującego co do możliwości poprawienia innej omyłki nie są zasadne. Należy zauważyć, że wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny mają za cel obalić domniemanie rażąco niskiej ceny w ofercie, a także należy zauważyć,

że Zamawiający nie zwrócił się do Odwołującego o wyjaśnienie treści oferty w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia w kontekście niewycenienia pozycji w wierszu

II. Program Inwestycji, w kolumnie 9 i 10 Zestawienia Cen Ofertowych Poszczególnych Elementów Zamówienia.

Z kolei twierdzenia Odwołującego „Nie bez znaczenia jest także okoliczność, że w ramach projektowanych postanowień wzoru umowy, Zamawiający nie przewidział możliwości zamówienia usługi Planu Inwestycji dla pojedynczego zadania, ale zakres zamówienia określony w § 1 wzoru umowy obejmuje obowiązek wykonania przez wykonawcę i zamówienia przez Zamawiającego Planu Inwestycji dla wszystkich wskazanych zadań. Także wynagrodzenie należne wykonawcy z tytułu wykonania Planu Inwestycji jest zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy jest płatne ryczałtowo i obejmuje wykonanie Planu Inwestycji dla wszystkich zadań. Także odbiór Planu Inwestycji nie przewiduje odbioru Planów Inwestycji osobno dla poszczególnych zadań. Zatem rozbieżność cen z tytułu wykonania Planu Inwestycji dla poszczególnych zadań jest zabiegiem sztucznym i nie służy jakimkolwiek celowi przewidzianemu w umowie. Jest to podział poczyniony przez Zamawiającego, zapewne dla celów wewnętrznych, ale nie sprecyzowanych w SWZ.” w ocenie Izby nie mają znaczenia

w niniejszej sprawie z tego powodu, że po pierwsze odnoszą się do postanowień SWZ, niestanowiących przedmiotu zarzutów odwołania (konieczność wypełnienia w określony sposób tabeli), a po wtóre przedmiotem niniejszego postępowania odwoławczego nie jest analiza odrzucenia oferty Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny, gdzie mogłoby mieć znaczenie rozstrzygnięcie w kontekście wynagrodzenia ryczałtowego, a z powodu niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Nadto sporne pozostawało rozbieżność na poszczególne zadania ceny za Program Inwestycji, nie zaś Plan Inwestycji.

W ocenie Izby Zamawiający wobec tego, że poinformował Odwołującego o koniecznej zmianie i sposobie wypełnienia spornych pozycji w Zestawieniu Cen Ofertowych Poszczególnych Elementów Zamówienia, a Odwołujący przyznał w zapytaniu mailowym, że ma taką wiedzę, a pomimo tego złożył ofertę bez wyceny spornych pozycji, a przy tym z wykreśleniem tych pozycji, z tych względów prawidłowo ocenił, że oferta Odwołującego nie uwzględnia w wycenie spornych pozycji, a zatem nie mógłby ich jak wnosi Odwołujący uzupełnić w drodze poprawienia innej omyłki, polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 ustawy Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie, art. 574 i ustawy Pzp oraz w oparciu

o przepisy ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.). Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego w wysokości

15 000,00 zł i uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego. Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi Odwołujący. W związku z tym, iż Zamawiający złożył wniosek o zasądzenie uzasadnionych kosztów stron postępowania odwoławczego

– wynagrodzenia pełnomocnika (3 600,00 zł), oraz z tego tytułu fakturę, Izba zasądziła takie koszty na podstawie § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego,

ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....