Sygn. akt: KIO 508/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 1 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 1 marca 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2024 r. przez wykonawcę TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o.

z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie

uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu oraz CITONET Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 508/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *kompleksową usługę prania i dezynfekcji oraz dzierżawę bielizny szpitalnej, odzieży roboczej oraz innego asortymentu dla UCK WUM* (znak postępowania: DZPUCK.262.233.2023).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 grudnia 2023 r. pod numerem 00740084-2023.

W dniu 16 lutego 2024 r. wykonawca TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie [dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez przeprowadzenie oceny ofert i wybór oferty Wykonawcy Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (lider konsorcjum) oraz CITONET Warszawa sp. z o.o. (członek konsorcjum) jako oferty najkorzystniejszej, pomimo faktu, iż przeprowadzona ocena była wadliwa z uwagi na nieuwzględnienie w jej ramach faktu spełnienia przez ofertę Odwołującego kryteriów oceny jakościowej określonych przez Zamawiającego;
2. art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie wymogów Zamawiającego w zakresie obowiązku przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych w sposób wewnętrznie sprzeczny, skutkujący niejasnością w zakresie obowiązków spoczywających na Odwołującym, a w konsekwencji nieprawidłowe obciążenie Odwołującego konsekwencjami ww. rozbieżności;
3. art. 253 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak uzasadnienia faktycznego oraz prawnego rozstrzygnięcia o wyborze najkorzystniejszej oferty, uniemożliwiający Odwołującemu zapoznanie się z motywami decyzji Zamawiającego, z jednoczesnym naruszeniem zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie unieważnienia czynności oceny ofert oraz wyboru oferty Wykonawcy Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (lider konsorcjum) oraz CITONET Warszawa sp. z o.o. (członek konsorcjum) jako oferty najkorzystniejszej;
3. nakazanie powtórzenia oceny ofert i wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu oraz CITONET Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniach 28 i 29 lutego 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły odpowiednio pisma Przystępujących oraz Odwołującego, w których Wykonawcy poinformowali, że w dniu 20 lutego 2024 r. Zamawiający unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 7 lutego 2024 r., co uzasadnia umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Jednocześnie z pisma Przystępujących wynika, że w dniu 20

lutego 2024 r. Zamawiający zawiadomił o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty i przedstawił obszerne szczegółowe uzasadnienie dokonanego wyboru.

W dniu 1 marca 2024 r. wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym Zamawiający wniósł o nieumarzanie postępowania w całości i wyznaczenie nowego terminu rozpoznania sprawy z uwagi na istniejący między Stronami spór dotyczący kwestii nieprzyznania przez Zamawiającego punktów ofercie Odwołującego w ramach kryterium „Ocena jakościowa". Zamawiający wskazał w szczególności, iż z uwagi na fakt cofnięcia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 7 lutego br. i ponowne zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 20 lutego 2024 r., w którym jako uzasadnienie nieprzyznania Odwołującemu punktów w kryterium jakościowym Zamawiający powielił argumentację wskazaną w piśmie z dnia 12 lutego 2024 r., umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp jest zasadne wyłącznie w zakresie zarzutu naruszenia
art. 253 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp. W pozostałym zakresie w ocenie Zamawiającego uzasadnione było merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze,
w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 7 lutego 2024 r., co oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie nie istnieje. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (czynność wyboru najkorzystniejszej oferty) przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp (por. postanowienie z dnia 17 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3529/21, postanowienie z dnia 17 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3535/21, postanowienie z dnia 9 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3456/21, postanowienie z dnia 12 maja 2022 r., sygn. akt KIO 1155/22). Czynność wyboru oferty najkorzystniejszej jako czynność najdalej idąca stanowi rezultat wszystkich wcześniej dokonywanych czynności zamawiającego, efekt wieńczący proces badania i oceny ofert. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej prowadzi co do zasady do powtórzenia przez zamawiającego czynności badania i oceny ofert.

Powyższej oceny Izby nie zmieniła okoliczność, iż w dniu 20 lutego 2024 r. Zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu oraz CITONET Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.
W takiej sytuacji Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia środków ochrony prawnej na tę nową czynność Zamawiającego, a jak wynika z informacji dostępnych na stronie internetowej prowadzonego postępowania Odwołujący w dniu 29 lutego 2024 r. z tego prawa skorzystał. Prowadzenie w takiej sytuacji niniejszego postępowania odwoławczego zdaniem składu orzekającego uznać należy za zbędne. Ewentualny spór między Stronami co do kwestii oceny merytorycznej oferty Odwołującego w kryterium pozacenowym winien zostać rozstrzygnięty w ramach nowego postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem wykonawcy TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 20 lutego 2024 r. zawierającej motywy decyzji Zamawiającego co do wysokości przyznanej ofertom punktacji.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..