

POSTANOWENIE
z dnia 30 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie w dniu 17 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia

M.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Oppidum Nadzory Budowane M.O. w Krakowie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Gmina Słomniki

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty **7 500 zł 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Gmina Słomniki (Ul. Tadeusza Kościuszki 64, 32-090 Słomniki) (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania „Budowa Budynku „Środowiskowego domu Samopomocy w Miłocicach” (postępowanie nr RliR.271.11.2024) (dalej: Postępowanie). Zasady, warunki, kryteria ocen, opis przedmiotu zamówienia i postanowienia umowy na realizację zamówienia określa Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej SWZ).

W dniu 17 kwietnia 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego M.O. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Oppidum Nadzory Budowane M.O. (ul. Wybickiego 1/20, 31- 261 Kraków) (dalej Odwołujący).

Do postępowania odwoławczego nie zostało zgłoszone przystąpienie.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2024 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Odwołanie wniesiono wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Twisted Design W.W., ul. Kopernika 23/23, 32-200 Miechów jako podjętej przez Zamawiającego z naruszeniem art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów), tj.:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Twisted Design, mimo że Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył wyjaśnień, które nawet potencjalnie można uznać za wyjaśnienia odnoszące się do rażąco niskiej ceny, a tym samym nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, nie złożył wyjaśnień wraz z dowodami, które uzasadniają podaną w ofercie cenę,

2. art. 239 ust. 1 i 2 Pzp - poprzez dokonanie oceny oferty Wykonawcy Twisted Design w zakresie kryterium „Doświadczenie osoby kierującej zespołem inspektorów (K2)” w sposób niezgodny z opisem tego kryterium wynikającym z Rozdziału XIX pkt. 1 ppkt. 2) SWZ, co skutkowało nieuzasadnionym przyznaniem ofercie tego Wykonawcy 30 punktów,

3. art. 239 w związku z art. 247 Pzp w związku z wadliwym dokonaniem oceny oferty wykonawcy Collect Consulting S.A. z siedzibą w Katowicach ul. Zbożowa 42B i przydzieleniu temu wykonawcy 58,04 pkt. za kryterium cena (łącznie 98,04 pkt.) podczas, gdy wykonawca ten w kryterium ceny powinien otrzymać 20,42 pkt. (łącznie 60,42 pkt.)

Przez wzgląd na powyższe, Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenie oferty Wykonawcy Twisted Design W.W. i dokonania ponownej oceny ofert.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczeń procesowych stron zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego. Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Wobec stanowiska Zamawiającego Izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę po stronie zamawiającego, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodniczący: