

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę PORR S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Tuchola

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego PORR S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Tuchola – prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Rozbudowa dróg publicznych kategorii gminnej nr 010755C – ul. Kościuszki, 010735C ul. Grunwaldzka (część) i nr 010783C – ul. Piastowska w Tucholi” (numer sprawy: ZP.271.2.3.2024.AS). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24 stycznia 2024 r. pod numerem nr 2024/BZP 00062085/01.

W dniu 16 kwietnia 2024 r. wykonawca PORR S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 505 ust. 1 oraz art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- wyboru oferty Zakładu Sprzętowo-Transportowego C.P. (dalej: „ZST P.” lub „Wykonawca”) jako oferty najkorzystniejszej pomimo, że Wykonawca:

(i) nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej oraz

(ii) na wezwanie Zamawiającego nie złożył w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu;

- nieprawidłowe badanie i ocenę oferty ZST P., w tym nieprawidłowe badanie podmiotowych środków dowodowych złożonych na wezwania Zamawiającego, skutkujące uznaniem, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie występują podstawy odrzucenia oferty;

- nieprawidłowe, wielokrotne wzywanie ZST P. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz lit. c) ustawy Pzp zw. z art. 116 ust. 1, art. 118 ust. 1 oraz art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ZST P. pomimo, że Wykonawca: (i) nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej oraz (ii) na wezwanie Zamawiającego nie złożył w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu;

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i lit. c) w zw. z art. 118 ust. 1 oraz art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę podmiotowych środków dowodowych oraz dokumentów przedłożonych przez ZST P. dnia 26.02.2024r., dnia 2.04.2024r. oraz dnia 10.04.2024r., w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo, że Wykonawca: (i) nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej oraz (ii) na wezwanie Zamawiającego nie złożył w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu;

- art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania w ZST P. do

uzupełnienia/poprawienia podmiotowych środków dowodowych (wykaz robót) w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp i dwukrotne wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych (w tym wykazu robót) trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp;

- art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, art. 122 ustawy Pzp oraz art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wielokrotne wzywianie do uzupełniania podmiotowego środka dowodowego (wykazu robót) w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej;

- art. 122 ustawy Pzp poprzez wezwanie do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu albo wykazania, że Wykonawca samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu (wezwanie z dnia 9.04.2024r.) pomimo, że Wykonawca w odpowiedzi na uprzednie wezwanie z dnia 25.03.2024r. nie uzupełnił dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej.

Odwołujący wnosil o:

1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia wyboru oferty ZST P. jako oferty najkorzystniejszej;

- dokonania powtórnego badania i oceny ofert;

- odrzucenia oferty ZST P.;

- wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W dniu 29 kwietnia 2024 r. do Prezesa Izby wpłynęła (datowana na 26 kwietnia 2024 r.) prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ani po stronie Odwołującego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: