Sygn. akt: KIO 1296/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 kwietnia 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
16 kwietnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MEGA-WAT spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Kasprowicza 145/110A (01-949 Warszawa) oraz Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Joannitów 13 (50-525 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie przy ul. Irysowej 19 (02-660 Warszawa)

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MEGA-WAT spółki
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Przedsiębiorstwa Usług Wielobranżowych spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..…….

Sygn. akt: KIO 1296/24

Uzasadnienie

Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”
w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Wykonywanie usług w zakresie sprzątania*
i utrzymania czystości w budynkach oraz na terenach przyległych do tych nieruchomości, administrowanych przez Zakład Strona Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, znajdujących się w VI rejonach administracyjnych o numerze referencyjnym: TZ.PNU.260.1.2024, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 stycznia 2024 r., pod numerem 13353-2024.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.
W dniu 16 kwietnia 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MEGA-WAT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu(zwani dalej: „odwołującym”) wnieśli odwołanie wobec czynności zamawiającego dotyczących zadanie nr IV – rejon nr IV DOM Madalińskiego, podjętych w postępowaniu u polegających na:
- bezpodstawnym wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez B.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą TRANS-KAM (zwaną dalej jako: „Transkam”);
- zaniechaniu odrzucenia oferty Transkam, pomimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt;
- zaniechaniu ponownego badania złożonych w postępowaniu ofert oraz wyborze oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert niepodlegających odrzuceniu.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Transkam, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, a wykonawca nie dochował wszelkiej staranności i nie wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku wskazanego w art. 224 ust. 5 Pzp i nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.
W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:
- unieważnienia czynności wyboru oferty Transkam w ww. postępowaniu;

- odrzucenie oferty Transkam z uwagi na to, że nie uniósł ciążącego na nim obowiązku wyjaśnienia, że jego oferta nie zawiera ceny lub kosztu rażąco niskich i w konsekwencji stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, zawiera błąd w obliczeniu ceny i zawiera rażąco niską cenę;
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

W dniu 29 kwietnia 2024 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości. Ponadto zamawiający w przedmiotowym piśmie wskazał, że unieważni czynność z dnia 12 kwietnia 2024 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu i jednocześnie poinformuje uczestników postępowania o powtórzeniu czynności zgodnie z żądaniami określonymi w odwołaniu, odrębnym pismem, niezwłocznie po ich dokonaniu.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis art. 568 pkt 3 Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522. Zgodnie natomiast z art. 522 ust. 1 Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyżej przytoczonym przepisie, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……