

Sygn. akt: KIO 1285/24, KIO 1288/24, KIO 1292/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak
Andrzej Niwicki
Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

A) w dniu 15 kwietnia 2024 r. przez Odwołującego – Wykonawcę **Orange Polska Spółka Akcyjna** Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa (sygn. akt KIO 1285/24);

B) w dniu 15 kwietnia 2024 r. przez Odwołującego - Wykonawcę **Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa (sygn. akt KIO 1288/24);

C) w dniu 15 kwietnia 2024 r. przez Odwołującego – Wykonawcę **SUNTAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów (sygn. akt KIO 1292/24),

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Komenda Główna Policji** ul. Puławska 148/150, 02-642 Warszawa

przy udziale uczestnika Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa po stronie Zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 1285/24

przy udziale uczestników po stronie Odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 1285/24:

A. Wykonawcy Enigma Systemy Ochrony Informacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa,

B. Wykonawcy SUNTAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów

przy udziale uczestnika SUNTAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów po stronie Odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 1288/24

przy udziale uczestnika Enigma Systemy Ochrony Informacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa po stronie Zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 1288/24 i KIO 1292/24

przy udziale uczestnika Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa po stronie Odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 1292/24

orzeka:

sygn. akt KIO 1285/24

1 Umarza postępowanie odwoławcze.

2 Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Orange Polska S.A. kwoty 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

sygn. akt KIO 1288/24

1 Umarza postępowanie odwoławcze.

2 Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Axians IT Services Poland Sp. z o.o. kwoty 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

sygn. akt KIO 1292/24

1 Umarza postępowanie odwoławcze.

2) Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – SUNTAR Sp. z o.o. kwoty 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 1285/24, KIO 1288/24, KIO 1292/24

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Komendę Główną Policji w Warszawie, w trybie podstawowym na *zawarcie umowy ramowej na dostawę urządzeń pełniących rolę Mobilnych Terminali Noszonych oraz licencji MDM* (nr postępowania 148/BŁil/23/AL./DQ, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 03.04.2024 r., S 66/2024 195178-2024, wobec czynności polegającej na opisie przedmiotu zamówienia oraz załącznika nr 3 do umowy ramowej, wniesione zostały w dniu 15.04.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wykonawców: Orange Polska S.A. z/s w Warszawie (sygn. akt KIO 1285/24), Axians IT Services Poland Sp. z o.o. z/s w Warszawie (sygn. akt KIO 1288/24) oraz SUNTAR Sp. z o.o. z/s w Tarnowie (sygn. akt KIO 1292/24).

Zamawiający opublikował treść specyfikacji warunków zamówienia w dniu 03.04.2024 r.

I. Sygn. akt KIO 1285/24 – Odwołujący ORNAGE Polska S.A. (Odwołujący 1)

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprzejrzysty, niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- 2) art. 99 ust. 2, ust. 4, ust. 5 i ust. 6 w zw. z art. 16 pkt. 1, 2 i 3 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nadmiarowy, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego oraz w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a także w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców;
- 3) art. 99 ust. 2 w zw. 16 pkt. 3 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nadmiarowy, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego;
- 4) art. 99 ust. 2, art. 431 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Ustawy w zw. z art. 3531 kodeksu cywilnego (dalej „kc”) oraz art. 5 kc w zw. z 8 ust. 1 Ustawy poprzez wprowadzenie do SWZ postanowień w sposób rażąco naruszający równowagę kontraktową stron, przerzucający na wykonawców niemożliwe do oszacowania ryzyka kontraktowe, w tym wynikające z okoliczności niezależnych od wykonawcy lub zależnych od Zamawiającego, poprzez nieprecyzyjne lub rażąco niekorzystne dla wykonawców postanowienia SWZ, sprzeciwiając się tym samym naturze stosunku zobowiązaniowego oraz zniechęcając wykonawców do składania ofert w Postępowaniu i ograniczając konkurencję;
- 5) art. 131 ust. 1 i 2 Ustawy w zw. z art. 16 pkt. 1 Ustawy poprzez wyznaczenie terminu składania ofert bez uwzględnienia czasu niezbędnego do zapoznania się przez wykonawców z informacjami koniecznymi do przygotowania ofert oraz nie uwzględnienia złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do ich przygotowania i złożenia;
- 6) art. 134 ust. 1 pkt 5 Ustawy, art. 107 ust. 1 Ustawy w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 Ustawy poprzez nieprawidłowe opisanie zasad przeprowadzenia i wymagań Zamawiającego co do procedury testów urządzenia;
- 7) art. 240 ust. 1 i 2 Ustawy w zw. z 16 pkt. 1, 2 i 3 Ustawy poprzez opisanie kryteriów oceny ofert w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, co uniemożliwia dokonania weryfikacji i porównania poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w złożonych ofertach.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany swz w sposób opisany w treści odwołania.

II. Sygn. akt KIO 1288/24 – Odwołujący Axians IT Services Poland Sp. z o.o. (Odwołujący nr 2).

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 4, 5 i 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny, naruszający zasadę zachowania uczciwej

konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, niezapewniający możliwości zaoferowania równoważnego rozwiązania.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ, OPZ i projekcie umowy ramowej i wykonawczej zgodnie ze wskazanym w treści odwołania żądaniem zmiany.

III. Sygn. akt KIO 1292/24 – Odwołujący SUNTAR Sp. z o.o. (Odwołujący nr 3).

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 17 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie kryteriów w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia zmierzający do ograniczenia konkurencji, nieprzedstawiający najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny i niezapewniający najlepszej jakości dostaw w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia;
- b) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz nie proporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści swz w sposób wskazany w odwołaniu wraz z przedłużeniem terminu na składanie ofert o dodatkowe 7 dni od dnia dokonania zmiany treści swz.

Zamawiający w dniu 26.04.2024 r. unieważnił postępowanie na podstawie art. 256 pkt 6 oraz w zw. z art. 137 ust. 7 Ustawy z uwagi na konieczność wprowadzenia licznych zmian w treści dokumentacji postępowania.

Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, iż przekazana w dniu 29.04.2024 r. do akt spraw decyzja Zamawiającego podjęta w postępowaniu przetargowym prowadzi do uchylecia czynności wobec, której wniesione zostały odwołania, czyniąc postępowanie odwoławcze zbędnym. Zamawiający zapowiedział konieczność wprowadzenia zmian w dokumentacji postępowania przetargowego, co z uwagi na ich zakres uzasadniało unieważnienie postępowania w celu ponownego jego przygotowania. W tej sytuacji skład orzekający uznał, iż zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Ustawy – *Izba stwierdza, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

W związku z powyższym Izba na podstawie § 9 ust. 2 poz. 2437), nakazała dokonanie zwrotu Odwołującym uiszczonych tytułem wpisu kwot, tj. po 15.000 zł. w każdej ze spraw odwoławczych.

Przewodnicząca:.....

.....
.....