

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Patyk

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 kwietnia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę MPROJEKT POLSKA Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Radzymin

uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca Tęplów Pracownia Projektowa Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy MPROJEKT POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1263/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Radzymin [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy Pzp na *opracowanie dokumentacji projektowej rozbudowy, nadbudowy i przebudowy budynku Szkoły Podstawowej nr 2 w Radzyminie wraz z zagospodarowaniem terenu* (znak postępowania: ZP.271.1.7.2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 lutego 2024 r. pod numerem nr 2024/BZP 00217438/01.

W dniu 15 kwietnia 2024 r. wykonawca MPROJEKT POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 286 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp - poprzez zaniechanie przyznania Odwołującemu maksymalnej liczby punktów (tj. 40 punktów) w kryterium oceny ofert dotyczącym doświadczenia Głównego projektanta wyznaczonego do realizacji zamówienia, pomimo, że osoba wskazana przez Odwołującego do pełnienia tej funkcji - posiada doświadczenie, które uzasadnia przyznanie maksymalnej liczby punktów w przedmiotowym kryterium zgodnie z postanowieniami SWZ, uwzględniając oświadczenie z pkt. 5 formularza oferty, jak również treść wyjaśnień z 21.03.2024 r. i 26.03.2024 r. oraz poprzez wprowadzanie zmian treści SWZ po terminie składania ofert w zakresie sposobu oceny ofert - przyznawania punktów w kryterium dotyczącym doświadczenia Głównego projektanta wyznaczonego do realizacji zamówienia - poprzez przyjęcie, że określenie z opisu kryterium (i warunku w postępowaniu z pkt. VIII.2 ppkt 4b tiret pierwsze SWZ) dotyczy kubatury przebudowy, a nie budynku;

względnienie

w przypadku uznania, że powodem zaniechania przyznania Odwołującemu maksymalnej liczby punktów (tj. 40 punktów) w kryterium oceny ofert dotyczącym doświadczenia Głównego projektanta wyznaczonego do realizacji zamówienia nie jest przyjęcie przez Zamawiającego, że określenie z opisu kryterium (i warunku w postępowaniu z pkt. VIII.2 ppkt 4b tiret pierwsze SWZ) dotyczy kubatury przebudowy, a nie budynku

- art. 253 ust. 1 pkt 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 2 PZP - poprzez brak podania uzasadnienia faktycznego sposobu oceny oferty Odwołującego w kryterium „DOŚWIADCZENIE (D) Głównego projektanta wyznaczonego do realizacji zamówienia i wskutek tego prowadzenie postępowanie postępowania w sposób nieprzejrzysty.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 10.04.2024 r.,

2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

3. przyznanie Odwołującemu maksymalnej liczby punktów (tj. 40 punktów) w kryterium oceny ofert „DOŚWIADCZENIE (D) Głównego projektanta wyznaczonego do realizacji zamówienia”.

Izba ustaliła, że wykonawca Tęplów Pracownia Projektowa Sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 29 kwietnia 2024 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że wnosi o uwzględnienie przedmiotowego odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

W toku posiedzenia z udziałem stron i uczestnika Zamawiający doprecyzował ww. wniosek wskazując, iż oświadcza, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

Przystępujący natomiast oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania w całości.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....