Sygn. akt: KIO 1208/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Tomasz Skowroński

na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 30 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Vitae c/o The Careers Research and Advisory Centre (CRAC) Limited, 22 Signet Court, Swann's Road, Cambridge, CB5 8LA, Wielka Brytania w postępowaniu prowadzonyr przez zamawiającego: Narodowe Centrum Nauki z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Vitae c/o The Careers Research and Advisory Centre (CRAC)

Limited, 22 Signet Court, Swann's Road, Cambridge, CB5 8LA, Wielka Brytania kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 1208/24

Uzasadnienie

Narodowe Centrum Nauki z siedzibą w Krakowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Zaprojektowanie i przeprowadzenie programu szkoleniowego i wydarzeń networkingowych (część I) oraz sesji coachingowych (część II) dla laureatów programu POLONEZ BIS", znal sprawy DWM.271.1.2023, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 17 stycznia 2024 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00042770/01.

8 kwietnia 2024 r. wykonawca Vitae c/o The Careers Research and Advisory Centre (CRAC) Limited, 22 Signet Court, Swann's Road, Cambridge, CB5 8LA, Wielka Brytania (dalej: Odwołujący), wniósł: „odwołanie wobec niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego polegających na:

1)odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c Pzp w związku

z nieuprawnionym zastosowaniem art. 128 Pzp, ponieważ zdaniem Zamawiającego Odwołujący nie złożył w przewidzianym terminie oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa

w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp Podmiotów udostępniających zasoby zarówno

w pierwotnym terminie składania ofert jak również po wezwaniu przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentacji ofertowej przez Odwołującego w trybie art. 128 Pzp

- dotyczy obu części zamówienia.

2)Wyborze oferty najkorzystniejszej, złożonej przez wykonawcę: ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. ul. Czyżówka 14, lok 0.9 30-526 Kraków, która została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza wg kryteriów jakie zastosował Zamawiający – dotyczy części nr 1".

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.Art. 226 ust. 1 pkt 2c w zw. z art. 125 ust. 1 i 128 ustawy, przez odrzucenie oferty Odwołującego ze względu na rzekomy brak złożenia w wymaganym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp dla podmiotu udostepniającego, gdy tymczasem w wyznaczonym terminie tj. w terminie składania ofert przedmiotowe oświadczenie było złożone wraz z ofertą i odebrane przez Zamawiającego tak jak wszystkie wymagane elementy oferty. Obowiązuje dla części I i II.

2.239 ust. 1 Pzp przez wybór oferty ZEM jako najkorzystniejszej wg kryteriów jakie zastosował Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu poprzez przyznanie ofercie wybranej zawyżonej oceny w kryterium „Koncepcja programu szkoleniowego" przez przyznanie jej 36 pkt. Obowiązuje dla części I.

29 kwietnia 2024 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w zakresie zarzutu nr 2. Następnie, w

godzinach wieczornych 29 kwietnia 2024 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Odwołujący – co warte odnotowania - oświadczył przy tym: „Co prawda Odwołujący nadal uważa, iż działania Zamawiającego podjęte w postepowaniu
o udzielenie zamówienia nie były prawidłowe ale ze względu na dobro realizowanego przez Narodowe Centrum Nauki projektu odstępujemy od dalszego dochodzenia swoich racji".
Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……..…….……..……..……