Sygn. akt: KIO 1194/24, KIO 1200/24

Wyrok

z dnia 30 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

A.w dniu 8 kwietnia 2024 roku przez Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

B. dnia 8 kwietnia 2024 roku Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu

przy udziale wykonawców Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz

Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie sygn. akt KIO 1194/24 oraz Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie sygn. akt KIO 1200/24

orzeka:

1. oddala odwołania.

2.1. kosztami postępowania obciąża odwołującego Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawieoraz odwołującego Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiei zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołujących Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiei Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.z siedzibą w Warszawie tytułem wpisów od wniesionych odwołań, każdy w kwocie 15 000 zł;

2.2 zasądza od Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiena rzecz zamawiającego Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniukwotę **1 800 zł** (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych), stanowiącą zwrot poniesionych uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego – wynagrodzenia pełnomocnika strony.

2.3. zasądza od Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniukwotę **1 800 zł** (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych), stanowiącą zwrot poniesionych uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego – wynagrodzenia pełnomocnika strony.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……..

Sygn. akt KIO 1194/24 i KIO 1200/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniuprowadzi postępowanie w przedmiocie zamówienia publicznego na: dostawę odczynników, materiałów zużywalnych, kontroli i kalibratorów dla laboratoriów USK w Poznaniu wraz z dzierżawą analizatorów i innych urządzeń oraz systemów wspomagających. Wewnętrzny identyfikator: DZP/260/2023 Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Dz.U.S: 3/2024 00005961-2024 z dnia 04.01.2024

KIO 1194/24

Odwołujący: Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiewniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. (dalej: „Abbott”),

2.zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Abbott, pomimo, że jej treść pozostaje niezgodna z treścią SWZ,

3. /cofnięty/

4. odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, pomimo że jej treść jest zgodna z SWZ,

co przy uwzględnieniu danych zawartych w ofercie Odwołującego i postanowień SWZ ma bezpośredni wpływ na wybór oferty najkorzystniejsze, o czym Odwołujący dowiedział się z zawiadomienia o wyborze oferty i odrzuceniu ofert Roche i

Odwołującego z 28 marca 2024.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie przepisów PZP:

1. art. 239 ust. 1 przez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Abbott w sytuacji, gdy oferta tego Wykonawcy powinna zostać odrzucona,

2. art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Abbott, pomimo że oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w zakresie informacji zawartych w ofercie dotyczących zaoferowanych rozwiązań,

3.art. 226 ust. 1 pkt 5 przez zaniechanie odrzucenia oferty Abbott, pomimo że oferta pozostaje niezgodna z treścią SWZ;

4./cofnięty/

5.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 przez jego błędne zastosowanie i niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego została porządzona w sposób zgodny z warunkami zamówienia określonymi w SWZ,

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 PZP wnosi o:

uwzględnienie Odwołania i o:

1.unieważnienie czynności oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,

2.odrzucenie oferty wykonawcy Abbott w związku z wystąpieniem wyżej wskazanych podstaw odrzucenia,

3.odrzucenie oferty wykonawcy Roche w związku z wystąpieniem wskazanych w treści odwołania podstaw odrzucenia, innych niż podniesione przez Zamawiającego w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert Roche i Odwołującego z 28 marca 2024,

4.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

5.dokonanie ponownej oceny i badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Uczestnikami Postępowania oprócz Odwołującego jest dwóch innych - Abbott i Roche.

Uwzględnienie odwołania, a co za tym idzie unieważnienie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Abbott oraz jej odrzucenie, przy jednoczesnym odrzuceniu oferty Roche i przywróceniu oferty Odwołującego ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania oraz możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego.

Uzasadnienie

I.Zarzuty do oferty Wykonawcy Abbott.

Zaoferowany przez Wykonawcę Abbott przedmiot zamówienia nie spełnia wymogów SWZ:

1. Niezgodność oferty Abbott z postanowieniami SWZ zawartymi w CZĘŚĆ II pkt 1 i 2.2, CZĘŚĆ. III pkt 1 i 2.2, CZĘŚĆ pkt. 2.1 Opisu przedmiotu zamówienia (zał do SWZ)

W SWZ Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako dzierżawę systemu zintegrowanego do oznaczeń z zakresu chemii klinicznej.

Zgodnie z wymaganiami opz zawartymi w punktach: CZ. II pkt 1 i 2.2, CZ. III pkt 1 i 2.2, CZ. V pkt. 2.1. SWZ, w trzech czterech lokalizacji Zamawiającego (ul. Przybyszewskiego, ul. Grunwaldzka i ul. Szamarzewskiego) system ma zawierać moduł preanalityczny, którego jedną z funkcji jest „przyjęcie probówek".

W dniu 26.01.2024 w odpowiedzi na pytanie nr 46 do treści SWZ Zamawiający doprecyzował, że przez „przyjęcie probówek" rozumie: procedurę „CHECK-IN", tj. zarejestrowanie przybycia próbki do laboratorium i przyjęcie zlecenia w systemie LIS w placówce Zamawiającego (m.in. poprzez identyfikację typu badanego materiału i przypisanie zleceń dla każdej z probówek w zależności od rodzaju materiału dla danego pacjenta).

Wykonawca Abbott na potrzeby lokalizacji Przybyszewskiego, Grunwaldzka, Szamarzewskiego zaoferował m.in. system preanalityczny GLP (obejmujący moduły IOM, TAC, Decapper, Buffer), systemy analityczne Alinity oraz oprogramowanie AlinIQ AMS. Systemy te nie oferują funkcjonalności zapewniającej przyjmowanie probówek w zakresie, w jakim określił to Zamawiający. Tym samym Zamawiający zmuszony zostanie do zastosowania dodatkowych urządzeń umożliwiających

przeprowadzenie automatycznego CHECK-IN, których dodatkowy koszt będzie ponosił samodzielnie.

W przypadku braku ich zastosowania, CHECK-IN będzie mógł być procedowany manualnie. Byłoby to niezgodne z SWZ i wiązałoby się z odpowiednim dostosowaniem procesu laboratoryjnego, co prowadziłoby do zwiększenia wykorzystania zasobów ludzkich dodatkowo wydłużając czas uzyskania wyników badań laboratoryjnych.

Dla zrozumienia tego zagadnienia niezbędne jest krótkie wprowadzenie w kompletny proces diagnostyczny.

Proces diagnostyczny rozpoczyna się od zlecenia badań dla pacjenta i pobrania od pacjenta próbek / materiału badanego odpowiednich do zleconych badań. Różne badania są wykonywane w różnych preparatach krwi: np. surowicy, osoczu cytrynianowym, osoczu EDTA, osoczu heparynowym (aby uzyskać dany preparat krew należy pobrać do probówki o odpowiednich właściwościach). Dlatego od jednego pacjenta można pobrać krew do kilku różnych probówek, zgodnie z listą zleconych badań. Kolor korka na probówce określa, jaki materiał badany się w niej znajduje. Ponadto na każdej z probówek znajduje się kod kreskowy, który identyfikuje: (1) pacjenta, od którego pobrano próbkę, oraz (2) konkretną probówkę spośród kilku oznakowanych kodem danego pacjenta.

Po dotarciu do laboratorium próbka poddawana jest procedurze, nazywanej rejestracją próbki, przyjęciem, lub CHECK-IN. Obejmuje ona wszystkie poniższe kroki:

a) Odczytanie kodu kreskowego na probówce: identyfikacja pacjenta, czasu przybycia próbki do laboratorium

b)Rozpoznanie koloru korka na probówce: identyfikacja rodzaju materiału biologicznego

c)Powiązanie ze sobą powyższych informacji: zakodowanie w kodzie kreskowym probówki informacji o rozpoznanym materiale

d)Przekazanie kompletu informacji o probówce do systemu LIS (Laboratoryjny System Informatyczny)

e)Odebranie z systemu LIS informacji o badaniach zleconych dla tej probówki

Co ważne – samo zarejestrowanie czasu przybycia próbki do laboratorium (pkt. a) nie jest jednoznaczne z procedurą CHECK-IN opisaną przez ZamawiającegoPróbka, która pomyślnie przeszła proces CHECK-IN jest gotowa do poddania procesowi zautomatyzowanej analizy w laboratorium.

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 46 z dnia 26 stycznia 2024 potwierdza, że rozumie CHECK-IN tak, jak to zostało opisane powyżej: „Poprzez „przyjęcie probówek" Zamawiający rozumie CHECK-IN, tj. zarejestrowanie przybycia próbki do laboratorium i przyjęcie zlecenia w systemie LIS (m.in. poprzez identyfikację typu materiału badanego i przypisanie zleceń dla każdej z probówek w zależności od rodzaju materiału)."

CHECK-IN może być realizowany na różnym etapie procesu diagnostycznego (w laboratorium lub w miejscu pobrania materiału, np. na oddziale), wykonywany manualnie lub w sposób zautomatyzowany. Z SWZ wynika (CZĘŚĆ II pkt 1 i 2.2, CZĘŚĆ III pkt 1 i 2.2, CZĘŚĆ V pkt. 2.1. Opisu przedmiotu zamówienia z SWZ), że Zamawiający wymaga procedur CHECK-IN realizowanej w strukturach Laboratorium Diagnostycznego, na etapie preanalitycznym, przeprowadzonej w sposób automatyczny – przez urządzenie, a nie ręcznie przez pracownika laboratorium.

Urządzenia zaoferowane przez Abbott nie mają możliwości wykonania wszystkich zadań wymienionych w powyżej opisanych krokach. Wykonawca co prawda zaoferował moduły wykorzystywane do procedowania automatycznego CHECK-IN, jednak w przypadku oferowanego systemu GLP pełnią one inną funkcję. Tym samym ich zaoferowanie nie powinno być traktowana jednoznacznie z zaoferowaniem funkcjonalności automatycznego CHECK-IN.

Abbott uwzględnił w ofercie moduł identyfikujący próbki na podstawie kodów kreskowych, oraz moduł kamery umożliwiający rozpoznawanie koloru korka. Jednak zdolność do rozpoznawania kodów kreskowych oraz koloru korka (rodzaju materiału) nie jest jednoznaczna ze zdolnością systemu do przeprowadzania CHECK-IN, tj. do automatycznego zasilenia systemu LIS informacją o tym, jaki rodzaj materiału znajduje się w probówce z konkretnym kodem kreskowym i odebraniu dla tej probówki zlecenia na badania właściwe dla zawartego w niej materiału.

W zintegrowanych systemach automatycznych (takich jak rozwiązanie będące przedmiotem niniejszego postępowania) skanowanie kodu kreskowego probówki może służyć jedynie identyfikacji probówki z materiałem od pacjenta i rozpoznaniu zleceń przypisanych dla tego pacjenta (czyli pobraniu z systemu LIS informacji nt. zlecenia i badań). Natomiast rozpoznawanie kolorku korka (rodzaju materiału) może jedynie ułatwiać automatyczną dystrybucję probówek pomiędzy elementami systemu automatycznego (np. w systemach TLA (całkowita automatyzacja laboratorium), gdzie często reguły transportu probówek zależą tylko od rodzaju materiału w probówce).

Dla zapewnienia funkcjonalności CHECK-IN i spełnienia warunków wymaganych Abbott powinien zaoferować dla trzech

lokalizacji zamawiającego inne rozwiązanie niż Abbott GLP, lub dodatkowe urządzenia (np. sorter), spełniające wymóg „przyjęcia probówek" (CHECK-IN).

Rezygnacja z zaoferowania dodatkowego urządzenia mogła mieć istotny wpływ na cenę przedstawionej oferty. W ofertach pozostałych Wykonawców procedura CHECK-IN jest realizowana automatycznie: w ofercie Siemens w sorterach AutoMate 1200 i 1250 oraz presorterze Atras TS, w ofercie Roche w systemach preanalitycznych Cobas p512 i p612.

Z powyższego wynika, że oferta Wykonawcy Abbott nie spełnia wymogu granicznego określonego w SWZ, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji wobec innych wykonawców.

2. Niezgodność oferty Abbott z postanowieniami SWZ zawartymi w CZĘŚĆ. II. pkt 9.3.1 Opisu przedmiotu zamówienia (załącznik do SWZ)

W pkt. 3.16 Parametrów wymaganych (Opisu przedmiotu zamówienia) wspólnych dla wszystkich lokalizacji Zamawiający umieścił wymóg potwierdzenia spełnienia każdego z wymaganych i zaoferowanych parametrów, wyszczególnionego w instrukcji obsługi poszczególnych elementów systemu, kartach katalogowych, ulotkach odczynnikowych lub innych materiałach producenta (z zaznaczeniem, którego punktu opis dotyczy). Powyższy wymóg przedmiotowy określił również w Rozdziale 10. „INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH"

Lp.Wymagany dokument

2Katalogi i ulotki

Dokumenty/katalogi/ulotki/foldery/instrukcje obsługi dla przedmiotu zamówienia na potwierdzenie spełniania wymagań w Tabeli – Opis Przedmiotu Zamówienia. Prosimy o wskazania strony oferty

i zaznaczenie danych potwierdzających spełnienie parametrów wymaganych przez Zamawiającego.

W materiałach dowodowych wskazanych przez firmę Abbott brak jest potwierdzenia dla następujących wymaganych cech przedmiotu zamówienia:

C II. pkt 9.3.1: Wymóg: Laptopy o przekątnej ekranu 17,3", Procesor osiągający w teście PassMark CPU Mark wynik min 15359 punktów (ocena wg rankingu https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php z dnia 05.12.2023r.), min. 16GB RAM DDR4 z możliwością rozbudowy do 32 GB , dysk SSD min. 512GB M.2 NVMe, ekran matowy z podświetleniem LED rozdzielczości 1920 x 1080, klawiatura podświetlana z wydzieloną klawiaturą numeryczną, system operacyjny Windows 11 Pro lub równoważny. Min. 3 gniazda USB w tym jedno USB 3.2 Type-C drugiej generacji z trybem alternatywnym DisplayPort i funkcją Power Delivery, dwa USB 3.2, karta sieciowa LAN 10/100/1000 Mbps oraz WIFI w standardzie a/b/g/n/ac, złącze HDMI - 1szt. oraz HDMI - 1 szt., wbudowane głośniki stereo, wbudowany mikrofon, kamera internetowa, czytnik linii papilarnych, Gwarancja producenta - min. 36 m-cy On Site

Potwierdzenie Abbott: Tak, Laptopy o przekątnej ekranu 17,3", Procesor osiągający w teście PassMark CPU Mark wynik min. 15359 punktów (ocena wg rankingu https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php z dnia 05.12.2023r.), min. 16GB RAM DDR4 z możliwością rozbudowy do 32 GB , dysk SSD min. 512GB M.2 NVMe, ekran matowy z podświetlenier LED o rozdzielczości 1920 x 1080, klawiatura podświetlana z wydzieloną klawiaturą numeryczną, system operacyjny Windows 11 Pro lub równoważny. Min. 3 gniazda USB w tym jedno USB 3.2 Type-C drugiej generacji z trybem alternatywnym DisplayPort i funkcją Power Delivery, dwa USB 3.2, karta sieciowa LAN 10/100/1000 Mbps oraz WIFI w standardzie a/b/g/n/ac, złącze HDMI - 1szt. oraz HDMI - 1 szt., wbudowane głośniki stereo, wbudowany mikrofon, kamera internetowa, czytnik linii papilarnych, Gwarancja producenta - min. 36 m-cy On Site.

Zgodnie z odpowiedziami z dnia 30.01.2024. Specyfikacja_Laptop Lenovo

Zarzut: Wykonawca Abbott na potwierdzenie spełnienia w/w wymagań technicznych opisanych przez Zamawiającego w pkt 9.3.1 załączył do oferty dokument o nazwie „Specyfikacja_Laptop Lenovo".Z treści załączonego dokumentu nie wynika, że zaoferowany procesora i7-1355U osiąga wynik w PassMark CPU Mark min. 15359 pkt. (ocena wg rankingu https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php z dnia 05.12.2023r.), zatem brak jest w treści oferty wykonawcy Abbott potwierdzenia spełnienia minimalnych wymagań Zamawiającego określonych w SWZ. Odwołujący dokonał analizy przedmiotowej kwestii, z informacji zawartych na stronie _ https://www.cpubenchmark.net/cpu.php?cpu=Intel+Core+i7-1355U&id=5317 wynika, iż zaproponowany procesor Intel Core i7-1355U osiąga wynik 15294 pkt. co wskazuje na niespełnienie parametru wymaganego.

Podsumowując, w ocenie Odwołującego, oferta Wykonawcy Abbott jest obarczona wadami i jako niezgodna z SWZ w

przedmiotowym postępowaniu podlega odrzuceniu.

II.Zarzuty do oferty Wykonawcy Roche

/cofnięte/

III.Bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego

Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego na tej podstawie, jakoby Odwołujący nie zaoferował 3 parametrów będących warunkami granicznymi w SWZ, ponieważ w załączniku do oferty - tabeli „Opis przedmiotu zamówienia" – Odwołujący nie potwierdził jednoznacznie w kolumnie „Parametry oferowane, opis, komentarz" spełnienia wymagań zawartych w punktach: Część III pkt. I (str. 17) i pkt. 4.2 (str. 19) oraz część V pkt. A (str.22).

Odwołujący stanowczo przeczy powyższemu twierdzeniu i potwierdza, że z oferty złożonej jednoznacznie wynika, że zaoferował wymagane funkcjonalności, określone w punktach: Część III pkt. I (str. 17) i pkt. 4.2 (str. 19) oraz część V pkt. A (str.22).

Zamawiający w SWZ w rozdziale 9, na str. 7, określił wykaz dokumentów składanych wraz ofertą:

9.1 Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany jest złożyć:

Lp.Wymagany dokument

1Tabela – Opis Przedmiotu Zamówienia

Wypełniona przez Wykonawcę Tabela wraz z dokumentami potwierdzającymi spełnianie wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Tabela).

2Certyfikat

a)Deklaracje zgodności CE-IVD, w przypadku, gdy zaoferowany odczynnik jest przeznaczony do diagnostyki in vitro.

b)Oświadczenia o posiadaniu deklaracji zgodności CE dla przedmiotu zamówienia nie będącego odczynnikiem IVD lub innego przedmiotu zamówienia, gdy jest on wystawiany zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

3Katalogi i ulotki

Dokumenty/katalogi/ulotki/foldery/instrukcje obsługi dla przedmiotu zamówienia na potwierdzenie spełniania wymagań w każdej pozycji określonej w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Tabela). Prosimy o wskazania strony oferty i zaznaczenie danych potwierdzających spełnienie parametrów wymaganych przez Zamawiającego zgodnie z wymogiem określonym w Tabeli – Opis Przedmiotu Zamówienia.

4Oświadczenie

Oświadczenie własne Wykonawcy o posiadaniu i gotowości udostępnienia kart charakterystyki substancji niebezpiecznych (jeżeli taka karta charakterystyki jest wymagana powszechnie obowiązującymi przepisami prawa).

Zgodnie z powyższym na potwierdzenie spełnienia wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia należało złożyć dokumenty wymienione w pkt. 1 i 3 w/w tabeli.

W treści oferty zamieścił dokumenty potwierdzające spełnienie wszystkich wymagań zawartych w tabeli Opis przedmiotu zamówienia, w tym również wymagań określonych w punktach: Część III pkt. I (str. 17) i pkt. 4.2 (str. 19) oraz część V pkt. A (str.22).

Zatem Zamawiający posiada niezbędne informacje, które pozwoliły mu ocenić ofertę jako spełniającą wymagania SWZ. Odwołujący potwierdza więc, że zaoferował dzierżawę wymaganych urządzeń, tj. systemu zintegrowanego do oznaczeń z zakresu chemii klinicznej, dla lokalizacji przy ul. Grunwaldzkiej 55, jak i dla lokalizacji przy ul. Szamarzewskiego 84.

Zaoferowanie wymaganych urządzeń zostało potwierdzone w następujących fragmentach oferty:

1.W Formularzu cenowym dla przedmiotu dzierżawy:

a.Siemens potwierdził i wycenił dzierżawę opisanego przedmiotu zamówienia

2.W tabeli zawierającej opis parametrów technicznych:

a.W części III dla lokalizacji ul. Grunwaldzka 55 w punktach 1.1, 3.1

b.W części V dla lokalizacji ul. Szamarzewskiego 84 w punktach 1, 1.1, 1.2,

Fakt, że nie umieścił słowa „TAK” w tabeli zawierającej opis parametrów technicznych w rubrykach Cz.III pkt.I oraz Cz.V pkt.A, wskazanych w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert Roche i Odwołującego z dnia 28 marca 2024, nie może oznaczać, że Odwołujący nie zaoferował dzierżawy wymaganych urządzeń. W tabeli tej wiersze, które nie zostały wypełnione słowem „TAK” stanowią jedynie nagłówek dla szczegółowych wymagań wymienionych w kolejnych wierszach tabeli dla każdej z lokalizacji.

Za taką interpretacją przemawia wzór tabeli zamieszczony w SWZ: dla pozostałych dwóch lokalizacji, czyli ul. Przybyszewskiego i ul. Długa, w pozycjach analogicznych do pozycji kwestionowanych przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający pominął słowo „TAK” w kolumnie „Warunek graniczny”. Sugeruje to, że Zamawiający nie nadał sformułowaniu „DZIERŻAWA NA OKRES 36 MIESIĘCY SYSTEI ZINTEGROWANEGO DO OZNACZEŃ Z ZAKRESU CHEMII KLINICZNEJ wg poniższych wymagań” rangi osol parametru technicznego.

Odwołujący potwierdza, że zaoferował spełnienie warunku granicznego wskazanego w pkt. 4.2 w części III Tabeli, dla lokalizacji ul. Grunwaldzka 55, tj.:

Odwołujący omyłkowo pozostawił bez wypełnienia rubrykę dla pkt. 4.2 części III Tabeli, nie wpisując stwierdzenia „TAK”, ani nie kopiując opisu wymogu Zamawiającego do kolumny „Parametry oferowane, opis, komentarz”.

Nie ma to jednak wpływu na spełnienie wymagania opisanego w tym punkcie. Spełnienie warunku zostało potwierdzone w dokumencie przedmiotowym złożonym na potwierdzenie, tj. „Atellica Solution - Opis techniczny PL”, na str. 4.

Analogiczne wymagania, o niemal takim samym brzmieniu, zawarte są w części II (dla lokalizacji przy ul. Przybyszewskiego 49) i części V (dla lokalizacji przy ul. Szamarzewskiego 84) i zostały one potwierdzone w ofercie Przystępującego /?/:

Do spełnienia wymagania „możliwość zamykania probówek przed archiwizacją – zabezpieczenie przed odparowaniem materiału” dla trzech lokalizacji, przy ul. Przybyszewskiego 49, Grunwaldzka 55 i Szamarzewskiego 84, Przystępujący zaoferował taki sam system Atellica Sample Handler, który próbki przeznaczone do archiwizacji odsortowuje do specjalnych statywów i zabezpiecza je pokrywami.

Funkcjonalność ta została potwierdzona załączonym do oferty dokumentem producenta, „Atellica Solution - Opis techniczny PL” na str. 4. Poniżej fragment treści tego dokumentu, gdzie na stronie 4, jest opis:

Zaoferowanie systemu Atellica Sample Handler w lokalizacji Grunwaldzka 55 zostało potwierdzone w ofercie w cz.III, pkt.3.1. Zamawiający mógł zatem wywieść w sposób oczywisty, że w każdej z lokalizacji to samo oferowane urządzenie gwarantuje uzyskanie takich samych funkcjonalności.

Zamawiający, dokonując analizy oferty Odwołującego, nie wziął pod uwagę wymagań SWZ sformułowanych w R. 9.1, nie przeanalizował treści oferty w wymaganym zakresie i wyciągnął błędne wnioski, skutkujące bezpodstawnym odrzuceniem oferty Odwołującego jako niezgodnej z SWZ. Mając powyższe na względzie, wnosi o uwzględnienie odwołania.

KIO 1194/24 Zamawiający:w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania..

Uzasadnienie

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Abbott w sytuacji, gdy oferta powinna zostać odrzucona.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania, odrzucenie oferty wykonawcy Abbott i dokonanie ponownej oceny i badania ofert.

I.Zarzuty do oferty Wykonawcy Abbott - Niezgodność oferty Część II pkt 1 i 2.2., Część III pkt 1 i 2.2., Część V pkt 2.1 Opz (załącznik do SWZ).

Zamawiający określił zadania, które powinny być wykonane w części preanalitycznej.

W rozumieniu Zamawiającego wszystkie te zadania zawierają się w procesie CHECK-IN.

W zaoferowanym przez Abbott rozwiązaniu, poszczególne zadania są realizowane przez: moduł IOM skanujący kody kreskowe. Te informacje zostały potwierdzone w złożonych opisach (katalogów) przez Abbott, jak niżej:

Ad. 2) Niezgodność oferty Abbott z Część II pkt 9.3.1 OPZ (załącznik do SWZ)

Odwołujący wskazał, że Abbott zaoferował przedmiot zamówienia w postaci laptopa, który wyposażony był w procesor osiągający w teście PassMark CPU wynik min. 15359 pkt ocenianych według rankingu cpubenchmark.net. Zamawiający w informacji o przedmiotowych środkach dowodowych wskazał, że na potwierdzenie określonych cech i spełniania wymagań określonych w Tabeli dopuszcza dokumenty, katalogi, ulotki, foldery, instrukcje obsługi (zasadniczo każdy rodzaj przedmiotowego środka dowodowego, który potwierdzi wymaganie określone w SWZ). Przypomnieć także należy, że postawiony wymóg dotyczy laptopa wyposażonego w procesor osiągający w teście PassMark CPU Mark wynik min. 15359 pkt według rankingu cpubenchmark.net. Wskazanie przykładowego rankingu niezależnego podmiotu umożliwiło weryfikacją spełniania parametrów wymaganych dla zaoferowanego przez Abbotta laptopa. Zamawiający dokonał weryfikacji zaproponowanego modelu laptopa – Lenovo Notebook V17 G4 83A20011PB W11Pro i7-1355U/16GB/512GB/INT/17.3 FHD/3YRS OS. Weryfikacja w zakresie spełniania szczegółowych wymagań technicznyc przez Zamawiającego została dokonana w oparciu o przedłożone informacje w ofercie Abbott (karta informacyjna laptopa) oraz ocenę procesora dostępną publicznie na stronie cpubenchmark.net. Zamawiający załącza do odpowiedzi na odwołanie zapisy ze strony internetowej cpubenchmark.net w zakresie badania wydajności procesora, które wskazują jednoznacznie, że procesor spełnia wymogi Zamawiającego (mediana CPU 15.540), tym samym oddalić należy zarzut zgłoszony przez Odwołującego.

II.Zarzuty do oferty Wykonawcy Roche /bezprzedmiotowe wobec cofnięcia zarzutu/

Ad. 3 Bezpodstawne odrzucenie oferty Siemens

Siemens potwierdził, że ze złożonych dokumentów wynika wprost, że zaoferował wymagane funkcjonalności określone odpowiednio w punktach" Część III pkt I (str. 17) i pkt 4.2 (str. 19) oraz część V pkt A (str. 22). Zgodnie z treścią uzasadnienia zarzutu Odwołujący wskazuje, że Zamawiający mógł z łatwością potwierdzić, że Odwołujący zaoferował dzierżawę urządzeń stanowiących system zintegrowany do oznaczeń chemii klinicznej dla lokalizacji ul. Grunwaldzka 55 i ul. Szamarzewskiego 84 z treści złożonego dokumentu tj. Formularza cenowego, w którym to Odwołujący wycenił dzierżawę opisanego przedmiotu zamówienia, a także w tabeli zawierającej opis parametrów technicznych w cz. III dla lokalizacji ul. Grunwaldzka 55 w pkt 1.1 i 3.1 oraz w cz. V dla lokalizacji ul. Szamarzewskiego 84 w pkt 1, 1.1, 1.2. Warto zwrócić uwagę na przyznanie, że Odwołujący omyłkowo pozostawił bez wypełnienia rubrykę dla pkt 4.2 cz. III Tabeli, nie wpisując stwierdzenia TAK. Wartym podkreślenia jest, że taki wymóg wpisania – potwierdzenia TAK został określony przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i jako taki powinien być spełniony na etapie składania oferty.

W związku z powyższym brak zaznaczenia i potwierdzenia tego wymogu przez wpisanie słowa „TAK" konsekwentnie powoduje, że Odwołujący nie spełnił wymogu określonego przez Zamawiającego. Zgodnie z pkt 9.1.1 SWZ Zamawiający wymagał, aby na treść oferty składała się wypełniona przez Odwołującego Tabela, która wraz z dokumentami potwierdzającymi spełnianie wymagań określonych w załączniku do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, powinna zostać wypełniona odpowiednią treścią, zgodnie z instrukcjami zawartymi w Tabeli. Złożona przez Odwołującego Tabela stanowiąca treść oferty nie została wypełniona w 3 miejscach, które zgodnie z wymaganiem powinny zostać wypełnione treścią pochodzącą od Odwołującego, co przyznał sam Odwołujący w treści odwołania, że omyłkowo nie wpisał tam treści żądanej przez Zamawiającego. Tym samym należy przyjąć, że Wykonawca nie potwierdził 3 parametrów będących zarazem warunkiem granicznym zgodnie z przyjętą koncepcją prowadzonego postępowania ujawnioną w dokumentach zamówienia przez Zamawiającego. Mając na uwadze, jak wyżej wniósł jak w petitum.

Załączono: Informacja ze strony cpubenchmark.net – wydajność procesora

Rzuty pomieszczeń – lokalizacja Przybyszewskiego i lokalizacja Szamarzewskiego

Przystępujący do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 1194/24 po stronie zamawiającego to wykonawcy:

1/ Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. w Warszawie oraz

2/ Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. w Warszawie, który w piśmie z dnia 23 kwietnia 2023 r stwierdził, że Odwołujący nie ma interesu, o którym mowa w art. 505 ust. 1 Pzp. (odwołujący cofnął w toku posiedzenia zarzuty wobec Roche).

Sygn. akt KIO 1200/24

Odwołujący: Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. wWarszawie wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu

Odwołujący podnosi niezgodność z ustawą następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1)wyborze oferty Abbott w Postępowaniu, 2) odrzuceniu oferty Odwołującego, 3) zaniechaniu odrzucenia oferty Abbott, względnie, z ostrożności:

4)błędnej ocenie oferty Abbott i przyznanie jej zawyżonej liczby punktów w kryterium „jakość", a w konsekwencji zawyżonej łącznej liczby punktów w całym Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez jego błędne zastosowanie i niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy oferta została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego,

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez błędne zastosowanie i niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że treść jest zgodna z dokumentami zamówienia,

3)art. 226 ust. 1 pkt 5 zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Abbott, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, z ostrożności:

4)art. 239 ust. 1 i ust. 2 Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez błędną ocenę oferty Abbott w kryterium „jakość" i przyznanie tejże ofercie zawyżonej liczby punktów, a w konsekwencji wybranie oferty Abbott, która nie jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Powyższe uchybienia doprowadziły do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na znaczną szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu realizacji przedmiotowego kontraktu.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

I.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu,

II.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

III.powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu, a w jej wyniku odrzucenie oferty Abbott ewentualnie (z ostrożności):

IV.powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji obniżenie ofercie Abbott liczby punktów w kryterium jakość za niespełnienie parametrów ocenianych wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Oferty złożyli Odwołujący, Abbott oraz Siemens. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Abbott z ceną 20 685 010,66 zł brutto uzyskując łączną ocenę we wszystkich kryteriach wynoszącą 96,61 pkt. Natomiast oferta Odwołującego oraz oferta Siemens zostały odrzucone.

Odwołujący nie zgadza się z takim wynikiem postępowania, ponieważ Zamawiający niezasadnie odrzucił ofertę Odwołującego, a zarazem zaniechał tej czynności względem oferty Abbott, którego to wykonawcę wyraźnie preferuje, o czym świadczą następujące okoliczności.

Zamawiający po raz pierwszy wybrał ofertę Abbott w dniu 8 marca br., zarazem odrzucając ofertę Odwołującego w trybie art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp. Na takie rozstrzygnięcie odwołania wnieśli wszyscy wykonawcy, w tym Abbott. Pomimo wątpliwego interesu (wszak wygrał postępowanie) zażądał odrzucenia oferty Roche z dwóch dodatkowych powodów, a zarazem odrzucenia sklasyfikowanej niżej oferty Siemens. Abbott tą akcją dał przede wszystkim wyraz obawie, że jego oferta finalnie może się nie obronić, a w takich okolicznościach lepsze byłoby unieważnienie postępowania, niż zwycięstwo konkurenta. Gdyby był pewien swojej oferty ograniczyłby się do jej obrony, zamiast angażować zasoby w eliminację innych podmiotów.

Na te odwołania, w dniu 28 marca 2024 r. Zamawiający zareagował unieważnieniem wyboru oferty najkorzystniejszej. Niespełna dwie godziny później ponownie wybrał ofertę Abbott z jednoczesnym odrzuceniem oferty Roche oraz oferty Siemens, dokładnie z tych przyczyn, które podniósł Abbott. Zamawiający bezkrytycznie i w całości zaakceptował stanowisko Abbott, nie widząc nawet potrzeby wyjaśnienia czegokolwiek z zainteresowanymi wykonawcami. Odwołujący oczywiście nie zgadza się z takim rozstrzygnięciem

I. Niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego

A. Naruszenie art. 256 ust. 1 pkt 6 Pzp.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego jako sporządzoną w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. Podstawą tej oceny było stwierdzenie, że Roche nie złożył oferty w postaci katalogu elektronicznego za pomocą formularza ofertowo-cenowego. Z powyższą czynnością nie można się zgodzić. Roche bowiem złożył ofertę zgodnie z ww. formularzem,

którego zarazem nie sposób traktować jako katalogu elektronicznego.

W pkt 3.4 SWZ Zamawiający przewidział, że wymaga złożenia oferty w postaci katalogów elektronicznych za pomocą Formularza ofertowo-cenowego. Zastrzegł przy tym, że prosi o zapoznanie się z dodatkową instrukcją w tym zakresie. Wspomniana instrukcja opisuje sposób wypełniania danymi arkusza excel. W zakresie warunków handlowych przewiduje jedynie podanie cen jednostkowych i stawki VAT dla rodzajowo określonych parametrów diagnostycznych. Po wypełnieniu wspomniany formularz należało zapisać jako plik *.xls (bez zmiany typu pliku np. na .PDF), podpisać podpisem kwalifikowanym i złożyć w postępowaniu za pośrednictwem platformy, wskazanej przez Zamawiającego do komunikacji elektronicznej.

Odmienne postanowienia w omawianym zakresie wynikają z ogłoszenia o zamówieniu. Przewiduje ono jedynie możliwość, a nie obowiązek złożenia oferty w formie katalogu elektronicznego. Zamawiający wypełniając ogłoszenie w punkcie dotyczącym katalogu elektronicznego ma trzy opcje do wyboru: „Dozwolone", „Niedozwolone", „Wymagane". Zaznaczył tę pierwszą.

Odwołujący przygotował ofertę zgodnie z formularzem ofertowo-cenowym, podając wszystkie dane, które należało w nim przedstawić. Oferta została jednak przesłana w formie pliku .pdf (opatrzonego elektronicznym podpisem kwalifikowanym), a nie excel.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku gdy komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, Zamawiający może: 1) wymagać złożenia oferty w postaci katalogu elektronicznego albo 2) wymagać dołączenia katalogu elektronicznego do składanej oferty, albo 3) dopuścić dołączenie katalogu elektronicznego do składanej oferty, albo 4) przewidzieć obowiązek złożenia katalogu elektronicznego wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w dynamicznym systemie zakupów.

Dokumenty przedmiotowego zamówienia zawierają sprzeczne postanowienia w odniesieniu do katalogów elektronicznych. Z SWZ wynika obowiązek złożenia oferty w postaci katalogów elektronicznych za pomocą Formularza ofertowo-cenowego. W ogłoszeniu o zamówieniu wskazano jedynie fakultatywny charakter formularza excel.

Zaskakujące jest przekonanie Zamawiającego, że ww. rozbieżność pozostaje bez znaczenia dla prowadzonego postępowania. Zamawiający tego rodzaju stwierdzeniem zdaje się bagatelizować znaczenie ogłoszenia, a wręcz traktuje je jako zbędny formalizm uznając, że indywidualizacja potencjalnych obowiązków wykonawców „zawsze dokonywana jest w treści SWZ". Tymczasem ogłoszenie pozostaje takim samym źródłem wiedzy o danym postępowaniu jak SWZ. Błędy przy jego publikacji w określonych sytuacjach sprowadzają na umowę ryzyko nieważności. Nie ma również podstaw prawnych aby wywodzić pierwszeństwo postanowień SWZ nad zapisami ogłoszenia.

Jak zauważył Zamawiający format excel miał umożliwić jedynie sprawne porównanie kwot.

Niczemu innemu nie służył. Zarazem wbrew temu co twierdzi Zamawiający wykonawcy za pośrednictwem platformy e-propublico.pl ani niczego nie wypełniali, ani nie zapisywali. Jedynie przesyłali tą drogą pliki zawierające ofertę.

Nie ulega wątpliwości, że z punktu widzenia możliwości oceny oferty Odwołującego na okoliczność jej zawartości i zgodności z OPZ, oferta ta zawiera wszystkie konieczne informacje. Niczego w niej nie brakuje.Jedyną różnicą między plikiem excel, a pdf jest aktywny format prezentowanych danych (ceny jednostkowej i VAT). Z perspektywy oceny ofert pozostaje to jednak bez większego znaczenia. Może ułatwić sprawdzenie obliczeń. Zastosowane w arkuszu formuły przeliczały bowiem wartości. Niemniej wiarygodność wyników wymaga skontrolowania, czy formuły te nie zostały zmienione.

Istotnym jest również, że arkusz nie zawiera danych nt. oferowanych produktów. Wyceniano ilość przewidzianych do wykonania badań, bez podawania informacji na temat produktów, które zostały zaoferowane, aby Zamawiający mógł je zrealizować (odczynniki, kontrole, kalibratory itp.).

Stosownie do art. 93 ust. 2 Pzp przez katalog elektroniczny należy rozumieć wykaz zamawianych produktów, robót budowlanych lub usług sporządzony przez wykonawcę zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz w formacie nadającym się do zautomatyzowanego przetwarzania danych. Katalog elektroniczny może w szczególności zawierać opisy i zdjęcia produktów, robót budowlanych lub usług oraz informacje o cenach. W literaturze wskazuje się, że tak zdefiniowany katalog elektroniczny przypomina pod względem struktury i postaci katalogi elektroniczne (witryny) sklepów internetowych.

Zgodnie z SWZ zamawiane produkty to odczynniki, materiały zużywalne, kontrole i kalibratory dla laboratoriów USK w Poznaniu wraz z dzierżawą analizatorów i innych urządzeń oraz systemów wspomagających w 4 lokalizacjach.

Wykonawcy nie oferowali badań, te wykonywać będzie Zamawiający.

Liczba opakowań odczynników, kalibratorów, kontroli i pozostałych płynów systemowych stanowiąca Przedmiot umowy ma być dostosowana do terminu stabilności po otwarciu (zgodnie z zapisami w ulotkach tych produktów) oraz dostosowana do ilości wykonywanych na bieżąco badań przez Zamawiającego, bez przestojów i wstrzymania działalności statutowej Zamawiającego.

Arkusz excel, który Zamawiający utożsamia z katalogiem elektronicznym, nie mógł więc mieć takiego charakteru. Nie stanowi bowiem wykazu zamawianych produktów, lecz zestawienie cen jednostkowych dla badań.

Zgodnie z §1 ust. 10 umowy Zamawiający wymaga rozliczenia wykonanego Przedmiotu umowy metodą CPR (ang. Cost Per Reportable – cena za wynik), stąd jako element cenotwórczy Wykonawca zobowiązany jest przyjąć zarówno materiały zużywane do wygenerowania wyniku, jak i elementy stałe, przez co należy rozumieć użytkowanie sprzętu niezbędnego do otrzymania wyniku łącznie z kosztem dostosowania pomieszczeń Zamawiającego do instalacji zaoferowanego sprzętu, jeżeli taki będzie konieczny do realizacji Przedmiotu umowy.

W myśl § 8 ust. 5 umowy podstawą wystawienia faktury VAT jest raport określający liczbę otrzymanych przez Zamawiającego zwalidowanych wyników badań. Wykonawca oblicza wysokość wynagrodzenia w oparciu o ww. raport i zaoferowane ceny jednostkowe za badanie.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że formularz ofertowo – cenowy wypełniany przez wykonawców nie stanowi katalogu elektronicznego w rozumieniu art. 93 Pzp. Określa zakres wymaganych informacji składających się na ofertę przetargową. Wszystkie muszą być w nim przedstawione, aby oferta była zgodna z SWZ. Do zapoznania się z nimi nie było konieczne zachowanie formatu excel. Plik PDF jest w równym stopniu jednoznaczny, czytelny a jego zobowiązujący charakter nie powinien budzić wątpliwości.

Przechodząc na grunt art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp, podstawę prawną odrzucenia oferty, należy podkreślić, że oferta ta została sporządzona zgodnie z opisem przygotowania ofert wynikającym z pkt 18 SWZ oraz przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego, zgodnie z instrukcją korzystania z Platformy internetowej https://e-ProPublico.pl/.

W związku z powyższym odrzucenie oferty Odwołującego nie powinno się ostać.

B. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

i. Brak zaoferowania odczynnika do wykonywania oznaczeń przeciwciał anty SARSCoV-2 w klasie IgG.

Zamawiający stwierdził, że w dokumentach zamówienia (w części szczegółowej formularza ofertowo-cenowego – pkt 115) wymagał zaoferowania odczynnika do wykonywania oznaczeń przeciwciał anty SARS-CoV-2 w klasie IgG, a Odwołujący zaoferował do tego celu odczynnik Elecsys Anti-SARS-CoV-2, S, który nie ma określonej klasy przeciwciał wykrywanych, przez co należy rozumieć, że są to przeciwciała anty SARS-CoV-2 w klasach IgM, IgG i IgA.

Jak zostało na wstępie zaznaczone, powyższe ustalenie jest wynikiem bezkrytycznego przyjęcia zarzutów Abbotta. W ślad za stanowiskiem wyrażonym przez tego wykonawcę Zamawiający uznał, że zaoferowany przez Roche odczynnik pokazuje ilość wykrytych przeciwciał, ale bez wskazania czy są to przeciwciała klasy IgM, IgG czy IgA. Tyle że ani Abbott, ani Zamawiający nie wskazują źródła tych twierdzeń. Nie wiadomo na czym zostały one oparte. Skąd się wzięły. Nie wynika to w szczególności z instrukcji zaoferowanego testu Elecsys Anti-SARS-CoV-2, S.

W ramach parametru z pkt 115 formularza ofertowo-cenowego Zamawiający wymagał zaoferowania przeciwciał anty SARS-CoV-2 IgGZaoferowany przez Roche odczynnik wykrywa przeciwciała anty SARS-CoV-2 w klasach IgM, IgG IgA, a więc także w tej, do której referuje SWZ. Zamawiający nie wyłączył możliwości stosowania odczynników o szerszych możliwościach, niż wymagane minimum. Produkt zaoferowany przez Odwołującego niewątpliwie wykrywa przeciwciała klasy IgG (a dodatkowo dwie inne), więc jest zgodny z SWZ.

Należy podkreślić, że oferowany odczynnik Elecsys anti-SARS-CoV-2 S pozwala ocenić odpowiedź immunologiczną, w tym produkcję przeciwciał neutralizujących przeciwko białku S wirusa SARS-CoV-2 po naturalnie przebytym zakażeniu SARS-CoV-2 lub u osób, które przyjęły szczepionkę. Zastosowana metoda oznaczeń oraz konstrukcja testu tj. wykrywanie dojrzałych przeciwciał IgG o wysokim powinowactwie (przeciwciała neutralizujące) powoduje, że test posiada wysoką swoistość i czułość kliniczną oraz pozwala dokładnie zidentyfikować pacjentów, którzy byli narażeni na kontakt z wirusem SARS-CoV-2. Jest to zgodne z obowiązującymi zaleceniami ”Przydatność badań serologicznych przeciwko SARS-CoV-2 z punktu widzenia zdrowia publicznego – Zalecenia Polskiego Stowarzyszenia Naukowego -

Zagrożenia Cywilizacyjne i Zdrowie Publiczne".Zaleca się w nich, wykorzystanie testów wykrywających łącznie

przeciwciała w klasie IgG i IgM lub selektywnie przeciwciała w klasie IgG.

Test wykrywa przeciwciała dojrzałe o wysokim powinowactwie, a więc głównie IgG, a ich wartości bardzo dobrze korelują z wynikami uzyskiwanymi w niezależnych testach neutralizacji. Wyniki ilościowe wyrażone w U/ml korelują także bardzo dobrze z jednostkami BAU/ml pierwszego międzynarodowego standardu WHO.

W przeciwieństwie do innych infekcji (np. Toxoplasma) wirusy SARS-CoV-2 wywołują odpowiedź immunologiczną podczas której przeciwciała w klasach IgA, IgM i IgG formowane są w tym samym czasie, nie różnicując fazy infekcji. Przeciwciała neutralizujące rozwijają się szybko, u większości osób zakażonych SARS-CoV-2, w tym samym czasie, w którym dochodzi do serokonwersji. Po upływie kilku tygodni IgA i IgM zanikają, a IgG pozostaje dominującą klasą immunoglobulin. Po kolejnej ekspozycji na kontakt z antygenami SARS-CoV-2, kiedy aktywowane są komórki pamięci B, produkowane są prawie wyłącznie przeciwciała IgG.

W Zaleceniach Polskiego Stowarzyszenia Naukowego wyraźnie podkreśla się że:

- w przypadku zakażenia SARS-CoV-2 przeciwciała IgM oraz IgG pojawiają się zazwyczaj razem we wczesnej fazie zakażenia – 2-3 tygodnie od zakażenia, a w niektórych przypadkach IgG można wykryć nawet przed IgM.

- do badań populacyjnych zaleca się wykorzystanie testów wykrywających łącznie przeciwciała w klasie IgG i IgM lub selektywnie przeciwciała w klasie IgG.

- nie zaleca się oznaczania przeciwciał wyłącznie w klasie IgM.

- nie zaleca się określania przeciwciał w klasie IgA i IgM do potwierdzenia wczesnej fazy zakażenia.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że Zamawiający pozostaje w błędzie co do tego, że Odwołujący nie zaoferował odczynnika do wykonywania oznaczeń przeciwciał anty SARS-CoV-2 w klasie IgG.

ii.Brak zaoferowania właściwej kontroli międzynarodowej.

Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Odwołującego kontrola zewnątrzlaboratoryjna RIQAS nie spełnia wymagań określonych przezeń w dokumentach zamówienia, gdyż nie obejmuje kontroli 6 odczynników będących przedmiotem zamówienia, co ma być niezgodne z pkt 3.4 Opisu OPZ. Zarzut jest bezpodstawny, a Zamawiający po raz kolejny dał się przekonać Abbottowi, choć ten wysunął go wbrew własnym twierdzeniom i orzeczeniu KIO z dnia 30 października 2023 r. (sygn. KIO 2999/23), wydanym z udziałem Abbotta.

Wymagany parametr zakłada obowiązek: „Zapewnienia bezpłatnego uczestnictwa laboratorium Zamawiającego w międzynarodowym, zewnętrznym systemie kontroli jakości, w odniesieniu do wszystkich analiz wykonywanych przez analizatory, zgodnie z minimalnym harmonogramem organizatora kontroli (np. RIQAS, LabQuality lub równoważne)". Roche potwierdził spełnienie tego wymagania oświadczając „TAK" i deklarując uczestnictwo laboratorium Zamawiającego w stosownym systemie kontroli jakości „w odniesieniu do wszystkich analiz wykonywanych przez analizatory".

We wskazanym opisie Zamawiający sugerował udział w „międzynarodowym, zewnętrznym systemie kontroli jakości", a zatem wyraźnie użył liczby pojedynczej zakładając zapewne, że każdy z wymienionych przezeń programów (RIQAS, LabQuality, tudzież inne równoważne) jest na tyle szeroki, że umożliwi kontrolę wszystkich parametrów. Nie ulega zarazem wątpliwości, że systemy muszą być przede wszystkim „zewnętrzne", czyli niezależne od producenta i dostawcy odczynników, aparatury. Dla Zamawiającego nie było istotne kto będzie faktycznie ją realizował, pozostawiając wybór wykonawcom, którzy na swój koszt mają obowiązek zorganizowania tego procesu w zastępstwie Zamawiającego. W tym zakresie wykonawcy nie świadczą usługi, jedynie pełnią rolę pośrednika i płatnika. W rezultacie ten „obowiązek" nie podlegał wycenie. W ofercie nie przewidziano w ogóle takiej pozycji cenowej.

Na gruncie SWZ poza zainteresowaniem Zamawiającego pozostawał więc zarówno podmiot, który finalnie będzie dostawcą kontroli, jak i wynagrodzenie które otrzyma od wykonawcy. Co więcej, możliwości potencjalnych dostawców kontroli międzynarodowej mogą się zmieniać w okresie blisko trzyletniej realizacji umowy. Nawet jeśli aktualnie program obejmuje dane oznaczenie, to w każdej chwili może ono być niedostępne, a wówczas konieczne będzie skorzystać z innego źródła. Jest to poza wpływem Odwołującego (podobnie jak pozostałych wykonawców, którzy złożyli oferty).

W tych okolicznościach, wskazanie przez Odwołującego w ofercie na program RIQAS nie oznacza, że oferta obejmuje wyłącznie kontrolę międzynarodową dla parametrów objętych obecnie tym programem. Odwołujący potwierdził, że oferuje kontrolę międzynarodową dla wszystkich analiz. RIQAS jest jednym z organizatorów takiej kontroli, ma bardzo szerokie spektrum obsługiwanych parametrów, a przede wszystkim został wprost wymieniony w SWZ. Stąd wskazanie

na ten przykładowy program, czego nie należy utożsamiać z zobowiązaniem do korzystania wyłącznie z niego.

Należy również zauważyć, że wobec nieodpłatnego charakteru omawianego uczestnictwa, oferta a kolejno umowa, pozostają w tym zakresie elastyczne. Gdyby chodziło o świadczenie o ustalonej w ofercie wartości, to każde odstępstwo wiązałoby się z negocjacją ceny. Ten przypadek jednak nie zachodzi, bo Zamawiający zagwarantował sobie brak odpłatności, niezależnie od tego ile i komu ostatecznie będzie musiał zapłacić wykonawca realizując obowiązek zapewnienia udziału Zamawiającego w adekwatnej kontroli międzynarodowej.

Wydaje się także, iż na gruncie SWZ nie było nawet konieczności podawania informacji nt. organizatora kontroli. Wykonawcy mieli opisać „oferowane parametry", a w przypadku kontroli nie chodzi o żaden parametr. Istotą wymagania jest zapewnienie kontroli zewnątrz-laboratoryjnej zgodnie z minimalnym harmonogramem organizatora kontroli. To było przedmiotem zainteresowania Zamawiającego, nie zaś konkretny dostawca, zwłaszcza że kolejno w nawiasie dopuścił w zasadzie wszystkich, wymieniając przykładowo dwa lub równoważne. W tym kontekście Zamawiający postawił każdy z tych podmiotów na równi, pozostawiając wykonawcom dowolność na etapie realizacji umowy.

W podsumowaniu, Odwołujący wróci do zasygnalizowanej sprawy zakończonej wyrokiem z 30 października 2023 r. (sygn. KIO 2999/23). Wówczas to Roche zarzucił Abbottowi, że wskazany w ofercie Abbott program kontroli międzynarodowej (LabQuality) nie obejmuje jednego oznaczenia objętego zakresem zamówienia. Abbott bazując na nieodpłatnym charakterze tego obowiązku argumentował, że nawet brak wskazania dostawców usługi nie wpływałby na ważność oferty. Takie zapatrywanie podzieliła Izba uzasadnieniu stwierdzając, że „(…) skoro Zamawiający nie określił o jakiego dostawcę chodzi i zostawił tą decyzję Wykonawcy, Przystępujący nie musiał tego wskazywać w ofercie", a jednocześnie w takiej sytuacji nie mamy do czynienia z „parametrem", który należy opisywać.

Oferta Odwołującego nie zasługuje zatem na odrzucenie.

II.Zaniechanie odrzucenia oferty Abbott

Oferta Abbott powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, z uwagi na to, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a to z przyczyn wskazanych poniżej.

1) Niespełnienie parametru wymaganego p. 2.5 (Parametry wymagane WSPÓLNE DLA WSZYSTKICH LOKALIZACJI)

Zamawiający wymagał aby zaoferowano test do oznaczania wysokoczułej Troponiny, charakteryzujący się URL na poziomie 99. centyla przy współczynniku zmienności wynoszącym ≤ 10% zgodnie z wytycznymi IFCC, ESC oraz czwartej uniwersalnej definicji zawału serca (2018). Możliwość zastosowania algorytmów 0-1h oraz 0-3h zgodnych z wymaganiami ESC.

W ofercie Abbott nie ma żadnego potwierdzenia, że oferowany test Alinity STAT High Sensitive Troponin-I Reagent umożliwia zastosowanie algorytmu 0-1h zgodnie z wymaganiami ESC, czyli podstawowego algorytmu umożliwiającego szybką diagnostykę zawału mięśnia sercowego. Abbott w opisie parametrów oferowanych dla pkt 2.5 podał odniesienie do ulotki odczynnikowej STAT High Sensitive Troponin-I Reagent Kit, str. 1, 7,8 oraz Zalecenia ESC NSTEMI str. 14-15 NICE str. 1-3. W przywołanych materiałach nie ma żadnego potwierdzenia możliwości użycia testu Alinity STAT High Sensitive Troponin-I w algorytmie 0-1 godziny. Brak też jest w ofercie Abbott załącznika z zaleceniami NICE.

Jednocześnie w zaleceniach ESC na stronie 14 wymienione są odczynniki / analizatory dla których zatwierdzono stosowanie algorytmu 0-1h, ale w tym wykazie nie ma oferowanych w tym postępowaniu przez Abbott odczynników i analizatorów Alinity.

Jak twierdzi sam Zamawiający potwierdzenie wymogów wobec troponiny było dla niego kluczowe. W szczególności „możliwości zastosowania algorytmów 0-1h oraz 0-3h zgodnych z wymaganiami ESC". Tyle że ww. możliwości nie przewiduje się w ESC w odniesieniu do testu Alinity STAT High Sensitive Troponin-I Reagent używanego na aparatach Alinity. Zamawiający bezpodstawnie posiłkuje się właściwościami testu, który nie jest oferowany w tym postępowaniu, tj. testu Abbott: hs-cTn I (Architect; Abbott). To jest inny wyrób, przeznaczony do stosowania na innym urządzeniu.

Tak więc oferta Abbott nie mogła być uznana za zgodną z SWZ i powinna być odrzucona już tylko z tej przyczyny (nie obejmuje asortymentu o kluczowym znaczeniu).

2) Niespełnienie parametru wymaganego pkt. 2.3 Część preanalityczna, Parametry wymagane (lokalizacja ul. Przybyszewskiego 49)

Zamawiający w Załączniku do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia modyfikacja nr 2, wymagał: „Wydajność odkorkowywania: minimum 700 probówek na godzinę - w maksimum dwóch modułach odkorkowujących. Podać."

Firma Abbott w swojej ofercie wskazała: „Tak, Wydajność odkorkowywania: 720 próbówek na godzinę - w jednym module odkorkowującym".

Na potwierdzenie spełnienia tego parametru firma Abbott przekierowała do str. 30 Opisu systemu Abbott GLP (DM). Na przedmiotowej stronie widnieje następujący zapis: „Nawet 720 próbek w DM i 1440 w DM podwójnym na godzinę, przy zajmowanej powierzchni 0,41 m2" oraz "do korków wkręcanych i wciskanych".

W punkcie 2.4 parametrów wymaganych (lokalizacja ul. Przybyszewskiego 49) Zamawiający wymagał: „Możliwości odkorkowywania korków wciskanych i zakręcanych", co firma Abbott również potwierdziła, wskazując stronę 30 opisu systemu Abbott GLP. Jednakże wymóg dotyczący wydajności odkorkowywania nie został spełniony, co potwierdza informacja na stronie 31 tego samego opisu systemu GLP: „Przepustowość:

- Korki wciskane - Moduł pojedynczy maks. 720 na godz, moduł podwójny, maks 1440 na godz. - Korki wkręcane - Moduł pojedynczy maks. 600/h., moduł podwójny, maks. 1200/h."

Produkt zaoferowany przez Abbott nie spełnia zatem wymogu minimum 700 probówek na godzinę. Jedynie bowiem w sytuacji odkorkowywania korków wciskanych, system GLP odkorkuje z wydajnością maks. 720 na godz., ale już w trybie mieszanym (probówki z korkami wkręcanymi i wciskanymi) ta wydajność spada poniżej 700 probówek.

Zamawiający broni oferty Abbott argumentem, że „w żadnym zapisie dokumentów zamówienia nie określił, że musi ten wymóg być spełniony dla konkretnego sposobu odkorkowywania probówek", z czym nie można się zgodzić. SWZ należy czytać całościowo. Stanowi przecież zbiór jego wymagań, z których każde ma tak samo istotne znaczenie. Skoro zatem Zamawiający żądał takich urządzeń, które dają możliwość odkorkowywania korków wciskanych i zakręcanych, to wydajność odkorkowywania siłą rzeczy odnosić się musi do tego typu korków. Inaczej Zamawiający nie zapewniłby sobie w zasadzie żadnej konkretnej wydajności. Jeśli bowiem wymóg wydajności (jak twierdzi zdumiewająco Zamawiający) nie odnosiłby się do żadnego konkretnego sposobu odkorkowywania, to znaczyłoby to, że referuje do dowolnej metody, w szczególności w ogóle niestosowanej przez Zamawiającego. Takiej wykładni SWZ nie można zaakceptować. Stąd żądanie odrzucenia oferty Abbott na omawianej podstawie jest zasadne.

3) Niespełnienie parametru wymaganego p. 2.2 (Parametry wymagane lokalizacja ul. Przybyszewskiego 49) oraz p. 2.2 (Parametry wymagane lokalizacja ul. Grunwaldzka 55)

Zamawiający w p. 2.2 lokalizacja ul. Przybyszewskiego 49 wymagał:

"Zadania części preanalitycznej: - przyjęcie probówek - rozpoznanie probówek dostarczonych do systemu, w tym kodów kreskowych i kolorów korków - przepisanie zleceń do rozpoznanych probówek - odkorkowywanie probówek, które tego wymagają - tworzenie próbek wtórnych

- sortowanie probówek - przenoszenie probówek do linii diagnostycznej w pełni automatycznie

- dodatkowa możliwość dostarczana probówek do analizatorów przez Operatora"

Natomiast pkt. 2.2 lokalizacja ul. Grunwaldzka 55 nieco różnił się i brzmiał:

"Zadania części preanalitycznej: przyjęcie probówek, rozpoznanie probówek dostarczonych do systemu, w tym kodów kreskowych i kolorów korków, przepisanie zleceń do rozpoznanych probówek, odkorkowywanie probówek, które tego wymagają, sortowanie probówek, w tym otwartych probówek wtórnych, przenoszenie probówek do linii diagnostycznej w pełni automatycznie, dodatkowa możliwość dostarczana probówek do analizatorów przez Operatora"

W związku z koniecznością doprecyzowania jednej części wymogu w parametrach dotyczących lokalizacji Przybyszewskiego, pkt. 2.2 oraz lokalizacji Grunwaldzka, pkt. 2.2, zadano pytanie, na które Zamawiający odpowiedział dnia 26.01.2024, jak niżej:

Pytanie 46: Dotyczy lokalizacji Przybyszewskiego, pkt. 2.2 oraz I Grunwaldzka, pkt. 2.2:

Czy poprzez „przyjęcie probówek" Zamawiający rozumie CHECK-IN, tj. zarejestrowanie przybycia próbki do laboratorium i przyjęcie zlecenia w systemie LIS (m.in. poprzez identyfikację typu materiału badanego i przypisanie zleceń dla każdej z probówek w zależności od rodzaju materiału)? Czy jedynie fizyczne wstawienie próbki do systemu zintegrowanego?

Odpowiedź: Poprzez „przyjęcie probówek" Zamawiający rozumie CHECK-IN, tj. zarejestrowanie przybycia próbki do laboratorium i przyjęcie zlecenia w systemie LIS (m.in. poprzez identyfikację typu materiału badanego i przypisanie zleceń dla każdej z probówek w zależności od rodzaju materiału).

Firma Abbott potwierdziła parametr, przepisując jego treść z kolumny "wymagany" do kolumny "oferowany" w takim

samym brzmieniu, oraz jako potwierdzenie wskazała Opis systemu Abbott GLP, str. 2, 13, 14, 15, 30, 25. Zauważyć jednak należy, że na wskazanych stronach brak jest potwierdzenia “doprecyzowania Zamawiającego” wynikającego z odpowiedzi na pytanie 46. W potwierdzeniu brak jest zapisu “możliwości przypisania zleceń dla każdej z probówek w zależności od rodzaju materiału.”

Ta część warunku nie jest spełniona przez system zaoferowany przez Abbott, czyli Abbott GLP.

W świetle tak przedstawionego uzasadnienia należy dojść do przekonania, że treść oferty Abbott jest niezgodna z warunkami zamówienia i Zamawiający powinien odrzucić ofertę Abbott. Zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp ma miejsce w sytuacji kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy nie odpowiada warunkom zamówienia określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji (zawartość merytoryczna oferty). Przez niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia rozumie się w literaturze materialną niezgodność zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem zaoferowania którego oczekuje Zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia . Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie. W konsekwencji Zamawiający naruszył jedną z naczelnych zasad prowadzenia postępowania tj. zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Niewątpliwe do tego rodzaju sytuacji kwalifikuje się bezkrytyczne przyjęcie przez Zamawiającego oferty, której treść nie odpowiada warunkom zamówienia.

III. Błędna ocena oferty Abbott

1) Niespełnienie parametru ocenianego pkt. 2.8 Parametry wymagane WSPÓLNE DLA WSZYSTKICH LOKALIZA (Przybyszewskiego 49, Grunwaldzka 55, Długa ½, Szamarzewskiego 84) - 0,5 pkt

Zamawiający w Załączniku do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia modyfikacja nr 2 z dnia 30.01.2024, oceniał „Czas uzyskania wyniku troponiny wysokoczułej poniżej lub równe 15 min., liczony od momentu aspiracji próbki przez aparat do momentu uzyskania wyniku”. W toku postępowania wpłynęło pytanie dotyczące rzeczonego punktu:

Pytanie 81 z dn. 26.01.2024: 81. Dot. Opis przedmiotu zamówienia, Część I PARAMETRY WSPÓLNE DL WSZYSTKICH LOKALIZACJI, pkt. 2.8: Prosimy o przyznanie maksymalnej ilości punktów w przypadku gdy cz wykonania oznaczenia troponiny wysokoczułej na zaoferowanych systemach wynosi 15 minut.

Odpowiedź: Zamawiający przyzna punkt. Patrz modyfikacja OPZ, CZĘŚĆ I PARAMETRY WSPÓLNE D WSZYSTKICH LOKALIZACJI, pkt. 2.8.

Powyższy punkt niewątpliwie został zmodyfikowany ww. odpowiedziami. W pierwotnej wersji brzmiał „Czas uzyskania wyniku troponiny wysokoczułej poniżej 15 min., liczony od momentu aspiracji próbki przez aparat do momentu uzyskania wyniku”.

Zamawiający zmienił zatem określony w punkcie 2.8 czas uzyskania wyniku z „poniżej 15 min” na „poniżej lub równe 15 min”, nie zmodyfikował jednak pozostałego zapisu tego warunku, czyli „czasu uzyskania wyniku”.

W złożonej ofercie, firma Abbott wskazała: „Tak, Czas uzyskania wyniku troponiny wysokoczułej równe 15 min, liczony od momentu aspiracji próbki przez aparat do momentu uzyskania wyniku. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 81 z dnia 26.01. 2024”. Abbot zgodnie z materiałem załączonym do oferty na potwierdzenie jego spełnienia wskazał dokument TSG troponina_PL i TSG Troponina_EN.

W załączonym pliku „Oznaczenie Alinity i STAT High Sensitive Troponin-I”, firma Abbott przedstawia tabelkę z porównaniem oznaczeń, w której wskazuje „Czas do otrzymania pierwszego wyniku – 15 min (oznaczenie); 18 min (próbka)”.

Zgodnie z powyższym dojść należy do przekonania, że nie został spełniony warunek uzyskania wyniku w czasie poniżej lub równe 15 min, przez co Zamawiający nie powinien przyznać punktacji (0,5 pkt) firmie Abbott za ww. parametr, gdyż czas otrzymania wyniku dla próbki wynosi 18 minut.

2) Niespełnienie parametru ocenianego pkt. 3.2.8 Parametry wymagane WSPÓLNE DLA WSZYSTKICH LOKALIZA (Przybyszewskiego, Grunwaldzka, Długa, Szamarzewskiego - -0,5 pkt

Zamawiający w Załączniku do SWZ – Opz modyfikacja nr 2, oceniał „Materiały kontrolne konfekcjonowane w probówkach z kodem kreskowym typu ładuj i używaj”.

W toku postępowaniu wpłynęły dwa pytania dotyczące tego punktu:

Pytanie 84 z dn. 26.01.2024:

84: Dot. Opis przedmiotu zamówienia, Część I PARAMETRY WSPÓLNE DLA WSZYSTKICH LOKALIZACJI, pkt. 3.2.8:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przyzna maksymalną ilość punktów, w przypadku jeśli kontrole wieloparametrowe dla parametrów wykonywanych w surowicy oraz moczu zostaną dostarczone w probówkach z kodem kreskowych typu „ładuj i używaj"?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie 3 z 30.01.2024, Dotyczy odpowiedzi na pytanie 121 z 26 stycznia 2024:

3. Prosimy o zgodę na zaoferowanie materiałów kontrolnych pochodzących od producenta innego, niż producent oprogramowania do analizy wyników kontroli, dla testów ACTH, PCT, Cyklosporyna, Takrolimus, Kalcytonina. Testy te objęte są materiałami jednoparametrowymi producenta, lub niszowymi materiałami wieloparametrowymi, liofilizowanymi, ale nie obejmują ich wieloparametrowe materiały kontrolne konfekcjonowane w probówkach z kodem kreskowym typu "ładuj i używaj" co w praktyce uniemożliwia któremukolwiek z potencjalnych oferentów otrzymanie punktów za ocenę w kryterium Cześć I PARAMETRY WSPÓLNE DLA WSZYSTKICH LOKALIZACJI, pkt. 3.2.8 Odpowiedź: Zamawiając modyfikuje zapisów.

Firma Abbott w ofercie, przy ww. parametrze powołała się na odpowiedź na pytanie nr 84 z 26.01.2024 roku. Zauważyć jednak należy, że nie wszystkie zaoferowane przez firmę Abbott materiały kontrolne wieloparametrowe dla oznaczeń w surowicy posiadają funkcję "ładuj i używaj". Właściwość taką posiadają materiały m.in. InteliQ: Assayed Multiqual Control, Immunology Control, Immunoassay Plus, Cardiac Markers Plus Cont i Urine Chemistry Control.

Nie mają jej jednak zaoferowane kontrole wieloparametrowe: Liquichek Specialty Immunoassay (364, 365, 366), czy Lyphochek Tumor Marker Plus Control (367, 368, 369) firmy Biorad. Funkcji takiej nie posiada również wspomniana w odpowiedzi na pytanie 73 z 26.01.2024 surowica kontrolna Liquichek Ethanol/ammonia Control (544, 545, 546).

Zatem nie został spełniony parametr oceniany materiałów kontrolnych wieloparametrowych z funkcją "ładuj i używaj", przez co Zamawiający nie powinien przyznać 0,5 pkt firmie Abbott.

3) Niespełnienie parametru ocenianego pkt. 3.14.1, Parametry wymagane (lokalizacja ul. Przybyszewskiego 49) - 0,5 pkt.

Zamawiający w Załączniku do SWZ – Opz modyfikacja nr 2, oceniał: „Łączne zużycie wody oczyszczonej przez oferowane analizatory w lokalizacji podczas rutynowej pracy nie większe niż 50L/h".

Firma Abbott w ofercie wskazała: „Tak, Łączne zużycie wody oczyszczonej przez oferowane analizatory w lokalizacji podczas rutynowej pracy nie większe niż 47 L/h". Jednakże takie zużycie wody mają zaoferowane systemy Alinity ci (37 l/h) i Alinity i (10 l/h). Zgodnie jednak z pkt. 1 dla lokalizacji ul. Przybyszewskiego 49, firma Abbott zaoferowała analizatory:

-Alinity ci (Alinity c zintegrowane z ISE) - 1 szt -Alinity i - 1 szt. - iaison XL - 1 szt. -Maglumi 800 - 1 szt. - EasyLyte Expand - 1 szt. - osmometr, Osmometr 800CLG - 1 szt.

W powyższym zestawieniu zużycia wody, firma Abbott nie uwzględniła analizatora Maglumi, który zużywa 3,5 l/h oraz analizatora Liaison XL który zużywa 10 l. Zatem Łączne zużycie wody przez zaoferowane analizatory wynosi 60,5 l/h a nie jak wpisano 47 l/h.

Nie ulega wątpliwości, że Abbott podał zużycie wody jedynie aparatów Alinity ci (37 l/h) oraz Alinity i (10 l/h), pomijając zupełnie zapotrzebowanie generowane przez dwa pozostałe analizatory: Maglumi (3,5 l/h) i Liaison XL (10l). Jednocześnie Zamawiający przyznaje, że:

„W instrukcji aparatu nie ma wzmianki o zużyciu wody podanej w wymiarze „objętość/godzinę". Wobec takiego braku podania w instrukcji aparatu Liaison XL maksymalnej objętości wody zużywanej na godzinę w jednostce czasu trudno byłoby obiektywnie podać tę wielkość. Wskazany analizator Maglumi 800 wymaga wody, jak podano na stronie 6 Instrukcji Obsługi, do przygotowania odczynnika Wash Concentrate – koncentrat buforu myjącego, który przygotowuje się przez uzupełnienie wodą do 10 l. Taki odczynnik jest stabilny na pokładzie analizatora przez 4 tygodnie. Trudno, podobnie jak w przypadku wyżej podanego przykładu, przyjąć „jakąś" wielkość do wyliczeń."

Tak więc Zamawiający ma świadomość, że zużycie wody będzie wyższe niż wskazane w ofercie 47 l/h. Nie sprawdził, jaka to będzie wartość. Abbott zarazem wyraźnie oświadczył, że zużycie będzie „nie większe niż 47 L/h", co nie jest prawdą. W rezultacie Zamawiający nie powinien przyznać punktacji (0,5 pkt) firmie Abbott.

4) Niespełnienie parametru ocenianego pkt. 3.4 Parametry wymagane (lokalizacja ul. Szamarzewskiego 84 - 2,0 pkt

Zamawiający w Załączniku do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia modyfikacja nr 2, oceniał: „Automatyczny system

zintegrowany obejmuje" - moduł biochemiczny o wydajności: bez ISE minimum 1700 testów/ godz. oraz ISE minimum 1200 testów/godz.; - moduł immunochemiczny o wydajności minimum 200 testów/godz.

Firma Abbott w swojej ofercie wskazała: „Tak, Automatyczny system zintegrowany obejmuje - moduł biochemiczny Alinity c (2 szt.) o wydajności: bez ISE 1800 testów/ godz. oraz ISE 1350 testów/godz.; - moduł immunochemiczny Alinity i o wydajności 200 testów/godz."

W postępowaniu do tego wymogu zostało zadane pytanie:

„Pytanie 102 z 26.01.2024: Dot. Opis przedmiotu zamówienia, Część V PARAMETRY WYMAGANE DL SZAMARZEWSKIEGO, pkt. 3.4:

Czy Zamawiający uzna za spełnienie, jeśli wydajności „wydajności: bez ISE minimum 1700 testów/godz. oraz samo ISE minimum 1200" będą zagwarantowane przez dwa moduły biochemiczne włączone do automatycznego systemu zintegrowanego, połączone systemem transportującym próbkę bez konieczności ręcznego przenoszenia próbek między analizatorami pracującymi w automatycznym systemie zintegrowanym?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie."

Firma Abbott, zgodnie z opisem pkt 1 parametry wymagane (lokalizacja ul. Szamarzewskiego 84), opisała zaoferowane systemy jako : Alinity ci (Alinity c zintegrowane z ISE) - 1 szt, Alinity c - 1 szt. Maglumi 800 - 1 szt, Alinity i - 1 szt. (opcja).

Z powyższego zapisu wynika, że warunek połączonych dwóch modułów biochemicznych spełniających łączną wydajność bez ISE minimum 1700 nie został spełniony.

W ofercie systemów Alinity istnieje konfiguracja spełniająca powyższy warunek oceniany, a mianowicie Alinity c i c, jednakże nie została ona zaoferowana w niniejszym postępowaniu. Wykonawca zaproponował bowiem układ Alinity ci oraz dodatkowo Alinity c. Bez integracji tych modułów, a jedynie poprzez połączenie ich systemem transportującym próbkę. To nie było wystarczające aby uzyskać dodatkowe punkty. W tym celu konieczne było jeszcze włączenie dwóch modułów biochemicznych do automatycznego systemu zintegrowanego (czyli zaoferowanie wspomnianej konfiguracji c i c).

Osobne systemy zaproponowane przez firmę Abbott - Alinity ci i Alinity c nie spełniają zatem warunku ocenianego z pkt. 3.4, przez co Zamawiający nie powinien przyznać punktacji (2,0 pkt) firmie Abbott. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż rzekomo decydujące w tym kontekście wyjaśnienie na pytanie nr 98 z dnia 26 stycznia 2024 r. nie dotyczyło punktu 3.4, lecz 3.1 (który nie podlegał ocenie) pozostaje więc irrelewantne.

W konsekwencji Zamawiający naruszył art. 239 ust. 1 i ust. 2 Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez wybranie oferty Abbott, która nie jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert. Tym samym koniecznym stało się obniżenie oceny punktowej ofercie Abbott w kryterium jakościowym w ww. parametrach. Oferta nie może być sporządzona wyłącznie z myślą o zmaksymalizowaniu oceny punktowej, a Zamawiający powinien w szczególności ostrożnie i skrupulatnie weryfikować, czy rzeczywiście oferowany produkt wykazuje cechy, które stanowią o przyznaniu dodatkowych punktów w kryterium „jakość". W przedmiotowej sprawie bezwzględnie taka weryfikacja nie została dokonana w sposób staranny, co doprowadziło do naruszenia przepisów ustawy.

Sygn. akt KIO 1200/24

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości.

I. Odnośnie niezasadnego odrzucenia oferty Roche

Ad. A) Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp

Zamawiający zaznacza, że w postępowaniu złożono odwołanie na treść SWZ przez Odwołującego Roche w dniu 15.01.2024r. (sygn. KIO 134/24), w którym Odwołujący wskazał naruszenia Zamawiającemu w zakresie nieprawidłowego dokonania opisu przedmiotu zamówienia (naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp) oraz nieprawidłowe określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry techniczne (naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 Pzp). Żaden z wykonawców, nie wniósł odwołania na zapisy SWZ, w szczególności zapisy dot. wymogu składania oferty w postaci katalogu elektronicznego, a także samej treści katalogu elektronicznego przygotowanego przez Zamawiającego w tym postępowaniu.

Mając na uwadze fakt, że obowiązywały w postępowaniu dokumenty zamówienia, które nie były przedmiotem odwołania, to co do zasady obowiązywał ustalony zarówno sposób komunikacji tj. komunikacja elektroniczna oraz sposób składania oferty za pośrednictwem platformy e-propublico.pl z obowiązującymi instrukcjami dotyczącymi platformy oraz sposoby

sporządzenia oferty w postaci katalogu elektronicznego, którą to dodatkowo wspierany był instrukcją jego wypełnienia i zamieszczenia dla Wykonawców.

Mając na uwadze powyższe, zarzuty Odwołującego, że katalog elektroniczny przygotowany przez Zamawiającego do tego postępowania w postaci pliku arkusza kalkulacyjnego z programu Microsoft Excel, który ma „zaszyte" formuły i wymaganą przez Zamawiającego treść nie jest katalogiem elektronicznym należy uznać co najmniej za spóźnione, bo są to zarzuty na treść obowiązującej SWZ. Idąc dalej, jeżeli Zamawiający w toku postępowania wskazuje jak należy sporządzić ofertę, to należy przyjąć, że sporządzenie jej (albo jej elementu) w postaci katalogu elektronicznego odnosi się bezpośrednio do art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp jako podstawy odrzucenia oferty, gdyż Zamawiający potwierdza, że nie została sporządzona zgodnie z jego wymogami.

Zamawiający nie zgadza się z zarzutem, że katalog elektroniczny w postaci pliku arkusza kalkulacyjnego nie spełnia „definicji" katalogu elektronicznego określonego w art. 93 ust. 1 Pzp. Skonstruowany przez Zamawiającego katalog elektroniczny stanowi na potrzeby postępowania technikę składania danych, ale jest powiązany w ścisły związek z treścią oferty, którą chce otrzymać od wykonawcy Zamawiający, co więcej jest on elementem, który łączy się z pozostałymi formularzami i tabelami, które stanowią treść oferty, a które zgodnie z cz. 21 SWZ pkt 21.7-21.9 wpływają na sposób obliczenia ceny ofertowej w postępowaniu i umożliwiają jej sprawne porównanie. Ponownie należy podkreślić, że taki sposób konstrukcji katalogu elektronicznego i sposobu porównania ceny ofertowej nie był kwestionowany przez żadnego z wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

Ponadto trzeba wskazać, że ustawodawca, wbrew temu co twierdzi Odwołujący, wprowadził szeroką definicję katalogu elektronicznego, w której mieszczą się wszelkie metody i sposoby gromadzenia oraz przekazywania danych, takich danych, które to z punktu widzenia prowadzonego postępowania dla Zamawiającego są istotne, w szczególności służą do obliczenia ceny ofertowej i jej porównaniu. Niezmienną cechą takiego katalogu jest możliwość zautomatyzowanego przetwarzania danych, które w nim są zawarte, co nie jest bez znaczenia dla przedmiotowego postępowania i zapisów SWZ, które ustanowił Zamawiający. Konstrukcja katalogu nie była przedmiotem odwołania na zapisy SWZ, a wszelka wniesiona obecnie argumentacja Odwołującego, która sprowadza się, że formularz pliku Excel nie jest katalogiem elektronicznym jest co najmniej spóźniona.

Na marginesie bez znaczenia dla postępowania jest podnoszona przez Odwołującego rozbieżność w zakresie treści ogłoszenia o zamówieniu w przedmiotowym postępowaniu z treścią SWZ. Podkreślenia wymaga fakt,że indywidualizacja obowiązku i wymogu zawsze dokonywana jest w treści SWZ, a nie w treści ogłoszenia. Obowiązywał wszystkich wykonawców ten sam katalog elektroniczny (ten sam formularz/wzór), ta sama procedura jego wypełnienia, zapisania i przesłania za pośrednictwem platformy e-propublico.pl do Zamawiającego. Inni uczestnicy postępowania nie mieli problemów ze złożeniem oferty tj. wymaganego formularza w postaci katalogu elektronicznego, dlatego należy uznać, że zapisy SWZ i instrukcja pochodząca od Zamawiającego była jasna i czytelna dla wykonawców.

Ad. b) Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zakresie braku zaoferowanie odczynnika do wykonywania oznaczeń przeciwciał anty SARS-CoV2 w klasie IgG oznaczony (i)

Roche zaoferował odczynnik do wykonywania oznaczeń przeciwciał anty SARS-CoV-2 jako niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający w dokumentach zamówienia (w części szczegółowej formularza ofertowo-cenowego – pkt 115) wymagał zaoferowania odczynnika do wykonywania oznaczeń przeciwciał anty SARS-CoV-2 w klasie IgG. Roche zaoferował odczynnik wykrywający przeciwciała anty SARS-CoV-2 w klasach IgM, IgG i IgA. Odczynnik pokazuje ilość wykrytych przeciwciał, ale bez wskazania czy są to przeciwciała klasy IgM, IgG czy IgA. Niezgodnie z wolą Zamawiającego i wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia Roche zaoferował odczynnik, który nie spełnia wymagań Zamawiającego, albowiem nie jest możliwe przy użyciu testu zaoferowanego przez Roche, aby pozyskać wynik dla jednej, konkretnej klasy przeciwciał, który był wymagany przez Zamawiającego (IgG). Podkreślenia wymaga, że opis przedmiotu zamówienia wynika z potrzeb klinicznych Zamawiającego.

Ad. b) Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zakresie braku zaoferowania kontroli międzynarodowej oznaczony (ii)

Zamawiający ustalił, że kontrola zewnątrzlaboratoryjna RIQAS nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Zamawiający wymagał w dokumentach zamówienia, iż „Kontrola Zewnątrzlabolatoryjna" polegać będzie na zapewnieniu bezpłatnego uczestnictwa laboratorium Zamawiającego w międzynarodowym, zewnętrznym systemie kontroli jakości w odniesieniu do wszystkich analiz wykonywanych przez analizatory, zgodnie z minimalnym harmonogramem organizatora kontroli (np. RIQAS, LabQuality lub równoważne), które odszukać można w pkt 3.4 OPZ (str. 5). Roche w swojej ofercie (str. 15) co prawda wskazał, że oferuje kontrolę RIQAS, jednak program kontroli RIQAS nie obejmuje kontroli dla 6 testów będących przedmiotem zamówienia, jak niżej:

a)Amoniak w osoczu b) Białko S100 c) Helicobacter pylori – antygen w kale

d)Kalprotektyna w kale e) Kwas mykofenolowy f) Toksoplazmoza IgG

Zdaniem Zamawiającego potwierdza się zarzut, iż zaoferowana przez Roche kontrola RIQAS nie została prawidłowo zaoferowana, albowiem kontrola ta nie obejmuje 6 testów wymaganych przez Zamawiającego zgodnie z dokumentami zamówienia.

II. Odnośnie zaniechania odrzucenia oferty Abbott

Ad. 1) Niespełnianie parametru wymaganego pkt 2.5 (Parametry wymagane WSPÓLNE DLA WSZYSTKIC LOKALIZACJI)

Zamawiający wymagał zaoferowania testu Troponina hs. Abbott zaoferował test opisany w ulotce odczynnikowej: STAT High Sensitive Troponin-I Reagent Kit, dedykowany do oznaczania w analizatorze Alinity i. Kluczowe było dla Zamawiającego potwierdzenie wymogów wobec troponiny. Ważnym faktem jest, że jest to test wysokoczuły o wartość URL na poziomie 99 centyla przy współczynniku zmienności </=10%, a także „możliwości zastosowania algorytmów 0-1h oraz 0-3h zgodnych z wymaganiami ESC". W dokumencie przedłożonym przez Abbott tj. „Zalecenia ECS NSTEM str. 14-15", znajdujemy takie potwierdzenie dla tożsamego testu Abbott: hs-cTn I (Architect; Abbott), jak niżej:

Istotnym dla Zamawiającego w tym miejscu są informacje zamieszczone w ulotce odczynnikowej STAT High Sensitive Troponin-I Reagent Kit, w tym na str. 6 w punkcie

SZCZEGÓŁOWA CHARAKTERYSTYKA DZIAŁANIA, które potwierdzają, że w obydwu testach stosowane są te sa odczynniki i te same objętości odczynnika w stosunku do objętości próbki. Natomiast w punkcie WARTOŚCI OCZEKIWANE, podane są dla testu STAT High Sensitive Troponin-I te, które zostały uzyskane na analizatorze ARCHITECT System. Znamienną informacją jest wynik porównania metod, przedstawiony na str. 8 ulotki, przeprowadzony w zgodzie ze standardami CLSI, w którym uzyskano najlepszy z możliwych wyników: współczynnik korelacji równy 1, porównując wyniki oznaczania troponiny I hs na analizatorze Alinity i testem zaoferowanym oraz na analizatorze Architect (Abbott), testem ARCHITECT STAT High Sensitive Troponin-I. W tym miejscu należy wskazać na założenie, że taki wynik oznacza, że metody są tożsame i mają dla nich zastosowanie takie same algorytmy. Potwierdzeniem jest także to, iż od 2020 r. NICE (National Institute for Healt and Care Excellence) rekomenduje możliwość wykorzystania systemów Alinity w celu oceny Troponiny, które zapewnia dokładność diagnostyczną pozwalającą na zastosowanie algorytmu (opublikowane 26.08.2020r. www.nice.org.ul/guidance/dg40). Zamawiający mając na uwadze świadczenie usług zdrowotnych i realne potrzeby podmiotu, otrzymał od Kierownika Szpitalnego Oddziału Ratunkowego USK w Poznaniu oświadczenie, w którym to potwierdzone zostało, że nie ma przeciwskazań do zastosowania urządzenia Alinity wobec pacjentów SOR. (w załączeniu).

Ad. 2) Niespełnianie parametru wymaganego pkt 2.3 Część preanalityczna, Parametry wymagane (lokalizacja ul. Przybyszewskiego 49)

Zamawiający w pkt II. 2.3. OPZ wymagał potwierdzenia możliwości odkorkowywaniaw ilości minimum 700 probówek na godzinę. W żadnym zapisie dokumentów zamówienia nie określił, że musi ten wymóg być spełniony dla konkretnego sposobu odkorkowywania probówek. Innymi słowy nie narzucił i nie wymagał w jaki sposób ma być to realizowane przez wykonawcę. Nie wymagano żeby odkorkowywanie odbywało się poprzez odkręcenie czy poprzez wyjęcie korka (inne czynności). Tym samym zaakceptowanie opisu spełnienia wymogu w formie, którą podał Odwołujący jest możliwe i zaakceptowane przez Zamawiającego. Zarzut Odwołującego w tym zakresie należy uznać za bezpodstawny.

Dodatkowo należy wskazać na udzieloną odpowiedź przez Zamawiającego na pytanie nr 86 Dot. Opisu przedmiotu zamówienia, Część II, III, IV, V: Prosimy o potwierdzenie, że podane w wymaganiach wydajności odnoszą się do maksymalnych katalogowych wydajności oferowanego przez Wykonawców sprzętu. Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Wobec powyższego należy przyjąć, że wydajności odnoszą się do maksymalnych katalogowych wydajności zaoferowanego sprzętu, co potwierdza, że oferta Wykonawcy Abbott została złożona prawidłowo i spełnia wymagania Zamawiającego.

Ad. 3) Niespełnianie parametru wymaganego pkt 2.2 (Parametry wymagane lokalizacja ul. Przybyszewskiego 49) oraz pkt 2.2. (Parametry wymagane lokalizacja: Grunwaldzka 55)

Zamawiający określił zadania, które powinny być wykonane w części preanalitycznej.

W rozumieniu Zamawiającego wszystkie te zadania zawierają się w procesie CHECK-IN.

W zaoferowanym przez Abbott rozwiązaniu, poszczególne zadania są realizowane przez: moduł IOM skanujący kody kreskowe. Te informacje zostały potwierdzone w złożonych opisach (katalogów) przez Abbott, jak niżej:

Zamawiający uważa, że wykonawca Abbott spełnia warunki określone przez Zamawiającego.

III Błędna ocena oferty Abbott

Ad. 1) Niespełnianie parametru ocenianego pkt 2.8 (Parametry wymagane WSPÓLNE DLA WSZYSTKICH LOKALIZA (ul. Przybyszewskiego 49, ul. Grunwaldzka 55, ul. Długa 1/2, ul. Szamarzewskiego 84) – 0,5 pkt

Zamawiający nie zgadza się z zarzutem podniesionym przez Odwołującego.

Zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie nr 81 z 26.01.2024 r. „Zamawiający przyzna punkt.

Patrz modyfikacja OPZ, CZĘŚĆ I PARAMETRY WSPÓLNE DLA WSZYSTKICH

LOKALIZACJI, pkt. 2.8." - Zamawiający potwierdził, że przyzna punkt.

Zapis w OPZ (po odpowiedziach) miał brzmienie „Czas uzyskania wyniku troponiny wysokoczułej poniżej lub równe 15 min., liczony od momentu aspiracji próbki przez aparat do momentu uzyskania wyniku".

W dokumencie załączonym przez firmę Abbott, TSG_ Troponina_PL (Oznaczenie Alinity i STAT High Sensitive Troponin-I), fakt spełnienia warunku został potwierdzony zapisem „czas uzyskania pierwszego wyniku 15 minut (oznaczenie). Należy w tym miejscu wyjaśnić, że w zgodzie z GLP przez „oznaczenie" w takim ujęciu rozumiany jest czas od pobrania próbki (domyślnie przez igłę próbkową systemu analitycznego) do czasu pojawiania się wyniku, dlatego wymóg został potwierdzony i uznany za spełniony za co przyznano Abbott 0,5 punktu.

Czas podany w tym dokumencie - „18 minut (próbka)" - idąc tym samym tokiem, rozumiany jest jako czas od momentu wstawienia próbki do aparatu, co do czasu pobrania materiału i rozpoczęcia „oznaczenia" wymaga przemieszczenia próbki po odczytaniu zlecenia co ma być w niej oznaczone - do miejsca, w którym odbywa się aspiracja materiału do oznaczenia.

Ad. 2) Niespełnianie parametru ocenianego pkt 3.2.8 (Parametry wymagane WSPÓLNE DLA WSZYSTKIC LOKALIZACJI (ul. Przybyszewskiego 49, ul. Grunwaldzka 55, ul. Długa 1/2, ul. Szamarzewskiego 84) – 0,5 pkt

Zamawiający poprawnie przyznał liczbę punktów za spełnienie parametru: Materiały kontrolne konfekcjonowane w probówkach typu „ładuj i używaj". Abbott zaoferował „wszystkie" z możliwych do zaoferowania materiałów kontrolnych producenta zaoferowanego modułu kontroli wewnątrzlaboratoryjnej tj. firmy Bio-Rad, która jest dostarczycielem zaoferowanego programu Unity. Roche mija się z prawdą, że Abbott nie zaoferował kontroli do amoniaku i etanolu, gdyż do kontroli tych parametrów zaoferował „InteliQ Ethanol/Ammonia Control Levels 1, 2 and 3".

Podobnie nieprawdziwy jest zarzut, że nie zaoferował kontroli „ładuj i używaj" dla „tumor merker", gdyż zaoferował aż dwie dla tego przeznaczenia kontrole tj. InteliQ Tumor Marker Control Levels 1, 2 and 3 oraz Lyphochek Tumor Marker Plus Control Levels 1, 2 and 3.

Błędne jest stwierdzenie, że Abbott zaoferował kontrolę Liquichek Specjality Immumoassay (364, 365, 366), która nie jest kontrolą typu „ładuj i używaj". Dla kontrolowanych tym materiałem badań zadedykowana jest kontrola InteliQ Speciality Immunoassay Control Levels LTA,1, 2 and 3, taką cechę posiadającą.

Ad. 3) Niespełnianie parametru ocenianego pkt 3.14.1, Parametry wymagane (lokalizacja ul. Przybyszewskiego 49) – 0,5 pkt

Parametr oceniany, który Zamawiający wymagał: „łącznego zużycia wody oczyszczonej przez zaoferowane analizatory w lokalizacji podczas rutynowej pracy nie większe niż 50L/h".

Zarzut Odwołującego jest bezpodstawny. Analizator Liaison XL nie wymaga podłączenia do stacji uzdatniania wody.

W instrukcji aparatu nie ma wzmianki o zużyciu wody podanej w wymiarze „objętość/godzinę". Wobec takiego braku podania w instrukcji aparatu Liaison XL maksymalnej objętości wody zużywanej na godzinę w jednostce czasu trudno byłoby obiektywnie podać tę wielkość. Wskazany analizator Maglumi 8000 wymaga wody, jak podano na stronie 6 Instrukcji Obsługi, do przygotowania odczynnika Wash Concentrate – koncentrat buforu myjącego, który przygotowuje się przez uzupełnienie wodą do 10 l. Taki odczynnik jest stabilny na pokładzie analizatora przez 4 tygodnie. Trudno, podobnie jak w przypadku wyżej podanego przykładu, przyjąć „jakąś" wielkość do wyliczeń.

Strona 2 i 6 załączonej dokumentacji: Karta katalogowa Liaison XL wskazuje na parametr zużycia.

Ad. 4) Niespełnianie parametru ocenianego pkt 3.4 Parametry wymagane (lokalizacja ul. Szamarzewskiego 84) – 2,0 pkt

Zarzuty Odwołującego są bezpodstawne, albowiem zgodnie z pkt 3.1 i 3.4 Części V OPZ,

Zamawiający przyznaje dodatkowe punkty, gdy zaoferowany moduł biochemiczny w ramach automatycznego systemu zintegrowanego dysponuje wydajnością minimum 1700 testów na godzinę dla testów fotometrycznych oraz 1200 testów na godzinę dla testów ISE. Warto dodać, że na pytanie nr 98 z dnia 26 stycznia 2024r. – Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymaganie w przypadku jeśli Wykonawca zaoferuje dwa analizatory biochemiczne połączone linią transportującą próbki niewymagającą ręcznego przenoszenia między analizatorami biochemicznymi? Na które Zamawiający udzielił odpowiedzi, że Zamawiający uzna za spełnienie wymagania.

Zgodnie ze złożoną ofertą dla lokalizacji Szamarzewskiego Abbott zaoferował automatyczny system zintegrowany składający się m.in. z: modułu Alinity ci (składającego się ze zintegrowanych modułów immunochemicznego oraz biochemicznego, przy czym ten drugi jest ponadto zintegrowany z ISE); orazmodułu Alinity c (moduł biochemiczny zintegrowany z ISE);

połączonych zaoferowaną linią GLP transportującą próbki w sposób niewymagający ich ręcznego przenoszenia między analizatorami biochemicznymi.

Zgodnie z informacjami złożonymi przez Abbott wydajność modułu biochemicznego wchodzącego w skład modułu Alinity ci wynosi 900 testów fotometrycznych na godzinę oraz 675 testów ISE na godzinę, a wydajność modułu biochemicznego Alinity c także wynosi 900 testów fotometrycznych na godzinę oraz 675 testów ISE na godzinę.

Należy zwrócić uwagę, że analizatory te będą połączone linią transportującą GLP, co Zamawiający potwierdził w odpowiedzi na pytanie, że jest dozwolone, tym samym łącznie analizatory te dysponują wydajnością 1800 testów fotometrycznych na godzinę oraz 1350 ISE na godzinę poprzez ich „spięcie" linią transportującą GLP. Dlatego zdaniem Zamawiającego konfiguracja zaproponowana przez Abbott spełnia wymóg wskazany jako parametr punktowany w pkt 3.4 części V OPZ.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. z/s w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania. Przystępujący przedstawił stanowisko na piśmie oraz w trakcie rozprawy, do protokołu.

Krajowa Izba Odwoławczapo rozpatrzeniu odwołań w dwóch połączonych sprawach, na rozprawie z udziałem stron i uczestników, mając na uwadze stanowiska przedstawione pisemnie oraz do protokołu, uwzględniając także dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia udostępnioną przez zamawiającego ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołania nie zasługują na uwzględnienie. W ocenie składu orzekającego decyzja zamawiającego o wyborze oferty firmy Abbott jako najkorzystniejszej jest prawidłowa wobec poprawnego uznania, że odpowiada ona potrzebom zamawiającego i w swej treści nie uchybia wymogom specyfikacji warunków zamówienia w szczególności co do postawionych wymogów w zakresie znaczącej liczby wymaganych parametrów przedmiotu zamówienia. Zamawiający w złożonych odpowiedziach na odwołanie przekonująco wyjaśnił, w oparciu o przedstawione przez wykonawcę dokumenty, że oferta przystępującego nie zawiera sprzeczności z treścią swz, a przedstawione rozwiązania, przy deklarowanych przez uczestnikach znanych im różnicach w oferowanych systemach, nie dają podstaw do uznania, iż zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty.

W zakresie decyzji zamawiającego o odrzuceniu ofert złożonych przez odwołujących wykonawców, nie kwestionując przy tym oczywistego profesjonalizmu tych podmiotów, skład orzekający podziela stanowisko zamawiającego co do oceny tych ofert w świetle wymogów specyfikacji uszczegółowionych w stosunku do ogłoszenia o zamówieniu. Czynność zamawiającego w świetle jej uzasadnienia i w konsekwencji odniesienia się przez zamawiającego do zarzutów przedstawionych w odwołaniach zasługuje, w ocenie Izby, za uwzględnienie, jako wydaną zgodnie i na podstawie postanowień specyfikacji warunków zamówienia.

W takim stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 i 576 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami

postępowania odwoławczego odwołujących w postaci uiszczonego wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia zamawiającego rozdzielając stosunkowo wnioskowaną kwotę 3 600 zł po połowie na każdego z odwołujących.

Przewodniczący:…….....