

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę - Grupa KDM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.; dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Wykonanie robót budowlanych polegających na wymianie instalacji klimatyzacji VRF z wpięciem do istniejącego systemu BMS w budynku przy ul. Poligonowej 3 w Warszawie – etap I”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 18 stycznia 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2024/BZP 00048728/01.

W dniu 17 kwietnia 2024r. wykonawca - Grupa KDM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 (i). b) Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo iż Odwołujący jest wykonawcą, który spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej określony w Rozdziale IV pkt 1.1 lit. d tiret 1 SWZ, tj. doświadczenie podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby - Elhurt Klima sp. z o.o. (dalej: „Elhurt”) wskazane w wykazie robót budowlanych w szczególności w odniesieniu do zamówienia wykonanego na rzecz E.R.A. Service Ewelina Kruszevska - Żaczek (dalej: „E.R.A. Service”) zostało zrealizowane w zakresie odpowiadającym sformułowanemu w postępowaniu warunkowi;

2.z ostrożności procesowej - art. 128 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania KDM do wyjaśnień dotyczących wykazu robót w odniesieniu do pozycji dotyczącej zamówienia wykonanego na rzecz E.R.A. Service oraz art. 128 ust. 5 Pzp poprzez zaniechanie wystąpienia do E.R.A. Service o złożenie dodatkowych informacji związanych z wykonaniem przez Elhurt robót wskazanych w poz. 1 wykazu robót;

3.art. 255 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez bezzasadne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na fakt, iż cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, mimo iż brak jest podstaw do zastosowania ww. przepisu, bowiem Zamawiający bezzasadnie odrzucił ofertę Odwołującego, a po jej przywróceniu cena oferty KDM jest ceną mieszczącą się w kwocie przeznaczanej na sfinansowanie zamówienia;

4.art. 16 i art. 18 ust. 1 Pzp w zw. z art. 74 Pzp w zw. z S5 ust. 4 rozporządzenia w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez zaniechanie udostępnienia protokołu postępowania z załącznikami niezwłocznie po złożeniu przez Odwołującego takiego wniosku.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
- 2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3.kontynuowanie Postępowania, powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu;
- 4.z ostrożności - wezwanie Odwołującego do udzielenia wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp;
- 5.z ostrożności wezwanie E.R.A. Service do złożenia dodatkowych informacji związanych z wykonaniem przez

Elhurt robót wskazanych w poz. 1 wykazu robót;

6.ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 25 kwietnia 2024 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: