Sygn. akt: KIO 1304/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę **Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Łodzi**, w postępowaniu prowadzonym przez **Mazowiecki Szpital Specjalistyczny Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Łodzi**kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 1304/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Mazowiecki Szpital Specjalistyczny Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na roboty budowlane bez negocjacji pn. „Modernizacja oświetlenia zewnętrznego i wymiana lamp na oświetlenie LED przy Mazowiecki Szpitalu Specjalistycznym Sp. z o.o. w Radomiu", nr sprawy DZP.341.11.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00229528/01 z dnia 2024-03-04.

W dniu 16 kwietnia 2024 r. wykonawca Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Łodzi wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, dotyczących:

(i) odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia, pomimo że oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia;

(ii) unieważnienia postępowania w trybie art. 255 ust. 2 ustawy pomimo, że oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu a tym samym w postępowaniu istniała ważna oferta która powinna zostać wybrana przez Zamawiającego.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 226 ust. 1) pkt. 5) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku w zw. z art. 255 ust. 2 tej ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego Optima Centrum Sp. z o.o. Sp. k. pomimo, że treść oferty Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia a w konsekwencji unieważnienie postępowania, pomimo że istniała ważna nie

podlegająca odrzuceniu oferta w postępowaniu.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosiło uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego Optima Centrum Sp. z o.o. Sp. k. oraz unieważnienie czynności unieważnienia postępowania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Łodzi, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 26 kwietnia 2024 r. (pismo z dnia 26 kwietnia 2024 r.) poinformował, iż w dniu 26.04.2024r. unieważnił czynność unieważnienia Postępowania oraz odrzucenia oferty Odwołującego.

Nadto Izba zważa, że Odwołujący w dniu 26 kwietnia 2024 r. złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP, jednocześnie dołączając do ww. wniosku informację Zamawiającego o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania z dnia 26 kwietnia 2024 r.

Powyższe czynności Zamawiającego doprowadziły do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……