Sygn. akt: KIO 1264/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 29 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 15 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Adama Zielińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Odzieżowe „DRWAL" A.Z. we Włocławku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 3 Regionalną Bazę Logistyczną z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyAdama Zielińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Odzieżowe „DRWAL" A.Z. we Włocławkukwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1264/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający 3 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – koszulobluza pod kamizelkę ochronną WS, kurtka puchowa WS, kombinezon ćwiczebny letni WS w kamuflażu, kurtka zimowa WS, sweter WS prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (nr ref.: 13/2024/D).Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 29 grudnia 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 251/2023 nr 795682-2023. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 15 kwietnia 2024 r. wykonawca A.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Odzieżowe „DRWAL" A.Z. we Włocławku(dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w ww. postępowaniu w zakresie Zadania nr 2 obejmujących wybór oferty najkorzystniejszej, badanie i ocenę oferty Odwołującego, odrzucenie oferty Odwołującego, zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ARLEN S.A. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy jest ona zgodna z warunkami zamówienia w zakresie kolorystyki określonej wymaganiami Zamawiającego;

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty ARLEN S.A., podczas gdy nie spełnia ona warunków zamówienia w zakresie kolorystyki określonej wymaganiami Zamawiającego, jak i nie spełnia innych elementów kurtki wskazanych w wymaganiach tj. niewłaściwie umiejscowienie taśmy samosczepnej oraz kieszeni a także brak jednolitego koloru podszewki.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego, odrzucenia oferty ARLEN S.A. jako niezgodnej z warunkami zamówienia, dokonania wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 26 kwietnia 2024 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w całości.

Izba stwierdziła brak skuteczności przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Arlen Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Przystąpienie zgłoszone do postępowania odwoławczego przez ww. wykonawcę zostało wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu

rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgodnie z art. 525 ust. 2 zdanie pierwsze zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Izba ustaliła, iż Zamawiający przekazał wykonawcy Arlen Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kopię odwołania w dniu 16 kwietnia 2024 r., a zatem termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 19 kwietnia 2024 r. Zgłoszenie przystąpienia wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dopiero w dniu 22 kwietnia 2024 r., czyli po upływie trzydniowego terminu zawitego. Izba ustaliła, iż wykonawca w dniu 18 kwietnia 2024 r. nadał pismo w placówce pocztowej operatora publicznego, przy czym faktyczna data nadania wynikająca z danych przesyłki dostępnych na stronie https://emonitoring.poczta-polska.pl (18 kwietnia 2024 r. - wydruk w aktach sprawy) różni się od daty widniejącej na stemplu pocztowym na kopercie (17 kwietnia 2024 r.). Izba stwierdziła, iż to data stempla pocztowego jest błędna, gdyż nie jest możliwe nadanie w dniu 17 kwietnia 2024 r. pisma, do którego załączono opłatę skarbową uiszczoną 18 kwietnia 2024 r., pełnomocnictwo podpisane elektronicznie 18 kwietnia 2024 r., a dokumenty poświadczono za zgodność z oryginałem z datą 18 kwietnia 2024 r. Niezależnie jednak od daty nadania pisma okolicznością bezsporną jest to, że przystąpienie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2024 r., podczas gdy termin na skuteczne zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 19 kwietnia 2024 r. Izba wskazuje, iż przepisy regulujące terminy do zgłoszenia przystąpienia nie stanowią o tym, iż równoznaczne z wniesieniem pisma jest jego złożenie w placówce pocztowej operatora publicznego. Analogicznych przepisów nie ma również w odniesieniu do terminu na wniesienie odwołania. Tego rodzaju regulację przewidziano wyłącznie dla wnoszenia skargi na wyrok Izby (por. art. 580 ust. 2 ustawy Pzp). Tym samym, dla zachowania ustawowego trzydniowego terminu na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego konieczne jest doręczenie zgłoszenia przystąpienia w wymaganym terminie Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, a nie jedynie przesłanie tego pisma. Wykonawca Arlen Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązku tego nie dochował. W konsekwencji nie stał się on uczestnikiem postępowania i nie przysługiwało mu prawo do wniesienia sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: …….