

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę NBQ sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1252/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „*Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Budowa obwodnicy Stargardu w ciągu drogi krajowej nr 20*”, znak postępowania: O/OL.D-3.2410.1.2024, dalej zwane: „*Postępowaniem*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o numerze: 2023/S 082-247247 z dnia 2 kwietnia 2024 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 12 kwietnia 2024 r. Odwołujący – wykonawca NBQ sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie określonym w postanowieniach Rozdziału I pkt 8 podpunkt 8.2.4. lit c) in fine, to jest od słów „(...) i długości całkowitej obiektu co najmniej 50 m mierzonej pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu”.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów: art. 112 ust 1 oraz art. 16 nadto art. 116 ust 1 ustawy Pzp poprzez nieproporcjonalne i nieadekwatne oraz nieuzasadnione ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu w oderwaniu od potrzeb zamawiającego oraz wynikających z przepisów, wiedzy technicznej i doświadczenia życiowego warunków koniecznych dla zapewnienia, aby zamówienie zrealizowane było przez podmiot dający gwarancję prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu usunięcie postanowienia zawartego w Rozdziale I pkt 8 podpunkt 8.2.4. litera c) in fine Specyfikacji Warunków Zamówienia, to jest od słów: „(...) długości całkowitej obiektu co najmniej 50 m mierzonej pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu.”

Odwołujący wniósł także ewentualnie o zmianę postanowienia zawartego w Rozdziale I pkt 8 podpunkt 8.2.4. litera c) Specyfikacji Warunków Zamówienia postanowienia i zastąpienia go postanowieniem o następującej treści:

„*Wykonawca musi wykazać się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, usług polegających na pełnieniu nadzoru nad realizacją co najmniej:*

a)(...),

b)(...

c) *budowy lub przebudowy 1 obiektu mostowego o obciążeniu dla klasy A lub klasy I i długości całkowitej obiektu co najmniej 40 m mierzonej pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu.”*

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ jest przedsiębiorcą zajmującym się przede wszystkim wykonywaniem czynności nadzoru nad realizacją wielowymiarowych inwestycji budowlanych, posiada zdolności techniczne i zawodowe do wykonania przedmiotu zamówienia, posiada także wiedzę oraz

doświadczenie, a także odpowiedni potencjał techniczny i finansowy i jest w stanie wykonać przedmiot umowy i jest zainteresowany złożeniem oferty, zawarciem umowy oraz realizacją zamówienia.

W dniu 25 kwietnia 2024 r., w wykonaniu zobowiązania Izby, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości, przytaczając własną argumentację oraz dowody, na potwierdzenie, że określone przez niego warunki udziału w Postępowaniu ukształtowane są w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiają ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

W dniu 25 kwietnia 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....