Sygn. akt: KIO 1252/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Maria Kacprzyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę NBQ sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1252/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie,prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *„Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Budowa obwodnicy Stargardu w ciągu drogi krajowej nr 20*", znak postępowania: O/OL.D-3.2410.1.2024, dalej zwane: „Postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o numerze: 2023/S 082-247247 z dnia 2 kwietnia 2024 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp".

W dniu 12 kwietnia 2024 r. Odwołujący – wykonawca NBQ sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie określonym w postanowieniach Rozdziału I pkt 8 podpunkt 8.2.4. lit c) in fine, to jest od słów *„(...) i długości całkowitej obiektu co najmniej 50 m mierzonej pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu*".

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów: art. 112 ust 1 oraz art. 16 nadto art. 116 ust 1 ustawy Pzp poprzez nieproporcjonalne i nieadekwatne oraz nieuzasadnione ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu w oderwaniu od potrzeb zamawiającego oraz wynikających z przepisów, wiedzy technicznej i doświadczenia życiowego warunków koniecznych dla zapewnienia, aby zamówienie zrealizowane było przez podmiot dający gwarancję prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu usunięcie postanowienia zawartego w Rozdziale I pkt 8 podpunkt 8.2.4. litera c) in fine Specyfikacji Warunków Zamówienia, to jest od słów: „(...) długości całkowitej obiektu co najmniej 50 m mierzonej pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu."

Odwołujący wniósł także ewentualnie o zmianę postanowienia zawartego w Rozdziale I pkt 8 podpunkt 8.2.4. litera c) Specyfikacji Warunków Zamówienia postanowienia i zastąpienia go postanowieniem o następującej treści:

„*Wykonawca musi wykazać się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, usług polegających na pełnieniu nadzoru nad realizacją co najmniej:*

a)(….),

b)(….

c)budowy lub przebudowy 1 obiektu mostowego o obciążeniu dla klasy A lub klasy I i długości całkowitej obiektu co najmniej 40 m mierzonej pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu.".

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ jest przedsiębiorcą zajmującym się przede wszystkim wykonywaniem czynności nadzoru nad realizacją wielowymiarowych inwestycji budowlanych, posiada zdolności techniczne i zawodowe do wykonania przedmiotu zamówienia, posiada także wiedzę oraz

doświadczenie, a także odpowiedni potencjał techniczny i finansowy i jest w stanie wykonać przedmiot umowy i jest zainteresowany złożeniem oferty, zawarciem umowy oraz realizacją zamówienia.
W dniu 25 kwietnia 2024 r., w wykonaniu zobowiązania Izby, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości, przytaczając własną argumentację oraz dowody, na potwierdzenie, że określone przez niego warunki udziału w Postępowaniu ukształtowane są w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiają ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.
W dniu 25 kwietnia 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania.
Izba zważyła, co następuje.
Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.
Wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania
W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.
Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…..