

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 kwietnia 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 kwietnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Poleko Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sopocie, „WPRD GRAVEL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku**, postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gmina Miasta Gdańska – Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska w Gdańsku**

Uczestnik po stronie **odwołującego**: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **Roverpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Rover Infraestructuras SA w Walencji (Hiszpania)**

Uczestnik po stronie **zamawiającego**: **Grupa Flize Gres Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Prokowie**
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Poleko Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sopocie, „WPRD GRAVEL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku** woty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1297/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasta Gdańska – Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska w Gdańsku – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest budowa węzła integracyjnego Gdańsk Główny.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 16 kwietnia 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Poleko Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sopocie, „WPRD GRAVEL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie od czynności zamawiającego w postaci wyboru w dniu 11 kwietnia 2024 roku jako oferty najkorzystniejszej, oferty wykonawcy: Grupa Flize Gres Sp. z o.o. (dalej Grupa Flize).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

I. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2020 r. poz. 1913 - ZNKU) przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Grupa Flize, mimo iż została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na przedłożeniu przez Grupa Flize niezgodnego z prawdą oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej oraz przedłożeniu dokumentów poświadczających nieprawdę (wykazu robót i referencji), podczas gdy miał on świadomość, że na dzień upływu terminu składania ofert nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej;

II. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. zw. z art. 125 ust.1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Grupa Flize pomimo, że wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej postawionych w ust. XVIII SWZ i w konsekwencji wybranie jako najkorzystniejszej oferty Grupa Flize, która podlegała wykluczeniu z postępowania, a oferta podlegała odrzuceniu;

III. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. art. 128 ust.1 i 4 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania Grupa Flize do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku określonego w ust. XVIII SWZ pomimo, że Grupa Flize złożyła w postępowaniu referencję na inwestycję, którą faktycznie wykonała inna spółka tj. Flize Gres sp. z o.o. sp.k., względnie zaniechania do wezwania do złożenia wyjaśnień.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

I. nakazanie zamawiającemu:

- a. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

- b. odrzucenia oferty złożonej przez Grupa Flize,
- c. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,
- II. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania,
- III. zasądzenia od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przez Krajową Izbą Odwoławczą oraz dojazdu na rozprawę wg rachunków, które przedłożę na rozprawie.

W dniu 18 kwietnia 2024 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 16 kwietnia 2024 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....