

Sygn. akt: KIO 1248/24

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 kwietnia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Clar System spółkę akcyjną z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Wielospecjalistyczny im. dr L.B. w Inowrocławiu,

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

1. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Clar System spółkę akcyjną z siedzibą w Poznaniu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 1248/24

## Uzasadnienie

Szpital Wielospecjalistyczny im. dr L.B. w Inowrocławiu, (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi, pn.: „Usługa kompleksowego utrzymania porządku, czystości i dezynfekcji, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych przy pacjencie w pomieszczeniach Szpitala Wielospecjalistycznego im dr. L.B. w Inowrocławiu”, nr postępowania D-15/2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 2 kwietnia 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr publikacji 192567-2024, nr wydania Dz. U. S: 65/2024.

12 kwietnia 2024 roku Clar System spółkę akcyjną z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący”), wniosła odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 oraz w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez ustalenie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej (dysponowanie osobą posiadającą wykształcenie medyczne do pełnienia funkcji kierownika) w sposób nieproporcjonalny względem przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

2) art. 433 pkt 4 i art. 16 oraz art. 17 Ustawy w zw. art. 58 k.c. poprzez nie ustanowienie w treści projektu umowy (załącznik nr 14 do SWZ) maksymalnej dopuszczalnej wartości zmniejszenia zakresu usług objętych przedmiotem umowy i tym samym dopuszczalnej wartości odpowiedniego zmniejszenia wynagrodzenia Wykonawcy;

3) art. 99 ust. 1 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty w tym w szczególności na jej wycenę. Brak w dokumentacji zamówienia „wykazu powierzchni do utrzymania porządku i czystości”, który według postanowień projektu umowy miał stanowić załącznik nr 4 do umowy uniemożliwia zarówno kalkulację oferty, jak i zastosowanie postanowień projektu umowy dotyczących zmniejszenia zakresu usług objętych przedmiotem umowy.

Odwołujący wniosł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści SWZ i ogłoszenia poprzez:

1) ustalenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego o doświadczenie w sposób związany z przedmiotem zamówienia oraz w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia

oraz zmianę treści dokumentów zamówienia: zastąpienie dotychczasowej treści warunków określonym w Rozdziale II, punkcie 5 ust. 3, warunkiem o treści: „dysponowania osobą do pełnienia obowiązków kierownika obiektu, posiadającą min. 2 letnie doświadczenie w kierowaniu realizacją usług sanitarno-porządkowych w szpitalu i przeszkoloną do pracy kierownika obiektu przez pracownika Wykonawcy z wykształceniem medycznym.”

2) zmianę postanowienia § 6 ust. 2 wzoru umowy na przykład poprzez dodanie jako ostatniego zdania w tym ustępie: *„Łączna maksymalna wartości zmniejszenia zakresu usług objętych przedmiotem umowy i odpowiedniego zmniejszenia wynagrodzenia Wykonawcy nie może przekroczyć 5% wartości umowy brutto, określonej w § 6 ust. 1 niniejszej umowy.”*

3) wprowadzenie do treści SWZ, w tym w szczególności zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia jednoznacznej i konkretnej informacji o powierzchni poszczególnych oddziałów szpitalnych i komórek organizacyjnych, co umożliwiłoby obliczenie ceny ofertowej, przygotowanie odpowiedniej struktury zatrudnienia i opracowanie Planu Higieny, a także stosowanie postanowień § 6 ust. 2 wzoru umowy dot. Zmniejszenie zakresu usług objętych przedmiotem umowy.

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

22 kwietnia 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty nr 1 i 3 w całości oraz wnosi o oddalenie odwołania w części dotyczącej zarzutu 2.

24 kwietnia 2024 r. złożył kolejną odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uznaje wszystkie zarzuty podniesione przez Odwołującego i tym wnosi o umorzenie postępowania w całości.

Zamawiający dokonał zmian treści dokumentów zamówienia w zakresie objętym odwołaniem.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodnicząca : .....