

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 26 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Członkowie: Anna Osiecka - Baran

Mateusz Paczkowski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i przystępującego w Warszawie w dniu 26. .04. 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 04.04.2024 r. przez **odwołującego:** Polintegra Sp. z o.o. 40-008 Katowice, ul. Warszawska 40/2A

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Polska Agencja Żeglugi Powietrznej 02-147 Warszawa, ul. Wieżowa 8

przy udziale **przystępującego:** T-Mobile Polska S.A. 02-674 Warszawa, ul. Marynarska 12, **po stronie zamawiającego**

postanawia:

1.Umorzyc postępowanie odwoławcze

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13.500 zł. 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego Polintegra Sp. z o.o. 40-008 Katowice, ul. Warszawska 40/2A , tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j.t. z 2023r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący:.....

Członkowie:.....

.....

Sygn. akt KIO 1148/24

Uzasadnienie

treść przedmiotu zamówienia: „dostawa oraz wdrożenie systemu monitorowania cyberbezpieczeństwa (SIEM) oraz świadczenie usługi monitorowania cyberbezpieczeństwa (SOC)” - sprawa nr 25/PAŻP/2024/AZP. Ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr: 178160-2024, numer wydania S:60/2024.

W przedstawienniu zarzutów: Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych (ustawa Pzp): Zarzut nr 1 - art. 99 ust 4 przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, który prowadzi do niezasadnego uprzywilejowania jednych wykonawców oferujących określone produkty i wyeliminowania innych wykonawców oferujących inne produkty, przez wskazanie: a) w Rozdziale III OPZ dotyczącym „Wymagań funkcjonalnych względem Systemu pobierania i analizy zdarzeń oraz wykrywania incydentów bezpieczeństwa” w punkcie 91 wymagania, iż: „System musi być wskazany jako lider zgodnie z najnowszą klasyfikacją systemów SIEM wg Gartnera. Producent musi posiadać wysoką zdolność do realizacji (ability to execute) oraz wysoką kompletność wizji (completeness of vision).” b) W Rozdziale III OPZ szeregu zapisów określonych w uzasadnieniu wskazujących na niezasadne ograniczenie konkurencji; Zarzut nr 2 - art. 112 ust 1 przez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia w zakresie wymogu wykazania się przez wykonawcę usługą monitoringu bezpieczeństwa systemów IT z wykorzystaniem oferowanego systemu klasy SIEM (Rozdział VI SWZ, punkt 1.4 litera b)] co w konsekwencji prowadzi do wniosku, że przedmiotowe postępowanie zostało przygotowane i jest prowadzone w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji co jest równoznaczne z naruszeniem art. 16 pkt 1 ustawy Pzp. Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania: Zgodnie z treścią uzasadnienia zawartego co do każdego z zarzutów. Odwołujący żądał zmian przedstawiając oczekiwaną treść zmiany

lub skreślenia kwestionowanego zapisu w uzasadnieniu odwołania.

o postępowania odwoławczego skutecznie przystąpił w dniu 08-04-2024r. wykonawca po stronie zamawiającego. Zamawiający w dniu 23-04-2024r. udzielił odpowiedzi na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Odwołujący w dniu 25-04-2024r. cofnął odwołanie w całości, czyli co najmniej w dniu poprzedzającym termin posiedzenia.

odnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie aż do czasu zamknięcia

gn. akt KIO 1148/24

zprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa Pzp wiąże z wniesieniem odwołania. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W związku z powyższym odwołujący spełnił warunki do zwrotu wpisu. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości i skoro odwołujący uiścił wpis w wysokości 15.000,00 zł., to do zwrotu pozostała kwota 13.500 zł. o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji postanowienia.

Przewodniczący:.....

Członkowie:.....

.....