

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 kwietnia 2024 r. w Warszawie, po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Celmar spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Chorzów, uczestnik postępowania wykonawca K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B-Hanter K.B. z siedzibą w Świerkłańcu,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Celmar spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO 1131/24

Uzasadnienie

Miasto Chorzów (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. „Przeglądy, konserwacja i utrzymania placów zabaw, siłowni plenerowych, urządzeń street workout, skate parków, pump tracków i innych obiektów infrastruktury rekreacyjno – sportowej na terenie Miasta Chorzowa - podzielone na 2 części (2 strefy)”, numer referencyjny postępowania: RZP.271.120.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 22 lutego 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00215702/01.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”.

W postępowaniu tym wykonawca Celmar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu, (dalej: „Odwołujący”) 3 kwietnia 2024 roku złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru w części I jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B-Hanter K.B. z siedzibą w Świerkłańcu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty B.K. (dalej jako: „B-HANTER”) w zakresie części I, pomimo niespełnienia warunku udziału w Postępowaniu oraz złożenia nieprawdziwych informacji, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Z ostrożności procesowej, w razie nieuwzględnienia zarzutu głównego określonego w pkt. 1 Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 2) art. 128 ust. 1, 4 i 5 pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień B-HANTER w zakresie oświadczenia złożonego w zał. nr 7 na potwierdzenie spełniania warunku udziału w Postępowaniu w zakresie części I oraz zaniechanie zwrócenia się bezpośrednio do podmiotu, na rzecz którego B-HANTER wykonywał prace związane z utrzymaniem i konserwacją placów zabaw na terenie strefy II Chorzowa w celu oceny prawdziwości złożonego oświadczenia.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. uwzględnienie odwołania;
2. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla części I Zamówienia;
3. dokonanie ponownej czynności badania i oceny oferty dla części I Zamówienia;
4. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części I Zamówienia.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stornie Zamawiającego zgłosił wykonawca K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B-Hanter K.B. z siedzibą w Świerkłańcu (dalej: „Przysiępujący”).

Pismem z 23 kwietnia 2024 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści które oświadczył, że

uwzględnia odwołanie w części. Zamawiający wskazał, że częściowo uwzględnił zarzut 1 i częściowo uwzględnił zarzut 2.

Zamawiający wyjaśnił, że dokonał części żądanych przez Odwołującego czynności. Zamawiający wskazał, że 16 kwietnia 2024 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Przystępującego oraz wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty i złożonych podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wskazał, że spełnił część żądań odwołania, a ewentualne spełnienie reszty żądań zależne będzie od dokonanej przez Zamawiającego analizy dokumentów i wyjaśnień przedstawionych przez Wykonawcę lub inny podmiot lub na podstawie dokumentów posiadanych przez Zamawiającego.

Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba zważyła co następuje.

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 29.03.2024 r., tj. oferty złożonej przez Przystępującego, może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 29 marca 2024 r. wobec której zostało wniesione rozpoznawane odwołanie, a powtórzenie przez niego czynności badania i oceny ofert nastąpiło w zakresie, objętym zarzutami. Zamawiający wskazał, że aktualnie analizuje otrzymane od Przystępującego wyjaśnienia i dokumenty i w zależności od wyniku tej oceny nie wyklucza podjęcia kolejnych czynności (Zamawiający wskazał na ewentualne uwzględnienie zarzutu naruszenia art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, czy zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) w zw. z art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp). Z uwagi na okoliczność, że czynność będąca podstawą wniesienia odwołania przestała istnieć, a Zamawiający podjął nowe czynności w ramach powrotu do etapu badania i oceny ofert, Izba uznała, że w tych okolicznościach zachodzi postawa do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. Na nowe czynności (w tym wynik badania i oceny ofert) podjęte przez Zamawiającego w toku postępowania, przysługiwać będą zainteresowanym podmiotową środki ochrony prawnej.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonych wpisu od odwołania, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: