

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 12 Terenowy Oddział Lotniskowy w Warszawie

Uczestnik po stronie odwołującego

A.BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie,

B.SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku, kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1249/24

Uzasadnienie

Zamawiający – 12 Terenowy Oddział Lotniskowy w Warszawie – prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie w trybie przetargu ograniczonego pn. „Wykonanie robót budowlanych w ramach budowy budynku administracyjno-biurowego w Legionowie” (znak sprawy: 1/O/2024). Wartość zamówienia jest większa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 kwietnia 2024 r. pod numerem nr 192491-2024.

W dniu 12 kwietnia 2024 r. wykonawca Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1.art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 395 ust. 1 lit. a) w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez określenie sposobu spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, zawartego w pkt 9.4.3. Warunków Zamówienia, przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę proporcjonalności tj. wymaganie posiadania zarówno ważnego Świadcstwa Bezpieczeństwa Przemysłowego I stopnia o klauzuli „POUFNE” lub wyższej oraz ważnego Świadcstwa Akredytacji Bezpieczeństwa Systemu Teleinformatycznego odpowiadającego klauzuli posiadanego Świadcstwa Bezpieczeństwa Przemysłowego wyłącznie przez lidera konsorcjum w sytuacji, w której takie ograniczenie nie jest w żaden sposób uzasadnione, a oba wymagane świadectwa mógłby dostarczyć dowolny członek konsorcjum;
- 2.art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 395 ust. 1 lit. a) w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, zawartego w pkt 9.4.1. Warunków Zamówienia, w sposób sztucznie zawężający konkurencję, naruszając zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także z naruszeniem zasady proporcjonalności, poprzez zobowiązanie wykonawców do wykazania się doświadczeniem z realizacji jednego zamówienia, w którym wykonywano zarazem roboty budowlane, jak i pełną infrastrukturę telekomunikacyjną zapewniającą lokalne sterowanie o klauzuli minimum „POUFNE”, w sytuacji, gdy takie inwestycje były niezwykle rzadko realizowane w okresie ostatnich 5 lat, a łączenie obu tych zakresów nie znajduje żadnego uzasadnienia z perspektywy należytej realizacji przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wnosil o:

- 1) uwzględnienie odwołania;

2) zobowiązanie Zamawiającego do:

- zmiany opisu sposobu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, sformułowanego w pkt 9.4.3. lit. a) Warunków Zamówienia w ten sposób, że obowiązek posiadania ważnego Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego co najmniej I stopnia o klauzuli o klauzuli „POUFNE” lub wyższej oraz ważnego Świadectwa Akredytacji Bezpieczeństwa Systemu Teleinformatycznego odpowiadającego klauzuli posiadanego Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego może być spełniony przez każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia;
- zmianę opisu warunku udziału w postępowaniu sformułowanego w pkt 9.4.1. Warunków Zamówienia w ten sposób, że: „Wykonawca powinien udokumentować posiadanie wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie, że w okresie ostatnich w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), zrealizował (zakończył) co najmniej 2 (dwa) zamówienia podobne co do zakresu i charakteru z przedmiotem niniejszego postępowania. Do zamówienia podobnego zaliczone będzie:
 - jedno zadanie polegające na wykonaniu robót budowlanych w zakresie budowy budynku: o konstrukcji mieszanej murowo-żelbetowej, o kubaturze nie mniejszej niż 35 000,00 m³ i za kwotę nie niższą niż 80 000 000,00 zł brutto (słownie: osiemdziesiąt milionów złotych 00/100), - oraz jedno zadanie polegające na wykonaniu pełnej infrastruktury telekomunikacyjnej zapewniającej lokalne sterowanie o klauzuli minimum „POUFNE”. 3) zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów reprezentacji przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy: BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie i SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tych wykonawców do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba postanowiła dopuścić wykonawców BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie i SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Odwołującego.

W dniu 22 kwietnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa w całości odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 kwietnia 2024 r. (sygn. KIO 1249/24) w postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest „Wykonanie robót budowlanych w ramach budowy budynku administracyjno-biurowego w Legionowie” Sprawa 1/O/2024.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca: