

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 kwietnia 2024 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 kwietnia 2024 roku przez wykonawcę *A.G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Archi-Ogrody Ostrzeszów A.G. z siedzibą w Ostrzeszowie* w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego *Miasto i Gmina Ostrzeszów*
postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy *SINMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Przyszowicach* kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1236/24

UZASADNIENIE

Zamawiający – *Miasto i Gmina Ostrzeszów* prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą: „*Utrzymanie terenów zieleni (na lata 2024 do 2025)*”;
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00089342.

W dniu 10 kwietnia 2024 roku Odwołujący, działając na podstawie na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 oraz art. 514 ust. 1 oraz art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.; dalej „ustawa”, „Pzp”) Odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego – wyboru oferty *Agro- Ogród A.S. (dalej: „Agro-Ogród”)* jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu oraz od zaniechania odrzucenia tej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy przez bezpodstawne, bezzasadne i niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych zaniechanie odrzucenia oferty *Agro-Ogród*, w sytuacji w której wykonawca ten nie udowodnił, że jego cena nie jest rażąco niska;
- 2) art. 223 ust. 2 pkt ustawy przez bezpodstawne uznanie przez Zamawiającego, że *Agro-Ogród* dopuścił się oczywistej omyłki rachunkowej, a następnie jej poprawienie, w sytuacji gdy nie mamy do czynienia z oczywistą omyłką rachunkową;
- 3) art. 16 ustawy przez naruszenie zasad nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w sposób przejrzysty i proporcjonalny;
- 4) art. 17 ust. 2 ustawy przez udzielenie zamówienia *Polimex* z naruszeniem przepisów które to naruszenia miały wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert,
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia badania i oceny ofert, odrzucenie oferty *Agro-Ogród* i wybranie oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego skutecznie nie przystąpił żaden wykonawca. Do dnia wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania

odwoławczego.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2024 roku „Uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu”, przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, Zamawiający podał, że:

Działając w imieniu Zamawiającego, powołując się na załączone pełnomocnictwo,

w odpowiedzi na odwołanie wniesione dnia 10 kwietnia 2024 r. przez A.G. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Archi-Ogrody Ostrzeszów A.G. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Utrzymanie terenów zieleni (na lata 2024 do 2025) (numer referencyjny: IDR.271.1.2024) wskazuję,

*że na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej „p.z.p.”, **Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.***

Z uwagi na uwzględnienie w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz fakt, iż żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego, Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 pkt 1 p.z.p.

Zamawiający wnosi jednocześnie o orzeczenie przez Izbę o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego w oparciu o przepis § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

W treści pisma podano sygnaturę akt postępowania odwoławczego oraz wskazano Zamawiającego i Odwołującego oraz nazwę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dokument ten, w postaci elektronicznej, podpisała Pani Ewa Walkowiak Radca prawny.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione

w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie

z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu

o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodnicząca: